

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203522
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114203522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobkyne H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. R., D. XX, štátna občianka SR, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému POHOTOVOSTĽ, s.r.o., o sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, pre zaplatenie 218 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 218 Eur spolu s 8,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 02. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobkyne vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Slovenskej pošty a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica sumu 16,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 218 Eur spolu s 8,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 02. 2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa so žalovaným uzavrela dňa 12. 07. 2012 Zmluvu o úvere č. 602200252, na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol finančné prostriedky vo výške 250 Eur. Predmetná zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 upravuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Zmluva uzavretá medzi žalovaným a žalobkyňou neobsahovala podstatné obligatórne náležitosti úverovej zmluvy a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a preto mal žalovaný nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 250 Eur bez úrokov a poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobkyni predložil absolútne neplatnú zmluvu v časti úrokov a poplatku, uviedol tým žalovaný žalobkyňu do omylu. Žalobkyňa uhradila na účet žalovaného sumu vo výške 468 Eur, to znamená o 218 Eur viac, než mal žalovaný nárok a tak v rozsahu sumy 218 Eur došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Žalovaný aj napriek výzve žalobkyne dlžnú sumu nevrátil.

2. Tunajší súd vydal dňa 27. 02. 2014 pod č.k. 7C/46/2014-10 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 218 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že predmetnú zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom

úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a preto nie je namieste vzťahovať na ňu výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Dňa 12. 07. 2012 uzavrel žalovaný so žalobkyňou Zmluvu o úvere č. 602200252, na základe ktorej žalobkyňa poskytol úver vo výške 250 Eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť zvýšený o poplatok vo výške 218 Eur. Účastníci uzavreli zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a to nepomenovanú zmluvu a preto sa na ňu zák.č. 129/2010 Z.z. nevzťahuje. Navyše účastníci konania si v bode 15 Všeobecných podmienok dohodli, že v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom. Žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, zmluva nikdy nebola vyhlásená za neplatnú a neodpadol ani právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Nenastala tak ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Navrhol žalobu zamietnuť a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov konania.

4. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 06. 2014 č.k. 7C/46/2014-47 tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 218 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 05. 02. 2014 až do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 376,05 Eur.

5. Proti rozsudku tunajšieho súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f / O.s.p. - účastníkovi sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a to tým, že súd neakceptoval žiadosť žalovaného prostredníctvom práv. zást. o odročenie pojednávania a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., pretože sa súd nevyssporiadal s charakterom zmluvy a rozhodnutie súdu je tak nepreskúmateľné.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 21. 03. 2016 pod č.k. 14Co/1105/2014-77 rozsudok tun. súdu na základe podaného odvolania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a to z dôvodu, že výrok napadnutého rozsudku nezodpovedá odôvodneniu, nakoľko vo výroku absentuje výslovné uvedenie zmluvnej podmienky, pre ktorú súd z dôvodu jej neprijateľnosti uložil žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie.

7. Právny zástupca žalobkyne v konaní uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 218 Eur s prísl. Podľa jeho vyjadrenia predmetná úverová zmluva je z dôvodu nedodržania obligatórnych náležitostí stanovených zákonom č. 129/2010 Z.z. jednoznačne bezúročná a bezpoplatková. V úverovej zmluve absentuje údaj vyžadovaný § 9 ods. 2 písm a/ druh spotrebiteľského úveru, pod písm. b/ údaj o sprostredkovateľovi v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa písm. f/ termín konečnej splatnosti úveru, podľa písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov, podľa písm. y/ priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Dôvodom bezodplatnosti zmluvy o úvere je rozpor odplaty so zákonom konkrétne § 53 ods. 6 O.z. a podľa ustálenej judikatúry aj v rozpore s dobrými mravmi (rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 3Co/3/2011, KS Trenčín sp.zn. 17Co/313/2010. Uplatnil si náhradu trov konania.

8. Žalobkyňa v konaní uviedla, že jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 250 Eur. Má za to, že zmluva nemá obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch a v rozpore s dobrými mravmi je dohodnutá aj výška odmeny. Úver zobrala na domácnosť a v tom čase nebola podnikateľkou. O vysokej odpláte sa dozvedela v januári roku 2014 z brožúrky združenia na ochranu spotrebiteľa, kde boli tieto skutočnosti uvedené.

9. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 13. 09. 2016, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, právny zástupca žalobkyne, ani žalovaný.

10. Právny zástupca žalobkyne požiadal elektronickými prostriedkami o posun času začiatku pojednávania o 45 minút z dôvodu cestovania z Okresného súdu Levice do Banskej Bystrice.

11. Tunajší súd žiadosti práv. zást. žalobkyne vyhovel a začal pojednávať namiesto o 10.30 h o 11.30 h. Aj napriek posunu času sa právny zástupca žalobkyne pojednávania nezúčastnil.

12. Zároveň bolo tun. súdu doručené ospravedlnenie práv. zást. žalobkyne, v ktorom uviedol, že ospravedlňuje neúčast' žalobkyne a svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 13. 09. 2016 o 10.30 h a súhlasil, aby súd pojednával v ich neprítomnosti s tým, že na podanej žalobe trvá.

13. Žalovaný svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Originál splnomocnenia na zastupovanie JUDr. Barborou Korenecovou tun. súdu nepredložil.

14. Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p.

15. Súd z fotokópie zmluvy o úvere predloženej žalobkyňou zistil, že zmluvu uzavrela žalobkyňa so žalovaným a na základe uzavretej zmluvy jej žalovaný poskytol úver vo výške 250 Eur a zároveň sa táto suma zvýšila o poplatok vo výške 218 Eur a celkovo mala tak žalobkyňa zaplatiť čiastku 468 Eur a to v splátkach po 39 Eur mesačne po dobu 12 mesiacov.

16. Súd z fotokópie písomnosti „Splátky a pokuty" zistil, že žalobkyňa uhradila v období od 21. 08. 2012 do 06. 03. 2013 v splátkach 468 Eur.

17. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 O.z., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa ustanovenia § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení ku dňu 12. 07. 2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení ku dňu 12. 07. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu k 12. 07. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a veriteľom

fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu k 12. 07. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré sú dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného podľa písm.:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm a/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu 12. 07. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

28. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobkyňa so žalovaným dňa 12. 07. 2012 uzavrela zmluvu o úvere č. 602200252, na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol úver vo výške 250 Eur, ktorý sa žalovaná spoločne s poplatkom vo výške 218 Eur zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 39 Eur, počnúc dňom 21. 08. 2012. Z uzavretej zmluvy o úvere nevyplýva, podľa akého zákona bola uzavretá a v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pretože je tzv. formulárovou zmluvou vyhotovenou na predtlačí predloženú žalobkyni žalovaným a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy. Uzavretá zmluva o úvere má písomnú formu, avšak chýbajú v nej obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu 12. 07. 2012 a to písm. a/ druh spotrebiteľského úveru, f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písm. i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, podľa písm. y/ priemernú hodnotu RPMN a preto v danom prípade v zmysle § 11 ods. 1 písm. a zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 250 Eur a zároveň v zmluve o úvere bol dohodnutý príslušný poplatok vo výške 218 Eur, čiže poplatok mal predstavovať takmer 100 % z úveru a preto tento poplatok súd považuje za extrémny až užerný, pričom nie je bližšie špecifikovaný, čo je dôvodom absolútnej neplatnosti úveru. Poplatok vo výške 218 Eur k cene úveru 250 Eur je teda v hrubom nepomere k poskytnutému úveru a preto sa súd ani nestotožnil s tvrdením žalovaného v tom smere, že žalobkyňa uzavrela úverovú zmluvu slobodne, vážne a zrozumiteľne s poukazom na tú skutočnosť, že nie každá dohoda o úrokoch alebo poplatkoch pri úvere je akceptovateľná a súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky alebo poplatky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú považované za rozpor s dobrými mravmi. Keďže v danom prípade žalobkyňa okrem úveru vo výške 250 Eur zaplatila žalovanému aj sumu 218 Eur ako poplatok, má súd za to, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať a preto súd návrhu žalobkyne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 218 Eur.

29. Žalobkyňa sa zároveň domáhala aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 218 Eur od 05. 02. 2014. Súd v tejto časti návrhu žalobkyne čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania, ale len vo výške 5,25 % od 05. 02. 2014, nakoľko úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom k dátumu 05. 02. 2014 predstavoval 5,25 % a nie 8,25 %. Dňom 05. 02. 2014 sa žalovaný dostal do omeškania tým, že na základe výzvy právneho zástupcu žalobkyne, žalovaný sumu 218 Eur neuhradil najneskôr do dňa 04. 02. 2004 na základe výzvy zo dňa 29. 01. 2014.

30. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobkyne v časti týkajúcej sa úroku z omeškania v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobkyne vo zvyšku zamietol.

31. Žalovaný v podanom odpore poukázal na tú skutočnosť že predmetná zmluva bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a zároveň sa účastníci konania dohodli, že všetky právne vzťahy medzi nimi sa budú spravovať Obchodným zákonníkom a že na daný vzťah nie je možné aplikovať ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z. Tunajší súd sa nestotožnil s týmto tvrdením žalovaného. Dňa 25.03.2014 bol schválený zák.č. 102/2014 Z.z., ktorým sa doplnil § 52 ods. 2 O.z., ktorý však nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia a preto v zmysle ustálených procesných zásad sa má preto aplikovať aj na všetky neskončené súdne konania a teda aj na daný prípad. Podľa tejto úpravy účinnej od 13.06.2014 na zmluvy uzavierané spotrebiteľmi, t.j. na spotrebiteľské aj obchodné zmluvy, treba použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka, Ak si aj zmluvné strany v zmysle § 262 Obch. zákonníka písomne dohodli, že ich vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to neplatí, a to ani pre tzv. absolútne obchody upravené v § 261 ods. 6 Obch. zákonníka. Ak by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 O.z. mali byť vyňaté niektoré typy spotrebiteľských zmlúv, zákonodarca by to explicitne upravil (rozsudok KS v Banskej Bystrici zo 17. 06. 2015, sp.zn. 17 Co/481/2014).

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha.

33. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 16,50 Eur na účet Slovenskej pošty a.s. vzhľadom k tomu, že žalobkyňa je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. od poplatku oslobodená a preto je v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. povinný zaplatiť poplatok žalovaný vzhľadom k tomu, že súd žalobe žalobkyne vyhovel.

34. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 256 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmj.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.