

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202810
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., pobočka kancelárie a adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, Sídlo: 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., v spore o zaplatenie 2.690,16 eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.690,16 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 32,38 eur, ako aj úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.690,16 eur odo dňa 29.04.2016 až do zaplatenia, ktorú sumu m u súd p o v o ľ u je splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-eur, splatných vždy do každého 25.-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.05.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.690,16 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 32,38 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.690,16 eur odo dňa 29.04.2016 až do zaplatenia, a to titulom nevráteného úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. 4407126519 zo dňa 29.07.2014. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,-eur žalovanému, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 97,44 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako to vyplýva z priloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad, listom zo dňa 14.01.2016 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvné pokuty a zo zosplatených budúcich splátok.

2. Uznesením č. k. 5C/75/2016 - 46 zo dňa 07.07.2016 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k podanej žalobe, v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 22.07.2016, do termínu pojednávania sa žalovaný k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil.

4. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní nenamietal nárok uplatnený žalobou, potvrdil, že mu bol poskytnutý úver vo výške 4.000,-eur, ktorý čiastočne splatil. Nezaplatenú čiastku je ochotný vyplatiť, avšak v primeraných splátkach, pretože je síce zamestnaný, pracuje ako vodič autobusu v Bratislave od mája 2016, medzitým bol na maródke, jeho príjem predstavuje 900,-eur v čistom, má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo veku 5 rokov, žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je taktiež zamestnaná.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v žalobnom návrhu predložil Úverovú zmluvu č. 4407126519 zo dňa 29.07.2014 (č.l. 19 spisu), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000,-eur pri ročnej úrokovej sadzbe 22,93 %, RPMN 25,8 % , priemerná hodnota RPMN 17,94 %. Poskytnutý úver sa zaviazal odporca splácať v 84 mesačných splátkach po 97,44 eur. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 20 - 26 spisu), informácia o poistení dohodnutom zmluvou (č.l. 27 spisu). Výzvou zo dňa 14.01.2016 (č.l. 29 spisu), žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to vo výške 4.096,24 eur. Predmetná výzva bola doručovaná žalovanému doporučene (podací hárok č.l. 30 spisu). Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 32 spisu) žalovaný dňa 29.07.2014 čerpal úver vo výške 4.000,-eur, pričom celkove uhradil čiastku 1.309,84 eur. Z poskytnutého úveru teda ostala neuhradená čiastka 2.690,16 eur.

6. Žalovaný nárok uplatnený žalobou nenamietal ani nerozporoval, skutkové tvrdenia medzi stranami nie sú sporné.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi sporu je založený vyššie uvedenou Úverovou zmluvou č. 4407126519 uzavretou dňa 29.07.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,-eur, ktorý úver sa zaviazal žalovaný splácať v 84 mesačných splátkach po 97,44 eur. Predmetná zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z., vzťahujú sa na ňu normy spotrebiteľského práva, keď ju uzatvoril žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, ako aj výška nezaplatennej sumy medzi stranami sporu neboli sporné. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, žalobca vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy, a to listom zo dňa 14.01.2016. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.000,-eur, z ktorého žalovaný preukázateľne uhradil čiastku 1.309,84 eur, ostáva neuhradená časť vo výške 2.690,16 eur, ktorú súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi. Zároveň súd priznal žalobcovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 32,38 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.690,16 eur odo dňa 29.04.2016 až do zaplatenia.

9. S poukazom na § 232 ods. 4 CSP súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.