

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Cb/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202454  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215202454.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Milan Bobot - Servis meracej a čerpacej techniky, so sídlom, Osiková 13, 010 01 Žilina, IČO: 33355070, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jana Ochodničanová, advokátka so sídlom AK v Žiline, J. Kovalíka 2266/26, proti žalovanému HB Energy, s.r.o., so sídlom ul. Okružná 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 47050896, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jozef Školník, advokát so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, Mierová 2, o zaplatenie 11.820,- Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11 820,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 11 820,- Eur počnúc od 17.01.2015 až do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov.

Štát m á nárok na plnú náhradu trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.04.2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 11820,- Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 17.01.2015 až do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 676,50 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe osobnej obhliadky dňa 04.11.2014 a písomnej cenovej ponuky zo dňa 11.11.2014 uzatvoril so žalovaným ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo vykonanie prác (1. čistenie a technická kontrola nádrží, 2. demontáž oprava, overenie a vystavenie certifikátu 3 ks. meradiel, 3. kalibrácia vnútorného priestoru jeho nádrží). Práce žalobca začal dňa 19.11.2014, boli riadne vykonávané, ukončené a odovzdané žalovanému, ktorý nevyslovil k priebehu prác žiadne námietky a realizoval úhradu faktúr za 2 a 3 fázu prác. Nezaplatil však faktúru č. XXXXXXX, splatnú 16.01.2015, vystavená na sumu 11.820,- Eur s DPH a nereagoval ani na písomnú a telefonickú výzvu žalobcu a upomienku zo dňa 02.04.2015. Vzhľadom na omeškanie žalovaného si žalobca uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t. j. od 17.01.2015 z dlžnej sumy vo výške 8,05 % ročne až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Veľký Krtíš platobným rozkazom č. k. 11Cb/23/2015-19 zo dňa 13.05.2015 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 22.05.2015, pričom žalovaný v zákonnej lehote voči platobnému rozkazu podal odpor s vecným odôvodnením, čím sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. V dôvodoch odporu žalovaný uviedol, že neeviduje žiadny záväzok uvedený v žalobe.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu 25.06.2015 žalobca uviedol, že faktúra č. XXXXXXXX z 09.01.2015 bola žalovanému doručená prostredníctvom e-mailu a aj poštou. Fotokópiu faktúry žalovaný vrátil po vydaní platobného rozkazu a originál faktúry naďalej ma zaradený vo svojom účtovníctve. Fakturované práce boli vykonané dodávateľsky a boli k nim vystavené protokoly o technickej kontrole. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a dlžnú sumu neuhradil. Žalobca nevykonal funkčnú, preto ak žalovaný začal s prevádzkou, urobil to na svoju zodpovednosť a bez vedomia žalobcu. Žalobca nenesie zodpovednosť za vady na prevádzke. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa vykonalo dňa 21.08.2015, 22.09.2015 a 13.09.2016.

4. Žalobca na pojednávaní dňa 21.08.2015 uviedol, že medzi stranami sporu vznikla dohoda o vykonaní prác, ktorá je zmluvou o dielo. Na podnet žalovaného sa uskutočnilo stretnutie dňa 04.11.2014 za účasti spoločnosti BENATECH (p. P.) a realizovala sa prehliadka skladových priestorov. So žalovaným sa dohol ústnym spôsobom na vykonaní prác spočívajúcich v čistení a revízií nádrží, demontáži, overení, oprave a vystaní certifikátu 3 ks meradiel na príjem pohonnej hmoty a bolo dohodnuté vykonanie kalibrácie vnútorného objemu nádrží. Dňa 11.11.2014 žalovanému zaslal písomnú špecifikáciu cenovej ponuky. Žalovaný potvrdil prijatie cenovej ponuky telefonicky. Žalobca práce vykonával v zmysle objednávky a cenovej ponuky dňa 19.11.2014. V 1. fáze sa uskutočňovalo vyčistenie a technická kontrola, ktorá zahŕňovala vákuové skúšky zvarov, skúšku tesnosti, vizuálnu kontrolu, meranie hrúbky stien, skúšky tesnosti potrubí a vystavenie protokolu. Po skončení prác boli vystavené faktúra č. XXXXXXXX, zo dňa 09.01.2015 na čiastku 6 300,- Eur, ktorá bola uhradená v dvoch splátkach dňa 28.01.2015 vo výške 2 000,- Eur a dňa 11.02.2015. Dňa 11.02.2015 došlo k úhrade faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2015 v celej výške. Žalovaný neuhradil faktúru č. XXXXXXXX v lehote splatnosti a ani v dodatočnej lehote po výzve. Žalobca vykonal opravu a demontáž meracích zariadení (3ks) a postupoval tak, že založil tzv. medzikusy (rúra s prírubou), pretože zistil vadu filtrov v potrubí. Následne medzikusy vyňal a osadil meradlá dňa 15.12.2014. Funkčnú skúšku žalobca nevykonal a zariadenie bolo spustené žalovaným na vlastnú zodpovednosť bez revíznej správy a funkčnej elektrickej siete a bez osadenia funkčných filtračných jednotiek v systéme. Ďalej uviedol, že došlo k odovzdaniu vykonaných prác dorúčením písomných protokolov žalovanému cestou e-mailu. Žalovaný mu neposkytol žiadnu súčinnosť pre odovzdanie prác a nemal záujem si vykonanú prácu prekontrolovať. Pre odskúšanie diela boli potrebné záťažové skúšky čerpadiel a osadených filtrov, ktoré úkony so vyžadovali aktivitu a súčinnosť žalovaného. Práce podľa objednávky žalobca vykonal dodávateľsky prostredníctvom spoločnosti BENATECH s.r.o. so sídlom Dolný Hričov.

5. Dňa 13.09.2016 žalobca na pojednávaní doplnil, že stav prevádzky (prevádzka Sklad minerálnych olejov Podbrezová - Piesok) po odchode žalobcu z pracoviska je odlišný od zistení znalca. Uviedol, že v systéme chýba jedno čerpadlo na vstupe, meradlo na výdaji nádrže a filtračné vložky. Na uvedené skutočnosti žalovaného upozornil. Žalobca objednal filtračné vložky a uhradil za ne 500,- Eur. Neuskutočnila sa funkčná skúška zariadenia, ktoré bolo spustené na vlastnú zodpovednosť žalovaného a bez elektrovizie a bez účasti žalobcu.

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.08.2015 tvrdil, že žalobca nepreukázal vykonanie a odovzdanie diela. Práce zaznamenané v protokoloch o technickej kontrole nemajú vecnú súvislosť s čistením nádrží a nepreukazujú, že práce boli realizované tak ako v žalobe uviedol žalobca.

7. Svedok C. Š. dňa 21.08.2015 uviedol, že uskutočňoval práce v zmysle objednávky žalobcu v prevádzke žalovaného v Podbrezovej časti Piesok. Vykonal čistenie nádrží, tlakové skúšky, vizuálnu kontrolu a technický stav nádrží. Práce vykonával ako zamestnanec spoločnosti BENATECH s.r.o. v čase od 19.11.2014 do 05.12.2014. Osobne bol prítomný pri všetkých prácach. Zástupcovia spoločnosti žalovaného sledovali priebeh prác, tlakových skúšok potrubí, skúšky zvarov nádrží, na ktorý postup sa informovali. Protokol o prácach bol odovzdaný v sídle zamestnávateľa žalobcu. Odpad, ktorý pri čistení nádrží vznikol si likvidoval žalovaný. Vykonal aj zmeranie vnútorného priemeru nádrže, pričom fakturácie prác uskutočňoval E. P..

8. Svedok L. V. dňa 21.08.2015 uviedol, že vykonal práce pre žalovaného v zmysle jeho objednávky. Uskutočnil demontáž a osadenie nového elektrorozvádzača, inštaloval elektrické trasy, napájanie 3 kusov čerpadiel, inštaláciu ovládania a bezpečnostného vypínania. Obsah a rozsah prác si obhliadol na mieste pracoviska v Podbrezovej v novembri 2014 a práce sa uskutočnili dňa 08.12.2014. V tomto čase na mieste bol prítomný žalobca so svedkom P. a dohadovali rozsah pracovnej činnosti, ktorý mal

vykonať žalobca. Predmetom objednávky žalovaného boli úkony súvisiace s prevádzkovaním nádrží, čistenie a revízia nádrží a osadenie meradiel. Potvrdil, že cenová kalkulácia bola žalobcom zaslaná žalovanému e-mailom.

9. Svedok Š. P. dňa 22.09.2015 pred súdom vypovedal, že žalobca bol oslovený z dôvodu sprevádzkovania stavu nádrží, ktoré žalovaný využíva na uskladnenie pohonných látok. Potvrdil, že na stretnutí v novembri 2014 so žalobcom si dohodli rozsah prác. Žalovaný sformuloval požiadavku na vykonanie a vyčistenie nádrží a potrubí, zmeraní tesností potrubí, preverenie súčasti vybavenia motorového čerpadla. Ďalej svedok uviedol, že vznikla dohoda na rekonštrukcii vnútornej elektroinštalácie a siete. Dohoda predstavovala objednávku. Nadobudol vedomosť, že žalovanému bola zaslaná cenová kalkulácia diela žalobcom, kde bola obsiahnutá aj položka čistenie nádrží. Realizáciu prác uskutočňovala odlišná firma od žalobcu. Nebol poverený žiadny zamestnanec spoločnosti žalovaného, aby kontroloval priebeh prác, aby na ich realizáciu dohliadol, pretože sa spoľahli na profesionalitu žalobcu a že práce vykonaná dobre. Ukončenie prác bolo oznámené žalobcom telefonicky. Neboli odovzdané listiny preukazujúce odovzdanie práce, pretože neobdržal protokol a ani iný doklad. Následne nádrže naplnili pohonnými látkami a prevádzku chcel spustiť. Zistil vtedy, že práca nebola vykonaná na dobrej úrovni alebo nebola vykonaná vôbec. Došlo k priesakom cez potrubie a v čerpadlách a k zaseknutiu meracieho zariadenia. Skutočnosti oznámili žalobcovi, ale z jeho strany nedošlo k odstráneniu väd diela. Kalibrácia vnútorného priestoru nádrží z technického hľadiska nebola podstatná, pretože žalobca mal zrevidovať stav meradiel, zistiť ich funkčnosť, vykonať opravu meradiel a zabezpečiť certifikáciu, čo sa však nemalo realizovať formou subdodávok. Skúšobnej prevádzky sa žalobca nezúčastnil a nebol pri nej prítomný ani žiadny zamestnanec žalobcu. Žalobca neodovzdal žalovanému stavebné denníky, certifikát a ani protokol, ktorý by preukazoval vykonanie objedanej práce. Súčasný stav prevádzky je rovnaký, ako bol zanechaný žalobcom po odchode z pracoviska. Prevádzka sa nevyužíva z dôvodu poškodenia meracích prístrojov, pretekania nádrží a čerpadiel. Ďalej uviedol, že cenovú ponuku, ktorú predložil žalobca v čase jej vyhotovenia považoval za primeranú. Faktúry vystavené žalobcom uhradili alebo realizovali čiastočné úhrady. Nemali ale vedomosť o skutočnej kvalite prác. Úhradu pozastavili potom ako zistili vady diela koncom februára 2015. Dohodu so žalobcom si vysvetľoval funkčnosťou celého systému tak, že bude prevádzkyschopný ako celok.

10. Svedok E. P. dňa 22.09.2015 vypovedal, že žalobcom bol požiadany o vykonanie prác spočívajúcich v čistení nádrží, vykonaní skúšok tesností nádrží s miestom výkonu práce Podbrezová časť Piesok, v sklade pohonných hmôt. Zúčastnil sa obhliadky prevádzky so žalobcom dňa 04.11.2014. Bol prítomný pri ústnej dohode žalobcu a žalovaného, ktorej obsahom bolo čistenie nádrží, skúška tesností nádrží, meranie hrúbky stien, skúška zvarov a skúška tesností potrubí. Potvrdil, že predmetom čistenia boli dve skladové nádrže s objemom 400 000 litrov a jedná nádrž s objemom 100 000 litrov. Žalobcovi vystavil cenovú ponuku a na výkon prác nastúpil dňom 19.11.2014 až 21.11.2014. V prvom rade vyčistili vysoké nádrže a práce trvali cca 3 dni na jednej nádrži a súvisiacich potrubíach. Po odčerpaní kalu vykonali ručné čistenie vnútorného priestoru nádrže. Následne vykonali skúšky, ktoré spočívali vo vizuálnej kontrole vnútorného priestoru, technického stavu, meranie hrúbky steny ultrazvukom, meranie zvarov vákuovými komôrkami. Následne po vyčistení sa nádrž pretesnila a uzatvorila. Dňa 29.11.2014 sa uskutočnilo vyčistenie nádrže s objemom 400 m<sup>3</sup> a malej nádrže s objemom 100 m<sup>3</sup> a to rovnakým postupom. Následne práce vykonávali dňa 03.12.2014 a 04.12.2014 a uskutočnili skúšky nádrže číslo 3 a číslo 1 a 2 a aj súvisiacich potrubí. Vypracované protokoly odovzdal žalobcovi, pretože boli potrebné pre spustenie prevádzky. Za vykonanie prác si účtoval cenu podľa vystavenej faktúry vo výške 6.523,20 Eur. Vyčistenie a vykalibrovanie nádrží bolo podmienkou pre ich revíziu a vystavenie protokolov o kontrole.

11. Súd vzhľadom na spornosť v tvrdeniach strán a svedkov uznesením č. k. 11Cb/23/2015-20 zo dňa 14.10.2015, ustanovil do konania znalca Ing. Vladimíra Kusendu z odboru strojárstvo, odvetvie strojárské technológie, odhad hodnoty strojových zariadení a to a to z dôvodu, aby zodpovedal, či v prevádzkových priestoroch žalovaného Podbrezová - Piesok boli vykonané práce spočívajúce v čistení skladových nádrží a ich technickej kontrole a ďalšie práce uvedené v bode 1. cenovej ponuky zo dňa 11.11.2014 a vyjadril sa aj k ďalším otázkam. Znalec vypracoval znalecký posudok, ktorý predložil súdu dňa 20.05.2016. Uviedol, že v prevádzkových priestoroch žalovaného boli vykonané práce spočívajúce v čistení dvoch skladových nádrží o objeme 350 m<sup>3</sup> a jednej skladovej nádrže o objeme 100 m<sup>3</sup>, technická kontrola týchto nádrží a potrubných rozvodov, ktorá spočívala vo vákuovej skúške zvarov, skúške tesností nádrže, vizuálnej kontrole 3 kusov nádrže, meraní hrúbky stien nádrže a skúške tesností

potrubí. Potvrdil dobrú kvalitu vykonaných prác a uviedol, že stav nádrží je úmerný dobe, ktorá uplynula po odovzdania prác od decembra 2014. Zistil ďalej, že príslušenstvo nádrží je nekompletné, pretože chýba jedno čerpadlo na strane príjmu, chýbajú filtračné vložky v telesách filtrov. Stav nádrží znalec potvrdil ako zodpovedajúci záverom uvedeným vo vystavených protokoloch o technickej kontrole zo dňa 30.11.2014 a 07.12.2014. Tesnosť potrubného systému zodpovedá zisteniam podľa protokolu. Znalec jednoznačne konštatoval, že nutnou podmienkou pre realizáciu kontroly podľa platnej normy STN 753415 bolo vyčistenie nádrží a čistenie potrubí nebolo predpísané. Vyčistenie nádrží bolo nutnou podmienkou pre montáž koncových armatúr KNPA80 a opravu plavákov, ktoré práce sú obsahom faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2015. Vyčistenie nádrží bolo podmienkou pre vykalibrovanie nádrží, ktoré práce boli zahrnuté vo faktúre č. XXXXXXXX z 09.01.2015. Cena zaznamenaná vo faktúre č. XXXXXXXX z 09.01.2015 vo výške 9 850,- Eur bez DPH bola stanovená dohodou a je primeraná k rozsahu a kvalite zistených prác.

12. Na pojednávaní dňa 13.09.2016 znalec zotrval na záveroch písomného znaleckého posudku. Zopakoval, že vyčistenie vnútorného priestoru nádrží bolo nevyhnutným predpokladom pre vykonanie kontroly a pre montáž koncových armatúr a opravu plavákov. Príslušenstvo nádrží nebolo kompletne, chýbalo jedno čerpadlo, ďalšie malo poruchu, chýbali filtračné vložky a prietokové meradlá. Ustálenie zodpovednosti za stav, ktorý na prevádzke v čase obhliadky zistil, je právna otázka. Dodávateľ prác realizoval prepojenie motor-čerpadlo ale nedošlo k funkčnej skúške tohto prepojenia. Zhotovovanie montážneho denníka je vec zhotoviteľa diela a slúži jeho potrebe. Medzi stranami nebola dohodnutá kontrola prác prostredníctvom montážneho denníka. Kalibrácia nádrží bola žiadúca vzhľadom na prísne nastavenie príjmu a odberu uskladnených látok a zostatkového množstva. Konštatoval, že k dátumu prvého plnenia systému, dielo ako celok nebolo funkčné a nebolo funkčné ani k dátumu znaleckej kontroly.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkov C. Š., L. V., Š. P., E. P., písomným znaleckým posudkom č. 3/2016 na č. l. 137-177, výsluchom znalca Ing. Vladimíra Kusendu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to cenová ponuka - čistenie nádrží, overenie meradiel z 11.11.2014 na č. l. 3, predmet - návrh ceny z 14.11.2014 na č. l. 4, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 09.01.2015 na č. l. 5, výpis zo živnostenského registra žalobcu č. l. 6, výpis z obchodného registra žalovaného č. l. 7 - 9, odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 20.03.2015 zo dňa 20.03.2015 na č. l. 11, podací lístok č. l. 12, upomienka z 02.04.2015 na č. l. 13, protokol o vykonanej technickej kontrole nádrže a potrubných rozvodov STN 753415 z 30.11.2014 č. l. 32 -48, protokol o vykonanej technickej kontrole nádrže a potrubných rozvodov z 07.12.2014 na č. l. 49 - 65, faktúra č. XXXXXXXX vyhotovená 14.01.2015, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 09.01.2015 č. l. 67, sms komunikácia na č. l. 69 -78, výpis zo živnostenského registra spoločnosti Benatech s.r.o. so sídlom Dolný Hričov na č. l. 83-84, faktúra č. XXXXXXXX vyhotovená 08.12.2014 na sumu 6 523,20 Eur, výpis z účtu Milan Bobot - Servis na č. l. 93 - 96, fotodokumentácia na č. l. 107-112 predložená na pojednávaní dňa 22.09.2015, výpis z účtu Milan Bobot na č. l. 113 spolu s detailom výpisu na č. l. 114, fotodokumentácia čerpadla na č. l. 196 predložená žalobcom, faktúra vystavená 15.01.2015 na sumu 400,- Eur č. l. 197, e-mailová komunikácia žalobcu č. l. 198-199, výpis z účtu Milan Bobot na č. l. 200.

14. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

15. Strany sporu sú podnikatelia, pričom žalobca je zapísaný v živnostenskom registri OÚ Žilina, odbor živnostenského podnikania s predmetom podnikania oprava a montáž meradiel PH, stacionárnych nádrží, prepravných tankov, čistenie a litrovanie prepravných tankov a stacionárnych nádrží. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou s ručením obmedzením, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica. V roku 2014 strany sporu založili obchodný vzťah. Žalovaný mal úmysel obnoviť prevádzku v Podbrezovej, časť Piesok. Dňa 04. 11. 2014 sa z tohto dôvodu uskutočnilo osobné stretnutie žalobcu so zástupcami žalovaného za účasti spoločnosti Benatech, s. r. o. v priestoroch prevádzky žalovaného v Podbrezovej. Strany sporu po obhliadke prevádzky si ústne dohodli rámec prác, ktoré mal žalobca realizovať. Ústny dohovor bol následne konkretizovaný písomnou cenovou ponukou zo dňa 11.11.2014 zaslanou žalovanému prostredníctvom e-mailu. Z obsahu vyplýva (č. l.3), že predmetom zmluvy boli práce uvedené v cenovej ponuke. V prvom rade sa mali realizovať práce spočívajúce v čistení nádrží a technickej kontrole nádrží. Cena za realizáciu diela v tejto fáze bola navrhovaná vo výške 9.850,- Eur bez DPH. Ďalej sa podľa cenovej ponuky mala uskutočniť výroba dvojplášťového dna nádrže 400 m3 z oceľového plechu v cene 15.720 Eur bez DPH, kde žalobca návrh na vykonanie prác neakceptoval.

Napokon sa podľa ponuky mala vykonať demontáž, oprava, overenie a vystavenie certifikátu o overení 3ks meradiel v cene 3.600 Eur bez DPH. Návrh na uzavretie zmluvy a cenovú ponuku žalovaný potvrdil telefonicky žalobcovi, akceptoval ju a preto žalobca pristúpil k realizácii diela dňa 19. 11. 2014 priamo v prevádzke žalovaného. V prvej fáze sa vykonali práce, ktoré zahrňovali čistenie nádrží (2 ks o objeme 350 m3 a 1 ks o objeme 100 m3) a technickú kontrolu nádrží a potrubných rozvodov (vákuové skúšky zvarov 2 ks nádrží s objemom 350m3, skúšky tesnosti nádrže 1 ks 100 m3, vizuálna kontrola 3ks nádrží, meranie hrúbky stien 3 ks nádrží, skúšky tesnosti potrubí). Žalobca vykonanie prác zabezpečil dodávateľsky prostredníctvom spoločnosti Benatech, s. r. o., so sídlom Dolný Hričov. Táto obchodná spoločnosť práce vykonala v dňoch od 19.11.2014 až 21.11.2014 a následne od 29. 11. 2014, 03.12.2014 a 04. 12.2014. Realizovalo sa čistenie veľkokapacitnej nádrže č. 1, 2 a 3, ktoré sa vykonalo ručným spôsobom, oškrabávaním vnútorného priestoru nádrže. Následne po vyčistení vnútorného priestoru sa vykonali skúšky, spočívajúce vo vizuálnej kontrole vnútorného priestoru nádrže, technického stavu, meraní hrúbky steny ultrazvukom, meraní zvarov vákuovými komôrkami. Priebeh prác bol upravovaný a prispôbovaný požiadavkám žalovaného. Práce na nádržiach sa ukončili tak, že sa nádrže sa pretesnili a uzatvorili. V nádrži s objemom 100 m3 sa po vyčistení vykonala skúška vákuovými komôrkami. Spoločnosť Benatech, s.r.o. po skončení prác vypracovala Protokoly o vykonanej technickej kontrole nádrží a potrubných rozvodov zo dňa 30.11.2014 a zo dňa 07.12.2014, ktoré vystavil certifikovaných technik E. P.C. v súlade s technickou normou STN 753415(č. I. 42 - 65). Spoločnosť Benatech, s. r. o. so sídlom Dolný Hričov ako dodávateľ služby fakturovala žalobcovi (odberateľovi) cenu za vykonané práce vo výške 6.523,20 Eur faktúrou č. XXXXXXXX, vystavenou 08. 12. 2014, splatnou 22. 12. 2014. Žalobca uskutočnil čiastočnú úhradu faktúry dňa 16. 02. 2015 vo výške 2.523,20 Eur, dňa 23. 07. 2015 500,- Eur a dňa 14.10. 2015 zaplatil 2.500,- Eur. Protokoly o technickej kontrole nádrží a potrubných rozvodov EN STN 753415 zo dňa 30. 11. 2014 a 07. 12. 2014 žalobca odoslal žalovanému e-mailom. Žalobca realizoval ďalej opravu 3 ks meradiel, kde do systému prevádzky najskôr boli založené 3 medzikusy z dôvodu vadných filtrov potrubia. Filtre žalobca zakúpil za účelom výmeny a uhradil kúpnu cenu filtrov podľa faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 15.01.2015 spoločnosti Políčské strojírný, a.s. vo výške 400,- Eur. Žalovaný neposkytoval súčinnosť žalobcovi pre odovzdanie objednaných prác a nneuskutočnilo sa stretnutie k odovzdaniu prác a kontrole diela. Žalobca nebol upovedomený a prizvaný k spusteniu prevádzky. Následne žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09. 01. 2015, splatnú dňa 16. 01. 2015 na sumu 11.820 Eur s DPH, ktorej predmetom bola fakturácia prác „za vyčistenie skladových nádrží, technická kontrola nádrží a potrubí, rozvodov - protokoly - preprava, po predchádzajúcej cenovej ponuke na prevádzke Podbrezová 2x 350 m3, 1x 100 m3“. Ďalej žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09. 01. 2015, splatnú dňom 23. 01. 2015 na sumu 6.300,- Eur s DPH. Predmetom fakturácie bolo „dodanie, demontáž, oprava, overenie prietokomerov ADAST 9001.100 - 2 x, ADAST 9001.81 - 1 x podľa cenovej ponuky na prevádzke Podbrezová, za kalibráciu vnútorného objemu skladových nádrží 2 ks x 350 m3, 1 ks x 100 m3, prepravné náklady“. Následne žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14. 01. 2015, splatnú dňa 21. 01.2015 na sumu 2.980,80 Eur s DPH. Predmetom tejto fakturácie bola odmena za vykonanú montáž koncových armatúr KNPA 80, oprava prevodu plavákov, spojenie motor - čerpadlo a montáž medzikusov na strane čerpadla, kontrola filtrov a tiež cena za materiál uvedený vo faktúre. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že žalovaný dňa 11. 02. 2015 uskutočnil úhradu faktúry č. XXXXXXXX vo výške 2.980,80 Eur v prospech účtu žalobcu. Úhradu faktúry č. XXXXXXXX realizoval žalovaný v dvoch splátkach po urgenciách žalobcu zo dňa 28. 01. 2015 vo výške 5.000,- Eur v prospech účtu žalobcu a dňa 11. 02. 2015 vo výške 1.300,- Eur v prospech účtu žalobcu. Faktúru č. XXXXXXXX, splatnú 16. 01. 2015, žalovaný neuhradil napriek tomu, že ho žalobca urgoval. Žalovaný prisľúbil uhradenie fakturovanej sumy, čo vyplýva zo zaznamenatej SMS komunikácie strán sporu v čase od 19.12.2014 do 09.04.2015. Žalovaný potvrdil vedomosť o dlžnej sume v zmysle faktúry č. XXXXXXXX a poskytol žalobcovi prísľub jej úhrady. Žalovaný faktúru neuhradil ani napriek upomienke zaslanej elektronicky dňa 02. 04. 2015 a poštou dňa 22. 03. 2015. Žalovaný originál faktúry eviduje ďalej vo svojom účtovníctve.

16. Podľa § 536 ods. 1, 2, 3, Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“); zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

17. Podľa § 546 ods. 1, ObZ; objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523536'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

18. Podľa § 554 ods. 1, 3 ObZ; zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523554'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo. Ak zmluva neurčuje miesto odovzdania a ani povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, v ktorom sa podľa zmluvy malo dielo vykonávať; ak v zmluve nie je toto miesto určené, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, o ktorom objednávateľ vedel alebo musel vedieť v čase uzavretia zmluvy, že v ňom bude zhotoviteľ dielo vykonávať.

19. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Žalobca si voči žalovanému v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 11.820 Eur s DPH spolu s príslušenstvom pozostávajúcím zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy istiny, počnúc od 17. 01. 2015 až do zaplatenia. Dlžnú sumu nárokoval právnym titulom zmluvy o dielo uzatvorenej medzi stranami sporu. Predmetom zmluvy bolo vykonanie prác tak, ako sú uvedené v cenovej ponuke zo dňa 11. 11. 2014, v ktorej si zmluvné strany definovali predmet zmluvy a dohodli sa na cene. Súd mal preukázané, že po zrealizovaní prác si žalovaný nesplnil povinnosť v zmysle § 546 ods. 1 OBZ, pretože žalobcovi neuhradil cenu diela za vykonané práce vyúčtované v zmysle faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 09. 01. 2015, splatnej 16. 01. 2015. Žalovaný v konaní pred súdom nárok popieral a tvrdil, že dielo mu žalobca neodovzdal, že nedošlo k vzniku zmluvy o dielo, že práce, ktoré boli zaznamenané v protokoloch zo dňa 30. 11. 2014 a 07. 12. 2014 sú bez vecnej súvislosti s realizovaným čistením nádrží a nepotvrdzujú rozsah prác. Sporná bola podľa žalovaného aj platnosť dojednania o cene diela. Žalovaný svoje tvrdenia v súdnom konaní podľa súdu nepreukázal. Naopak z dokazovania vyplýva, že medzi stranami vznikol právny vzťah so vzájomnými právami a povinnosťami, ktoré možno podradiť pod ustanovenie § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.

20. Pre uzatvorenie zmluvy o dielo zákon nevyžaduje písomnú formu, ale je potrebné preukázať, že došlo k prijatiu návrhu s podstatnými náležitosťami zmluvy, ktorými sú dohoda o predmete plnenia a dohoda o cene diela. Súčasťou dojednania zmluvných strán musí byť aj záväzok objednávateľa zaplatiť cenu diela po jeho riadnom zhotovení. Ďalej zmluva musí obsahovať označenie zmluvných strán a údaje potrebné na identifikáciu zmluvných strán. Nevyžaduje sa dohoda o lehote plnenia. Je potrebné dostatočne konkretizovať vlastnosti diela, ktoré dielo má po dokončení obsahovať. Ďalšou podstatnou náležitosťou je dojednanie o povinnosti objednávateľa odovzdať predmet diela a povinnosť zhotoviteľa zaplatiť cenu za zhotovenie diela.

21. Súd dokazovanie zameral na zistenie, či dohoda o vykonaní prác realizovaných v prevádzke Podbrezová - Piesok od 19. 11. 2014 vznikla a či táto dohoda naplnila zákonné znaky zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. OBZ. Proces uzatvárania zmlúv vychádza z ustanovenia § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré sa aplikuje aj v predmetnej veci. Výsluchom strán a svedkov bolo preukázané, že strany sa stretli osobne na obhliadke skladových priestorov v mieste prevádzky žalovaného dňa 04.11.2014 a dospeli k rámcu dohody, ktorý zahrňoval dohodu na čistení a revízii nádrží a osadení meradiel. Dohodu s týmto obsahom potvrdil zástupca spoločnosti Benatech, s. r. o. a svedok V.. Dojednanie nepoprel ani svedok P., ktorý ústny dohovor považoval za objednávku. Následne objednávka bola konkretizovaná písomnou cenovou ponukou zo dňa 11. 11. 2014, ktorú žalobca zaslal žalovanému prostredníctvom e-mailu, čo svedok P. taktiež vo výpovedi potvrdil. Rozsah prác bol primerane dohovoru konkretizovaný a premietnutý do obsahu zmluvy. Predmet diela je podľa súdu preto dostatočne určitý a bol vymedzený kvalifikovaným spôsobom. Z dokazovania vyplýva, že medzi stranami bol návrh zmluvy konzultovaný najskôr ústne a následne boli v zmysle ústneho dohovoru špecifikované práce spočívajúce v čistení nádrží a ich technickej kontrole, demontáži, oprave, overení a vystavení certifikátov o overení 3 ks meradiel prostredníctvom písomnej cenovej ponuky. Z dohovoru strán je, kto je zhotoviteľom, kto je objednávateľom, aký je obsah a rozsah vykonávaných prác a aké je dojednanie o cene diela, ktorá je vyjadrená konkrétnym údajom. Z dôkazov ďalej vyplýva, že došlo k účinnému prijatiu návrhu na

uzavretie zmluvy. Návrh na uzavretie zmluvy bol adresovaný žalovanému a dostal sa do dispozičnej sféry žalovaného, čo žalovaný nepoprel, pretože mal možnosť oboznámiť sa s obsahom návrhu a nadobudol konkrétnu vedomosť o predmete diela a jeho cene. Akceptovaním návrhu je nielen včasné vyhlásenie, ale aj konkrétna reakcia na návrh spočívajúca vo vykonaní určitého úkonu alebo konkrétne konanie, prípadne poskytnutie plnenia. Účinné prijatie návrhu je v predmetnej veci preukázané konaním žalovaného, ktorý umožnil žalobcovi nástup na vykonanie dohodnutých prác ku dňu 19.11.2014, umožnil mu riadne vykonávanie prác vo svojej prevádzke, sledoval a usmerňoval priebeh vykonávaných prác. Z tohto správania žalovaného možno jednoznačne vyvodiť súhlas žalovaného s návrhom na uzavretie zmluvy a jeho prijatie. Žalovaný návrh akceptoval vrátane ceny diela. Z cenovej ponuky doručenej žalovanému e-mailom zo dňa 11.11.2014 vyplýva, že cena za vyčistenie a technickú kontrolu nádrží bola navrhnutá vo výške 9.850 Eur bez DPH (11.820 Eur s DPH) a žalovaný uviedol, že cenu v čase zaslania cenovej ponuky považoval za primeranú. Znalec následne potvrdil, že vyčistenie nádrží bolo nutnou podmienkou pre vykonanie kontroly tesnosti nádrží podľa platnej normy STN 753415 a zároveň bolo nutnou podmienkou pre vykonanie prác, ktoré sú fakturované faktúrou č. XXXXXXXX z 14. 01. 2015 a za faktúru č. XXXXXXXX z 09.01.2015. Prijatie návrhu bez výhrad vrátane dojednaní o cene preukazuje aj to, že žalovaný uhradil cenu prác podľa cenovej ponuky zo dňa 11.11.2014, ktoré nasledovali a boli vykonané po vyčistení a revidovaní stavu nádrží a ich vnútorného priestoru, kde vyčistenie a revízia skladových nádrží bola nutná podmienka pre uskutočnenie týchto prác. Uvedený záver preukazuje aj obsah faktúr a uskutočnených prevodných príkazov zo strany žalovaného v prospech účtu žalobcu dňa 11.02.2016 vo vzťahu k faktúre č. XXXXXXXX, ktorú žalovaný uhradil v celej výške a dňa 28. 01. 2015 vo vzťahu k faktúre č. XXXXXXXX, ktorú uhradil vo výške 5.000,- Eur a dňa 11. 02. 2015 vo výške 1.300,- Eur, ako aj obsah SMS komunikácie medzi stranami (č. I. 69 - 78).

22. Súd mal za preukázané, že vzniklo platné dojednanie strán, ktoré treba podradiť pod ustanovenia zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. OBZ. Zhotoviteľ si splnil zmluvnú povinnosť, pretože vykonal dielo riadnym ukončením prác a ich odovzdaním žalovanému v mieste ustanovenom v zákone. Dielo má vady, ak nezodpovedá výsledku dohodnutému v zmluve. V súdnom konaní však znalec potvrdil rozsah prác tvoriacich predmet zmluvy a ich vykonanie na dobrej úrovni. Nebolo navyše preukázané také dojednanie zmluvných strán, ktorým by sa žalobca ako zhotoviteľ diela zaviazal na vykonanie diela v zmysle funkčnosti celej prevádzky zariadenia v Podbrezovej - Piesok ako to tvrdil žalovaný. Znalec jednoznačne konštatoval č. I. 160), že „z cenovej ponuky s dátumom 11.11.2014 boli vykonané všetky práce, ktoré sú uvedené v časti 1 a v časti 3“ a tiež, že „bolo vykonané kalibrovanie všetkých troch nádrží“. Možno konštatovať záver súdu, že dielo bolo vykonané riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi a bez väd. Ďalej treba dodať, že strany si zmluvne nedohli lehotu na odovzдание diela. V tejto súvislosti treba poznamenať, že svedok Š. P. tvrdil, že telefonicky si preveril priebeh prác u žalobcu a bol vyrozumený, že práce a dielo bolo ukončené. Strany sa nedohodli na odovzdaní predmetu diela na inom mieste ako je prevádzka v Podbrezovej - Piesok, kde sa dielo vykonalo, o ktorom objednávateľ mal vedomosť, že tu sa bude dielo vykonávať. Objednávateľ nepochybne vedel o realizácii diela v priestoroch prevádzky v Podbrezovej - časť Piesok. Z týchto skutočností vyplýva, že žalobca si splnil zmluvné povinnosti, pretože došlo k riadnemu vykonaniu a odovzdaniu diela žalovanému a tým k zániku zmluvného záväzku žalobcu. Objednávateľ mal povinnosť dielo prevziať a zaplatiť cenu diela v dohodnutej výške, ktorú povinnosť si nesplnil. Žalovaný svoje tvrdenia pred súdom nepreukázal a neunesol dôkazné bremeno. Súd v rozsahu žalobcom tvrdených a preukazných skutočností zoberal za preukázaný skutkový stav vychádzajúci z tvrdení žalobcu. K odovzdaniu diela žalobcom došlo až doručením písomných protokolov o vykonanom čistení a technickej kontrole nádrží a potrubných rozvodov, ktoré boli zaslané na adresu obžalovaného. Z dokazovania vyplýva, že práce boli vykonané v rozsahu cenovej ponuky z 11.11.2014 a 14.11.2014 a boli vykonané riadne, tak ako boli zaznamenané v protokoloch o vykonaných prácach. Žalovanému po vykonaní a odovzdaní diela bez väd vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú cenu diela v lehote jej splatnosti podľa faktúry č. 2015002 t. j. do 16. 01. 2015. Objednávateľ v zmysle § 546 ods. 1 OBZ mal povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi diela cenu dohodnutú v zmluve a v dohodnutom čase. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

23. Obrana žalovaného je nedôvodná a súd ju vyhodnotil ako účelovú, aby žalovaný oddialil splatnosť plnenia svojich zmluvných povinností. Je nepochybné, že dojednanie o predmete zmluvy a cene diela bolo zaznamenané v cenovej ponuke z 11.11.2014 a 14.11.2014. Vznik zmluvy o dielo a jej plnenie preukazuje konkrétne konanie žalovaného a obsah protokolov o vykonanej technickej kontrole nádrže a potrubných rozvodov STN 753415 zo dňa 30. 11. 2014 a 07. 12. 2014. Rozsah, kvalitu prác a

cenu diela potvrdil v zhode s obsahom protokolov súdny znalec v posudku č. 3/2016 Ing. Vladimír Kusenda. Napokon súd dodáva, že žalobca mohol dielo zhotoviť aj prostredníctvom ďalších osôb (subdodávateľov), pretože zo zmluvy nevyplýva iné dojednanie a vykonanie diela týmto spôsobom nevyučuje účel diela.

24. Súd na uvedenom základe vzhliadol dôvodnosť návrhu v rozsahu žalovanej istiny 11.820 Eur. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi príslušný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy, počnúc od dňa omeškania žalovaného t. j. od 17. 01. 2015 až do zaplatenia. Uvedené súd priznal s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože bolo preukázané, že žalovaný je v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku a výšku týchto úrokov si strany nedohodli. Nárok na úrok z omeškania vzniká bez ohľadu na dôvod omeškania. V prípade omeškania dlžníka povinnosť plniť úroky z omeškania vyplýva priamo zo zákona a zmluvnými stranami nebol úrok z omeškania dohodnutý, žalovaný má povinnosť platiť úroky v sadzbe, ktorú upravila vláda SR svojim nariadením č. 21/2013 Z. z., účinným od 01.02.2013. Súd z tohto dôvodu priznal žalobcovi nárok na zaplatenia úrokov z omeškania v ním žalovanej výške. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a to podľa pomeru úspechu strán vo veci. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto procesne úspešný v spore bol žalobca v celom rozsahu, ktorému súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to samostatným uznesením.

26. S ohľadom na výsledku sporu súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov štátu v zmysle § 255 a § 256 CSP v spojení s § 253 CSP a § 470 ods. 1 CSP. Štátu vznikli trovy v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania, ktoré v celom rozsahu nie sú kryté preddavkom žalovaného. Štát však má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Súd preto o trovách konania štátu rozhodol v súlade s § 255 CSP tak, že štátu priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov štátu rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).