

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010379
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010379.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného S. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

S. Š., narodený XX.XX.XXXX v Ž. W. Q., trvale bytom Ž. W. Q., Š. Y. XXX/XX, okres Ž. W. Q.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 11.02.2014 v Ž. W. Q. uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Pohotovosť, s. r.o., Bratislava, s úverom vo výške 1.000,00 €, pričom do žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a tiež zamlčal voči nemu vedené exekučné konania, prevzaté finančné prostriedky sa zaviazal vrátiť v mesačných splátkach, ktorú povinnosť si neplnil, čím spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 1.000,00 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

3T 3/2015

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.03.2015 sp. zn. 1T 59/2015 vo výroku o vine a treste, ktorým bol obžalovaný S. Š. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na

skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať)mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému S. Š. skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 76/2015 zo dňa 14.07.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 49 odsek I Trestného zákona, § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, zároveň ukladá v skúšobnej dobe probačný dohľad, pričom ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, 4 písm. c), písm. g) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, podrobiť sa súčinnosti s probačným

3T 3/2015

- 3 -

a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 spôsobenú škodu vo výške 1.350,00 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 so zvyškom jej nároku odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor vzdal odvolania alebo taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.