

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208982  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816208982.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú C. E., nar. XX.X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: O. práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, otec: B. E., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom Y. I., J. XXXX/XX, t. č. bytom N., Z. C. X a matka: N. N., nar. XX.X. XXXX, bytom I., Z. X/XX, o návrhu matky o danie súhlasu podať za otca žiadosť o zmenu priezviska u maloletej, takto

### rozhodol:

Súd dáva matke, N. N., nar. XX.X.XXXX, súhlas podať za otca maloletej C. E., nar. XX.X.XXXX, B. E., nar. XX.X.XXXX, žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska u maloletej C. E., nar. XX.X.XXXX, z priezviska „E.“ na priezvisko „N.“.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 6.7. 2016, doplneným na pojednávaní dňa 12.9. 2016, matka žiadala, aby jej súd dal súhlas podať za otca spoločného mal. dieťaťa žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska maloletej C. z priezviska „E.“ na priezvisko „N.“. Návrh zdôvodnila tým, že 7. mája 2016 sa vydala za B. N., s ktorým spoločne vychovávajú jej mal. dcéru C.. Jej Biologický otec o maloletú od jej narodenia neprejavoval žiaden záujem, nestretáva sa s ňou. Otec má svoju vlastnú rodinu a preto nevidí dôvod, aby maloletá nemohla mať jej priezvisko.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že si svoju vyživovaciu povinnosť plní.

3. Kolízny opatrovník sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky pripojil.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením obsahu rodného listu maloletej C., sobášnym listom matky maloletej, s obsahom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „UPS VaR“) zo dňa 23.8. 2016 a obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/70/2012, 12P/20/2013, 14P/18/2015 a 5P/73/2012, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Maloletá pochádza z družského vzťahu jeho rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a nestretávajú sa.

6. Otec žije so svojou priateľkou H. E. a ich spoločným maloletým dieťaťom. Matka sa dňa 7.5. 2016 vydala a žije v spoločnej domácnosti s manželom a jej deťmi, C. a R. F., nar. X.X. XXXX.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/70/2012-15 zo dňa 30.7. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 6 CoP/100/2010-38, zveril súd na základe uzavretej rodičovskej dohody mal. C. do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil výživné na maloletú vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.5. 2012.

8. Konanie o návrhu otca o úpravu jeho styku s mal. C. bolo uznesením zo dňa 4.7. 2013 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/29/2013 z dôvodu späťvzatia návrhu otca podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavené.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/18/2015-24 zo dňa 5.6. 2015 bola otcovi voči jeho mal. dcére znížená jeho vyživovacia povinnosť na sumu 80 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.7. 2015.

10. Už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/27/2016 žiadal súčasný manžel matky, B. N. súd, aby jeho manželke, matke maloletej, dal súhlas podať za otca spoločného mal. dieťaťa žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska maloletej C. z priezviska „E.“ na priezvisko „N.“. Návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej bývajú v spoločnej domácnosti. Maloletá svojho biologického otca nepozná, nestretáva sa s ním od jej narodenia. Otec o maloletú neprejavuje ozajstný záujem a neplní si ani svoju vyživovaciu povinnosť. Biologický otec maloletej má so svojou terajšou partnerkou dieťa a žijú v spoločnej domácnosti. On sám matke s výchovou maloletej pomáha a chce, aby boli ako kompletná rodina.

11. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 23.8. 2016 mal súd zistené, že na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dostavila matka spolu s mal. C. a svojím manželom, za účelom zistenia stanoviska maloletej k podanému návrhu. Maloletá bola veľmi nesmelá, iba sedela na kolenách matky, nechcela rozprávať. Vzhľadom na vek maloletej nebolo možné zistiť stanovisko maloletej k podanému návrhu. Matka opakovane poukázala na to, že otec o svoju dcéru neprejavuje záujem od jej narodenia a preto trvá na zmene priezviska u maloletej.

12. Matka na pojednávaní pred súdom uviedla, že jej dcéra C. sa s otcom nestretáva, otca nepozná. Otec k nej nemá žiaden vzťah. Pravidelne neplatil ani výživné. Napriek tomu, že mal súdom stanovené výživné na sumu 80 eur mesačne, platil len časť tejto sumy a to vo výške 10 eur a nepravidelne. Vec riešil aj exekútor. Dlh na výživnom u otca na výživu maloletej je v súčasnej dobe asi 3.000 eur. Z výplaty je otcovi zrážané výživné, naposledy za 2 mesiace jej došlo 270 eur, bolo to za júl a august. Nie je jej to príjemné, keď ide s dcérou k lekárnke, alebo keď niečo vybavuje, že ju volajú E., pričom dieťa nemá to isté priezvisko ako ona. Otec bol naposledy s maloletou v osobnom kontakte minulý rok na jar, keď ho zavolala k nej domov kvôli otcovým dlhom na výživnom. Otec o maloletú ani vtedy neprejavil ani najmenší záujem a ani sa na ňu nepozrel. Odvtedy a ani v súčasnosti otec s maloletou nie je v kontakte. Otec maloletej naposledy doniesol legíny ešte na jar minulého roku. Odvtedy jej nič nedal. Takisto neprispel na dcéru ničím, ani počas jej sviatkov, narodenín, menín, resp. Vianoc. Otec nikdy v minulosti neprejavil ani záujem sa s maloletou stretnúť. Nikdy ju o stretnutie s ňou nežiadal. Mal. C. sa na svojho biologického otca ani nepýta, je v tom, že jej skutočný otec je jej terajší manžel. Otec s mal. C. od jej narodenia bol v kontakte asi 3-krát. Nikto z rodiny otca takisto o mal. C. neprejavuje záujem.

13. Otec na pojednávaní pred súdom potvrdil, že od narodenia maloletej o ňu v podstate neprejavoval žiaden záujem, pričom v kontakte s ňou bol len minimálne. Aj napriek tomu tvrdil, že nevidí dôvod na to, aby maloletá nemala i naďalej jeho priezvisko. Tvrdil, že výživné na maloletú platil, aj keď nie vo výške určenej súdom. Poprel tvrdenia matky, že by dlhoval na výživnom sumu vyše 3.000 eur a tvrdil, že jeho dlh na výživnom je vo výške 700 eur. Pokiaľ v minulosti platil na výživu dcéry mesačne len asi 15-20 eur, bolo to z dôvodu, že bol nezamestnaný. Pretože jej neplatil naozaj sumu, akú jej platiť mal, išlo to na exekúciu, v rámci ktorej sú mu realizované zrážky zo mzdy i v súčasnosti. Berie to tak, že maloletá je jeho dcéra, aj keď vzťah k nej nemá, výživné si však platí, je mu zrážané z jeho mzdy, preto aj naďalej chce, aby mala jeho dcéra priezvisko po ňom, preto sa zamestnal, aby dlh na výživnom splatil čo najskôr. Keby mu na tom nezáležalo, nepracoval by a zostal by doma. Od apríla 2016 je zamestnaný, pričom mesačne zarobí 700 eur. Do apríla 2016 bol nezamestnaný rok a pol. Bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predtým som pracoval v Novákoch ako technológ. U tohto zamestnávateľa dal výpoveď, pretože mu riadne neplatil mzdu. Potvrdil, že je naozaj pravda, že dcére nikdy nič nekúpil, len na jar minulého roku legíny. Je pravda, že s dcérou nie je dlhodobo v kontakte. Ani z príležitosti sviatkov, narodenín a mením, Vianoc, dcére nekúpil nič. Je tiež pravda, že neprejavil záujem v minulosti o stretávanie sa s dcérou. V neskoršom období sa aj hanbil s ňou stretnúť. Teraz, keď je už dcéra veľká, záujem o stretávanie s ňou nemá žiaden. K dcére už nemá žiaden otcovský vzťah. Vie, že matka

chce mať kompletnú rodinu, ale pokiaľ mu zrážajú výživné na maloletú, chce, aby „bola E.“. Chce, aby priezvisko po ňom mala dovtedy, pokým bude platiť na ňu výživné, pokiaľ by však v budúcnosti bola maloletá osvojená zo strany manželka matky, výživné na dcéru by už neplatil a v tom prípade by s návrhom matky na zmenu priezviska aj súhlasil. Je pravda, že v minulosti bol vydaný aj trestný rozkaz z dôvodu, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil a na základe toho mu potom na podklade exekučného príkazu zrážať zo mzdy bežné a takisto zameškané výživné.

14. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní, vypočutí účastníkov, uviedol, že návrh matky bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané to, že otec maloletej dlhodobo neprejavuje o dcéru záujem, takisto nemá k maloletej žiaden citový vzťah. Z týchto dôvodov je na prospech maloletej, ak súd dá súhlas matke na zmenu priezviska maloletej za otca dieťaťa. Poukázala v tejto súvislosti na to, že otec si dlhodobo neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť.

15. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa ust. § 6 ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

17. Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach. Rovnako môže v bežných veciach samostatne spravovať majetok dieťaťa a aj rozhodovať o otázkach výchovy. V iných, než v bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia dohodli. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35. Tento výpočet je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto ustanovení zákona uvedená. Zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa teda rodičia o zmene priezviska dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Tieto závažné dôvody sú dané vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, neprejavuje o dieťa záujem, zjavne k nemu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s ním bol u dieťaťa udržiavaný a prehľbovaný.

18. Podľa judikátu R 11/1973, ak sa rodičia nedohodli o podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa príslušnému správneému orgánu, dá súd súhlas na podanie takej žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody, napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o dieťa záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehľbovaný pocit súnalezitosti s týmto rodičom.

19. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právneému záveru, že návrh matky bol dôvodný a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

20. Z vykonaného dokazovania, výsluchom oboch rodičov mal. C., mal súd zistené, že otec od narodenia maloletej o túto neprejavoval takmer žiaden záujem. Hoci matka otcovi v stretávaní sa s maloletou nebránila, otec sa s maloletou stretol v podstate len trikrát, pričom k poslednému stretnutiu medzi nimi došlo ešte na jar minulého roku. Okrem toho, že sa otec s maloletou nestretával, v dôsledku čoho maloletá otca ani nepozná a za svojho biologického otca považuje terajšieho manžela matky, otec maloletej nezakúpil až na jednu výnimku ani žiadne veci osobnej potreby, nespomenul si na ňu ani z príležitostí narodenín, menín, či Vianoc a takisto si dlhodobo neplnil ani svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Otec sám na pojednávaní potvrdil, že k maloletej nemá vytvorený žiaden citový vzťah, pričom z obsahu jeho výpovede súd zistil, že s maloletou sa ani v budúcnosti nechce stretávať. Absolútne ľahostajný vzťah k maloletej otec prejavil na pojednávaní predovšetkým tým, že bol ochotný súhlasíť s návrhom matky za predpokladu, že by došlo k osvojeniu maloletej zo strany manžela jej matky a on sám by už nemal voči nej vyživovaciu povinnosť. Z vyššie zisteného skutkového stavu je preukázané, že

otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nestretáva sa s ňou, riadne si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a vlastná dcéra je mu kvôli plateniu výživného na príťaž. Maloletá logicky takisto o otca, ktorého ani nepozná, neprejavuje žiaden záujem, naopak súčasného manžela svojej matky, ktorý sa o ňu riadne stará, považuje za svojho skutočného otca. Za tejto situácie, keď maloletá žije spoločne so svojou matkou, svojou sestrou a manželom jej matky v spoločnej domácnosti, v ktorej sa cíti dobre a v ktorej je o ňu po všetkých stránkach postarané, je v záujme maloletej C., aby ako jej matka a jej manžel, aj ona mala rovnaké priezvisko - „Mitašová“.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.