

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 20C/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225004  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214225004.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Allianz- Slovenská poisťovňa a.s. Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO : 00 151 700, adresa pre korešpondenciu Allianz- Slovenská poisťovňa a.s. Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova č. 7, Košice proti žalovanej: D.. P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Š. K. Č.. XX o zaplatenie 1 644,86 € s prísl. sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 644,86 € s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2014 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1./Žalobca sa písomnou žalobou, podanou na tunajší súd dňa 19.9.2014 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 1 644,86 € s prísl. ako aj náhrady trov konania.

2./ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2014 prijal od žalovanej telefonické oznámenie o škodovej udalosti ku ktorej došlo dňa 9.11.2012. Žalovaná bola účastníčkou dopravnej nehody v Košiciach na križovatke ulíc Šafárikova trieda a Humenská. Žalovaná uviedla, že viedla mot. vozidlo značky Q. D. M.: A. XXX M. po hlavnej ceste a vodička F.. M. L., ktorá vychádzala s mot. vozidlom značky G. G. M.: A. XXX GU z vedľajšej cesty jej nedala prednosť v dôsledku toho došlo ku zrážke vozidiel. Motorové vozidlo značky G. G. bolo poistené u žalobcu, preto na základe uplatneného nároku na náhradu škody žalovanej poukázal náhradu škody vo výške 1 644,86 €. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To 24/2014- 162 zo dňa 24.4.2014 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 3 T 11/2013 zo dňa 26.11.2013, a odvolací súd oslobodil spod obžaloby podanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. F.. M. Ď.T., pretože skutok nie je trestným činom. Krajský súd po vyhodnotení dôkazov ustálil, že primárnou a základnou príčinou vzniku dopravnej nehody bol nesprávny spôsob vedenia mot. vozidla účastníčkou dopravnej nehody, žalovanou D.. P. A.. Podľa názoru krajského súdu žalovaná zapríčinila vznik dopravnej nehody zmätočne vykonaným odbočovacím manévrom za stavu, že svoje vozidlo nevedlo v smere zapnutého ukazovateľa jazdy. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že zo strany žalobcu došlo k plneniu žalovanej bez právneho dôvodu a takto žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie na jej strane. Výzvou zo dňa 8.7.2014 vyzval žalovanú na vrátenie poskytnutého plnenia vo výške 1 644,86 €. Žalovaná na výzvu nereagovala. Uplatňuje, v zmysle § 517 ods. 2 OZ, § 3, Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. príslušenstvo, úroky z omeškania od 7. 8.2014 t.j. márnym uplynutím lehoty stanovenej žalobcom na plnenie od prevzatia výzvy. K žalobe pripojil dôkazy: hlásenie poistnej udalosti žalovanou a poistenie žalobcu, relácia dopravnej polície ORPZ- KE- OD12-TN-490/2012, obhliadka mot. vozidla žalovanej, výpočet výšky škody na mot. vozidle žalovanej, výpis z účtu žalobcu, rozsudok KS Košice, 7 To 24/2014.

3./ Súd žalobe vydaním platobného rozkazu v rozkaznom konaní ( 15 Ro/428/2014-37) dňa 11.3.2015 v celom rozsahu vyhovel.

4./Kedže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 8.12.2015 zrušil ( 15 Ro/428/2014-42.)

5./ Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.4.2016, žalovaná sa nedostavila, doručenie nemala vykázané, preto súd odročil pojednávanie na deň 26.4.2016, ktoré tiež bolo opätovne odročené z dôvodu, že sa žalovaná nedostavila, doručenie nemala v čase pojednávania vykázané. Opätovne bolo pojednávanie nariadené na deň 13.9.2016.

6./ Na pojednávanie nariadené na deň 13.9.2016 sa žalovaná opätovne nedostavila, zásielka sa vrátila súdu späť dňa 11.8.2016 s poznámkou poštového doručovateľa, že si žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote. Spolu s predvolaním bola žalovanej doručovaná žaloba ako aj procesné poučenia. Súd vykonal lustráciu v registri obyvateľov a zisťoval trvalý pobyt žalovanej, pričom zistil, že v evidencii obyvateľov je adresa trvalého bydliska žalovanej Košice, Šafárikova trieda č. 21, t.j. tá istá adresa, na ktorú boli žalovanej doručované súdne písomnosti.

7./Podľa § 106 ods. 1 písm. a./CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR alebo na adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

8./Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti ( ďalej len „ doručenka“); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti pri ktorých to nariadi súd.

Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú , a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

9./Ako je vyššie uvedené, súd doručoval žalobu s prílohami a procesnými poučeniami žalovanej na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR. Žalovaná si zásielku neprevzala, preto v zmysle § 111 ods. 3 CSP, súd považoval nedoručenú zásielku za doručenú dňom jej vrátenia.

10./Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi, hlásenie poistnej udalosti žalovanej a poistenca žalobcu, relácia dopravnej polície ORPZ- KE-OD 12 DN-490/2012, zápis o obhliadke mot. vozidla žalovanej, výpočet výšky škody na mot. vozidle žalovanej, výpisom z účtu žalobcu, rozsudkom KS v Košiciach 7 To 24/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

11./Dňa 12.11.2014 prijal žalobca telefonické oznámenie od žalovanej o škodovej udalosti ku ktorej došlo dňa 9.11.2012. Škodovou udalosťou bola dopravná nehoda, na križovatke ulíc Šafárikova trieda a Humenská. Žalovaná uviedla, že ona viedla mot. vozidlo Q. D. po hlavnej ceste, a vodička F.. M. L. vychádzala s mot. vozidlom zn. G. G. M. A.-XXX U. z vedľajšej cesty a nedala jej prednosť, v dôsledku čoho došlo ku zrážke vozidiel, pričom vozidlo žalovanej sa dostalo do rotácie, bolo odhodené do protiidúceho mot. vozidla a tým došlo k jeho poškodeniu a škodu si týmto uplatnila. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o škodu vzniklú prevádzkou mot. vozidla, zn. G. G. M. KE 233 GU, poisťovateľom ktorého bol žalobca, tak na základe uplatneného nároku žalovanou na náhradu škody bola žalovanej poukázaná náhrada za jej poškodené mot. vozidlo vo výške 1 644, 86 €. Z predloženého rozsudku KS v Košiciach sp.zn. 7 To 24/2014- 162 zo dňa 24.4.2014, ktorým bol zrušený rozsudok OS Košice II sp.zn. 3 T 11/2013 zo dňa 26.11.2013 však vyplýva iný skutkový záver vzniku škodovej udalosti. V tomto trestnom konaní odvolací súd oslobodil spod obžaloby podanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.

zák. vodičku vozidla Ford Fiesta F.. M. L., pretože skutok nie je trestným činom. Na základe vykonaných dôkazov v tomto trestnom konaní krajský súd ustálil, že primárnou a základnou príčinou vzniku dopravnej nehody, t.j. škodovej udalosti bol nesprávny spôsob vedenia mot. vozidla práve žalovanou D.. P. A.. Žalovaná zapríčinila vznik dopravnej nehody, pretože zmätočne vykonaným odbočovacím manévrom nevedla svoje vozidlo v smere zapnutého ukazovateľa jazdy. Tento záver vyplýva, resp. je v súlade s posudkom znalca z odboru cestnej dopravy D.. J., ktorý ako primárnu príčinu vzniku dopravnej nehody uviedol chybu v technike jazdy žalovanej, ktorá sa plne nevenovala vedeniu mot. vozidla, keďže v tom čase obsluhovala mobilný telefón a napriek tomu, že zapla ukazovateľ smeru jazdy, pokračovala v inom smere, t.j. v jazde priamo.

Z vyššie opísaných skutkových dôkazov vyplýva, že zo strany žalobcu došlo k plneniu žalovanej bez právneho dôvodu, a plnenie ktoré žalovaná prijala predstavuje bezdôvodné obohatenie na jej strane.

12./Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

13./Bездôvodné obohatenie je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že plnenie, ktoré žalovaná získala nie je kryté žiadnym legálnym hmotnoprávnym zákonom. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne za splnenia určitých predpokladov:

a.) vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane určitej osoby ( obohatení)

b.) k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností ktoré sú výslovne uvedené v zákone( §§ 451 ods. 2 a § 454 OZ)

c.) vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávneného), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného

d.) nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia, ani existencia protiprávneho úkonu, zákon vyžaduje len to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov.

14./V prejednávajúcom prípade žalobca preukázal existenciu bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej, nakoľko plnenie ktoré jej poskytol ako náhradu škody, ktorá mala žalovanej byť spôsobená poisťovňou žalobcu, t.j. mot. vozidlom Ford Fiesta odpadol, keďže v inom konaní ( trestnom konaní) bolo jednoznačne preukázané, že ku vzniku škody došlo práve konaním žalovanej. Z uvedeného vyplýva, že právny dôvod plnenia žalobcu odpadol, a plnenie ktoré žalovaná v dôsledku toho získala predstavuje bezdôvodné obohatenie.

15./Žalobca listom zo dňa 8.7.2014 vyzval žalovanú na vrátenie plnenia v lehote 15 dní od doručenia listu, žalovaná na výzvu nereagovala, plnenie nevrátila.

16./Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh nesplnil, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17./Podľa § Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.2.2013, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18./ Podľa § 10c cit. Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V danom prípade je výška úrokov z omeškania 5,15 % ročne. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 7.8.2014, t.j. márnym uplynutím lehoty, stanovenej žalobcom na plnenie od prevzatia výzvy.

19./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, a priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže žalobca mal plný úspech vo veci, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.