

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201656
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201656.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpená JUDr. Marek Šabík, advokát so sídlom Moyzesova 585/2, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX S., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 03.08.2022 o 10.09 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi, ktorým mu súd nariadi zákaz dočasne vstupovať do bytu č. 1 na prízemí na ul. S. XXXX/XX v S. nachádzajúcom sa vo vchode č. A bytového domu zapísaného na LV č. XXXX a zároveň nariadi zákaz úmyselne sa približovať k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov z dôvodu, že ich manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené dňa 02.07.2022 v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 10P/84/2022, pričom už počas manželstva medzi účastníkmi dochádzalo k násilnému správaniu odporcu voči navrhovateľke a toto odporca aj priznal v rámci rozvodového konania. Podľa navrhovateľky aj po právoplatnosti rozsudku o rozvode dochádza k agresívnemu a násilnému správaniu odporcu, pričom poukázala na to, že niekoľko dní pred podaním návrhu a to 27.07.2022 odporca napadol jej otca a spôsobil mu zranenie. Neodkladné opatrenie vo forme zákazu vstupovať do bytu navrhovateľka žiadala nariadiť do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi ňou a odporcom s tým, že podľa výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. S. sú síce s odporcom zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu, avšak podľa nej byt do BSM nepatrí a bol nadobudnutý výlučne z jej prostriedkov. Okrem toho sú obaja bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. XX v kat.úz. Q. zapísaného na LV č. XXX a preto odporca má kde ísť bývať v prípade, že by bol vylúčený z užívania bytu. Nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí odporcu na jeho právach, pretože jeho násilné konanie je protiprávne a smeruje proti telesnej a duševnej integrite navrhovateľky a jej blízkym osobám a odporca môže ísť bývať do rodinného domu v obci Q.. K návrhu pripojila právoplatný rozsudok sp.zn. 10P/84/2022, z ktorého vyplýva, že ich manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedená dňa 02.07.2022 a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti T. a T. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca bol zaviazaný na platenie výživného spolu vo výške 150 eur mesačne a bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Okrem toho predložila navrhovateľka výpis z LV č. XXXX pre kat.úz. S., podľa ktorého sú účastníci konania bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 1 v bytovom dome súp.č. XXXX a podľa výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. Q. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp.č. XX. Z predloženej lekárskej správy zo dňa 28.07.2022 vyplýva, že H. L. (otec navrhovateľky) bol inzultovaný inou osobou, ťahaný za ľavú ušnicu a udáva bolesť v parotidickej oblasti a na šiji. Uvedeným konaním mu boli spôsobené drobné oderky na ľavej ušnici.

2./ Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/84/2022 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na prvom pojednávaní dňa 16.06.2022, keď obaja sa iba veľmi stručne vyjadrili k vzájomnému spolužitiu a navrhovateľka okrem iného uviedla, že zo strany odporcu tam bolo aj fyzické napadnutie, nie často, ale sem tam sa to stalo, na čo odporca reagoval tým, že je to pravda a že stiahol ruku na manželku.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku / zákon č. 160/2015 Z.z. /, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 písm. e/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia a podľa písm. h/ aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

3/ Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

4./ V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násillím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (odporcovi), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom alebo byt spoločne obývaný s navrhovateľkou resp. aby do neho dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Navrhovateľka musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia.

5./ Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľky vrátane predložených dokladov a spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/84/2022.

6./ Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému manželovi (odporcovi) vstupovať do bytu, v ktorom spolu bývajú. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že nie je dôvodný a rovnako tak nie je dôvodný ani jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

7./ Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Navrhovateľka však okrem svojich tvrdení uvedených v návrhu neuviedla žiadne ďalšie dôkazy, ktorými by bola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov takým spôsobom, ako požadovala. Okrem tvrdenia, že odporca sa už počas trvania manželstva voči nej agresívne a násilne správal a lekárskej správy, podľa ktorej iná osoba (zrejme odporca) ťahala za ľavú ušnicu otca navrhovateľky, navrhovateľka svoj návrh nepodporila žiadnymi ďalšími dokladmi resp. dôkazmi. Jej tvrdenia sú iba všeobecného charakteru bez bližšej špecifikácie pokiaľ aj poukazovala na obsah spisu o rozvode manželstva, tak zo zápisnice o pojednávaní vyplýva iba to, že navrhovateľka ako jeden z dôvodov rozvodu uviedla fyzické napadnutie zo strany odporcu bez bližšej špecifikácie a odporca potvrdil toto napadnutie s tým, že sťahol ruku na manželku. K uvedenému dôvodu rozvodu nebolo ani v návrhu navrhovateľka na rozvod manželstva ani na samotnom pojednávaní nič viac uvedené a toto jej tvrdenie ani nebolo ničím preukazované.

8./ Násilie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násilie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné ale aj skryté (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10.12.2013 sp. zn. 23Co/458/2013).

9./ Navrhovateľka však dostatočne vierohodným spôsobom nepreukázala dôvodnosť takej úpravy pomerov, ktorá by smerovala k zákazu vstupu odporcu do spoločného bytu, keďže nepredložila žiaden doklad (napr. oznámenie na políciu, trestné oznámenie, prípadne zápisnicu o vykázaní odporcu z užívania bytu políciou na dobu určitú a podobne) preukazujúci jej tvrdenia o dlhodobom a intenzívnom agresívnom správaní sa zo strany odporcu narušujúcom jej telesnú a duševnú integritu a preto jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupovania odporcu do bytu nebolo možné vyhovieť. Len samotná skutočnosť, že podľa názoru navrhovateľky by odporca nemal byť bezpodielovým spoluvlastníkom bytu, v ktorom v súčasnej dobe obaja bývajú a že svoje bytové potreby môže uspokojovať bývaním v rodinnom dome v obci Q., ktorého sú bezpodielovými spoluvlastníkmi, nemôže byť sama o sebe dôvodom na vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie ňou požadovaných neodkladných opatrení, pokiaľ navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

10./ Zároveň súd z rovnakých dôvodov nevyhoviel ani návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze približovania sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, keďže navrhovateľka neprodukovala žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo také závažné negatívne správanie sa odporcu, ktoré by narušovalo telesnú integritu alebo duševnú integritu navrhovateľky a svoj návrh na nariadenie zákazu približovania navrhovateľka prakticky ani žiadnym spôsobom nezdôvodnila.

11./ O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, nepriznal nárok na náhradu trov voči navrhovateľke z dôvodu, že odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, keďže rozhodnutie o zamietnutí návrhu sa mu ani nedoručuje (§ 331 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.