

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114216653  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114216653.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému T. N., N.. XX.XX.XXXX, Š. Y. B. T., A. F. N. M., o zaplatenie 8.463,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.322,70 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,10 € od 21.07.2011 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.08.2011 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.09.2011 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.10.2011 do 04.11.2012, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,10 € od 21.11.2011 do 04.11.2012, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,10 € od 21.12.2011 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.01.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.02.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.03.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.04.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.05.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.06.2012 do 04.11.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,10 € od 21.07.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.08.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.09.2012 do 04.11.2012, zo sumy 95,10 € od 21.10.2012 do 04.11.2012, zo sumy 7.322,70 € od 05.11.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 74 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 8.463,90 € s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 302,59 €, s 9,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.463,90 € od 05.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2007 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy tým, že neplatil splátky v stanovených termínoch splatnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka - žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala táto suma 9.644,60 €, ktorá pozostávala z istiny 8.252,08 €, úroku 845,82 €, úroku z omeškania 510,82 € a ostatného príslušenstva 35,88 €. Zdôraznil, že predmetná zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom, a preto sa právne vzťahy zo zmlúv o úvere, uzavretých pred 01.01.2008 spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov vzťahu. Do 31.12.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55. V dôsledku uvedeného sa na účastníkov zmluvy nevzťahovala povinnosť podľa § 879f

ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa podľa nich ani platnosť úkonov pred 01.01.2008. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 6.638,78 €, ktorý mal splatiť v mesačných splátkach po 95,10 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. V tomto konaní si uplatňuje splátky splatné v období od 20.07.2010 do 20.11.2017 v počte 89 a v celkovej výške 8.463,90 €. Zvyšok splátok si v konaní neuplatňuje. Zároveň si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania v sadzbe 9,75 % ročne z jednotlivých dlžných splátok za obdobie od 21.07.2010 do 04.11.2012 v celkovej výške 302,59 €, ktorú sumu v návrhu presne špecifikoval.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/102/2014-36 zo dňa 16.10.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/102/2014-46 zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2015.

3. Občianske združenie VŠOBEČNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z., ktoré v konaní do 30.06.2016 vystupovalo ako vedľajší účastník, v podaniach zo 05.06.2015, 15.06.2015, uviedlo, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Vzniesol námietku premlčania, námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na znenie § 92 ods. 8 o bankách, v dôsledku čoho namietal platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok. Zároveň namietal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a porušenie spotrebiteľského práva.

4. Žalobca v podaní zo dňa 23.06.2015 uviedol, že vznesenú námietku premlčania i námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu považuje za neodôvodnú s tým, že k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu došlo platne a predložil výzvu zo dňa 20.10.2009 právneho predchodcu žalobcu, ktorou tento pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok, s úhradou ktorých je v omeškaní.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

6. Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 05.09.2016 vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 1.141,20 € späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uznesením č.k. 16C/102/2014 - 144 zo dňa 12.09.2016 súd konanie v časti o zaplatenie 1.141,20 € zastavil a rozhodol o tom, že žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 61,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2012, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadne splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012 s podacím hárkom zo dňa 17.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 27.09.2012 a jej prílohami č. 1, 2, 3, pokusom o zmier zo dňa 17.06.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 09.10.2014, 23.06.2015, vyjadrením občianskeho združenia zo dňa 05.06.2015, 15.06.2015, výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20.10.2009, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 05.09.2016, uznesením č.k. 16C/102/2014-144 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2007 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO 00 151 653, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že právny predchodca žalobcu (banka) poskytol žalovanému úver vo výške 6.638,78 € (200.000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach po 95,10 € (2.865,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dojednali poplatok za správu úveru 1,99 € (60,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.01.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 20.11.2017. Výška úrokovej sadzby bola premenlivá 11,25 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola 13,18 %.

9. Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky v ktorých v bode 7.6.1. písm. a), písm. b) bolo zmluvnými stranami dojednané oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere v prípade, že je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo je v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní.

10. Výzvou zo dňa 20.10.2009 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných splátok s ktorých úhradou je v omeškaní ku dňu 30.09.2009 vo výške 333,64 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., na postupníka - žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 16.10.2012. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok predstavoval zostatok pohľadávky žalovaného ku dňu postúpenia sumu 9.644,60 €, z toho istina 8.252,08 €, úroky 845,82 €, úroky z omeškania 510,82 € a ostatné príslušenstvo - poplatky 35,88 €.

12. Podaním žalobcu zo dňa 16.10.2012 označeným ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca využil svoje oprávnenie požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok ku dňu 16.10.2012. Výzvou vyzval žalovaného na plnenie dlhu najneskôr do 31.10.2012. uvedenú výzvu odoslala žalobca na poštovú prepravu 17.10.2012.

13. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 11.12.2007.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a), písm. b) bod 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka 9) alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom odo dňa 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

21. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

23. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

26. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

29. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá a) prijíma vklady a b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

30. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu 21) a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po

prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

31. Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť tretím osobám len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn, ak tento zákon neustanovuje inak. Klient má právo za úhradu vecných nákladov oboznámiť sa s informáciami, ktoré sa o ňom vedú v databáze banky alebo pobočky zahraničnej banky, a na obstaranie výpisu z nej. Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje poskytovanie informácií v súhrnnej podobe, z ktorých nie je zrejмый názov banky alebo pobočky zahraničnej banky, meno a priezvisko klienta.

32. Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

36. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi právny predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla právny predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

37. Súd uzavretú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (11.12.2007). Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny

vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné obchodné podmienky, pričom text dokumentov žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti.

38. Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákona č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Z materiálneho hľadiska sa totiž pozícia zmluvnej strany - spotrebiteľa, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008.

39. Predmetná zmluva o splátkovom úvere zo dňa 11.12.2007 je teda zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalovaný zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. a zmluva by mala obsahovať náležitosti, stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z..

40. Súd po preskúmaní veci zistil, že zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom obsahuje všetky náležitosti stanovené v § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko má písomnú formu, je z nej zrejme označenie zmluvných strán, výška poskytnutého úveru, suma, počet a termíny splátok úveru, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov a aj náklady, ktoré boli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (poplatok za správu úveru).

41. Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalovanému ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere vznikla povinnosť vrátiť dlh tak, ako sa k tomu touto zmluvou zaviazal, teda v 119 mesačných splátkach po 95,10 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.01.2008 s tým, že dňom splatnosti poslednej splátky mal byť deň 20.11.2017. Nakoľko si žalovaný túto svoju zmluvnú povinnosť neplnil riadne, žalobca, ktorému bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému platne postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, oprávnené, v súlade s bodom 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 16.10.2012 splatnosť celého dlhu. Týmto dňom potom nastala zročnosť dlhu ako celku, t.j. nielen tých splátok, ktoré žalovaný dlhoval dovtedy, ale aj tých, ktoré sa mali splatiť v budúcnosti. Žalobca si podanou žalobou po čiastočnom späťvzátí žaloby uplatňoval splátky úveru pôvodne splatné od 21.07.2011, pričom zvyšok dlhu si od žalovaného neuplatňoval. Súd tak konštatoval, že žalobca sa od žalovaného domáha len toho, na čo má vo vzťahu k nemu právo a jeho nárok posúdil ako dôvodný v celom rozsahu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, súd preto žalovaného zaviazal na jej zaplatenie. Z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok úveru, ktorých pôvodná splatnosť nastala od 21.07.2011 do 04.11.2012, súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy splátok pôvodne splatných od 21.07.2011 do 04.11.2012, ako aj z celej dlžnej sumy od 05.11.2012 do zaplatenia.

42. Občianske združenie vo svojich podaniach vznieslo námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky keď žalobca nepredložil výzvu právneho predchodcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (správne § 92 ods. 7 zákona o bankách). Vzhľadom k tomu, že žalobca na výzvu súdu uvedenú výzvu zo dňa 20.10.2009 predložil, súd vyhodnotil túto námietku občianskeho združenia ako nedôvodnú. Občianske združenie vznieslo aj námietku premlčania. Súd však dospel k záveru, že táto námietka je nedôvodná, keďže žalobca platne vyhlásil ku dňu 16.10.2012 splatnosť celého dlhu a týmto dňom nastala zročnosť dlhu ako celku, t.j. nielen tých splátok, ktoré žalovaný dlhoval dovtedy, ale aj tých, ktoré sa mali splatiť v budúcnosti. Súd v konaní nezistil zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu porušenie ustanovení zákona na ochranu práv spotrebiteľov, preto aj túto námietku občianskeho združenia súd považoval za nedôvodnú.

43. Súčasťou rozsudku je i výrok o nároku na náhradu trov konania.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Predmetom konania bola žaloba o zaplatenie sumy 8.463,90 € s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.141,20 € bolo uznesením č.k. 16C/102/2014-144 zo dňa 12.09.2016 zastavené. Zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca. Súd žalobe vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 7.322,70 € vyhovel, a v tejto časti mal v konaní úspech žalobca. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 8.463,90 € bol úspech žalobcu 87 % (7.322,70 €) a úspech žalovaného bol 13 % (1.141,20 €). Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %.

48. Lehotu na splnenie povinnosti súd určil 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.