

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012575  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122012575.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2022 v trestnej veci odsúdeného C. G. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 11.07.2022, sp. zn. 4Pp/18/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. G..

### odôvodnenie:

Uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 11.07.2022, sp. zn. 4Pp/18/2022 súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona žiadosť odsúdeného C. G. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/126/2019, zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 08.02.2020, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 26.07.2022. Uviedol, že priznáva, že minulé tresty spáchal, oľutoval, ale spáchal ich pod vplyvom drog, lebo fetoval a vôbec nevnímal nič, ľudí okolo seba a je mu to ľúto, že ubližoval svojej rodine a vôbec si neuvedomoval, čo vlastne robí. Veľmi ľutuje, že nechal doma otca samého a chorého a mama doma to má ťažké. Bratia chodia do roboty a majú deti, o ktoré sa musia starať, aj o domácnosť. Je z chudobnej rodiny a majú to ťažké. Keď bol v strednom stupni stráženia, tak dostal dva pokarhania, raz za fajčenie a raz za nepovolený pohár, ktorý zabudol vrátiť, lebo sa ponáhlal do roboty. Môže sa to stať každému, ale nerobil vo výkone trestu nič zlé, počúval pokyny referentov a pedagógov, správal sa slušne a snažil sa tak, ako aj ostatní odsúdení. V Ústave Sabinov je len 2 mesiace a nestihol si spraviť pochvalu, lebo tá sa dáva raz za 6 mesiacov. Jeho pedagóg je s ním spokojný a nemá problém mu udať pochvalu, ale až za 4 mesiace, lebo je v Sabinove len krátko, preto mu mohol dať len kladný poznatok. Riaditeľ ho neodporučil len z toho dôvodu, lebo je tu krátko a riaditeľ ho nepozná a ústav nevie posúdiť, že sa zmenil a vonku na slobode bude viesť normálny život. Sestra ho zavolala, aby tam prespal, ale mala návštevu a začali tam piť. Švagor nalieval aj jemu a tak sa opil, že nevedel o sebe a ráno prišla mama maloletej a začala na neho kričať a on ani nevedel, že maloletá spí pri ňom. Začal jej vysvetľovať, že jej dcéra tam bola s nejakým cudzím chlapom a nevie, čo sa vlastne stalo, ale ona mu vôbec neverila a šla ho udať. Dostal 3 roky a chcel sa odvolať, ale sa bál, že mu dajú viacej a nikto by mu neveril. Všetko čo napísal, je pravdivé, nemá dôvod klamať.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, z toho 5 krát vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o dlhoročného recidivistu, ktorého ani predchádzajúce odsúdenia a výkony uložených nepodmienečných

trestov odňatia slobody neodradili od páchania ďalšej závažnej trestnej činnosti majúcej sexuálny charakter a povahu zločinu. Odsúdený ani vo výkone trestu svojím správaním nepreukázal, že by výkon trestu viedol ku korekcii jeho správania, ktoré nebolo bez nedostatkov a bolo charakterizované porušovaním noriem spoločnosti na slobode a v tomto porušovaní pokračoval aj počas výkonu trestu. Z hodnotenia vyplýva, že opakovane porušoval povinnosti vyplývajúce z interných predpisov a musel byť opakovane za ich porušovanie riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Hoci formálne nebol disciplinárne potrestaný, jeho správanie, ako uviedol aj riaditeľ ÚVTOS, nie je správaním spĺňajúcim kritériá podmieneného prepustenia. Napokon aj odsúdený vo svojej výpovedi sám uviedol, že v poslednom období sa snažil plniť svoje povinnosti práve z dôvodu dosiahnutia podmieneného prepustenia, čo nesie v sebe prvky účelovosti.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 23.01.2020, sp. zn. 3T/126/2019 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona v trvaní troch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.06.2022 podal odsúdený žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by táto možnosť malo byť umožnená len odsúdenému, u ktorého je reálny predpoklad, že uložený trest splnil svoj účel aj bez potreby celkového výkonu tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného, ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z inštitútu trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu odňatia slobody nepotrebný a taktiež nedôvodný, aj keď pri ukladaní trestu sa prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a, nie je možné vždy presne predvídať ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Zo správania odsúdeného a jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu môže byť zjavne také polepšenie, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný a odsúdený môže byť prepustený na slobodu. Podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchove a resocializačnom procese aj v iných podmienkach, teda na slobode. Zmysel tohto inštitútu nie je len v tom, že za dobré správanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody bude odsúdený automaticky prepustený po odpykaní si zákonom stanovenej doby k zreteľu účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS v Prešove vyplýva, že odsúdenému boli uložené celkovo 2 disciplinárne odmeny, disciplinárne tresty vykázané nemá, avšak v rámci vnútornej diferenciacie ústavu so stredným stupňom stráženia bol umiestnený do výchovného kolektívu s diferenciaciou skupinu C, pričom správanie a vystupovanie odsúdeného v sledovanom období nebolo v adaptačnej fáze v súlade s internými predpismi, keďže v máji 2020 porušil zákaz fajčiť mimo vyhradených priestorov a v júli 2021 po zmene diferenciacnej skupiny porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom a ústavným poriadkom. Odsúdený bol opakovane riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Vzhľadom na uvedené, ako aj s prihliadnutím na nevyrovnaný celkový priebeh výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa striedali obdobia, kedy si odsúdený plnil povinnosti uložené zákonom o výkone trestu odňatia slobody s obdobiami, kedy zo strany odsúdeného dochádzalo k porušovaniu interných noriem, sa konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zároveň z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento má v ňom uvedených 9 záznamov, pričom v dvoch prípadoch ide o podmienené odsúdenie, v jednom prípade ide o podmienené odsúdenie, kde bol nariadený výkon trestu a v 6 prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so sťažnosťou odsúdeného, touto sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo osebe, bez splnenia ďalších okolností postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 Tr. zákona. Vo vzťahu ku konštatovanému je potrebné uviesť, že odsúdený za celé obdobie výkonu trestu odňatia slobody má evidované síce 2 disciplinárne odmeny, avšak zároveň má evidované aj negatívne poznatky, keď v máji 2020 porušil zákaz fajčiť mimo vyhradených priestorov a v júli 2021 porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom a ústavným poriadkom, čo nesvedčí o preukázaní polepšenia sa odsúdeného v jeho správaní a o tom, že v budúcnosti bude možné od neho očakávať, že povedie riadny život, pričom aj samotný ústav na výkon trestu neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a poukazuje na to, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Pre naplnenie materiálneho predpokladu pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodíť polepšenie a v budúcnosti očakávať, že si z výkonu trestu odňatia slobody vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania a viesť riadny život.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu, odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody, s poukazom na skutočnosť, že už v minulosti na neho bolo pôsobené výkonom nepodmienečných trestov odňatia slobody, nepreukázal taký stupeň polepšenia, že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto sa sťažnostný stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že na prevýchovu odsúdeného bude potrebné pôsobiť ďalším výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené, záver okresného súdu, že odsúdený nespĺňa predpoklady na podmienené prepustenie, považuje sťažnostný súd za správny a zákonný.

Na základe uvedeného krajský súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.