

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/119/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221202109.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého F. V. N., I.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky W.. K. O.L., I.. XX. XX. XXXX, K. B. XX, zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, Veľký Krtíš a otca W.. L. N., I.. XX. XX. XXXX, U.. K. X, Y., zast. JUDr. Martinom Landlom, advokátom, Rázusova 47, Lučenec, o návrhoch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok V. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 17CoP/13/2021-269 zo dňa 19. 05. 2021 o styku otca s maloletým nasledovne:

Súd u p r a v u j e styk otca L. N., I.. XX. XX. XXXX s maloletým F. V. N., I.. XX. XX. XXXX na každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., párnú sobotu od 9.30 hod. do 18.30 hod. a párnú nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod., vždy bez prítomnosti matky.

Otec si maloletého na začiatku styku p r e v e z m e v areáli detského ihriska B., v obci B. a na konci styku ho matke K. O., I.. XX. XX. XXXX o d o v z d á v mieste jej bydliska. Matka K. O., I.. XX. XX. XXXX je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku na určenom mieste odovzdať.

Obaja rodičia maloletého sú p o v i n n í zabezpečiť, aby pri odovzdávaní maloletého na začiatku styku neboli prítomní ich rodinní príslušníci.

II. Súd návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, návrh matky na zmenu rozsahu styku a návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

III. Súd konanie v časti návrhu otca na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania z a s t a v u j e .

IV. Súd r u š í výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého výrokom VI. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 12. 2021 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým, naposledy upravený výrokom V. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/80/2020-138 v spojení

s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269. Návrh odôvodnil tým, že styk by sa mal realizovať mimo domácnosti matky a bez jej prítomnosti, pretože matka maloletého na styk riadne nepripravuje. Styk sa nerealizuje tak, ako bol upravený rozsudkom, pretože ani raz neprebehol v domácnosti otca. Na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 v rámci záverečnej reči požadoval rozsah styku každú stredu od 15.00 do 18.30 hod. a párnú sobotu a párnú nedeľu od 9.30 do 18.30 hod. s tým, že matka na začiatku styku maloletého odovzdá na detskom ihrisku B. bez prítomnosti ostatných rodinných príslušníkov a na konci styku počas víkendy si matka maloletého prevezme v bydlisku otca. Podaním zo dňa 31. 03. 2022 navrhol otec alternatívne zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec bude starostlivosť o maloletého zabezpečovať každý párný týždeň a matka každý nepárny týždeň. Otec v rámci tohto podania zároveň navrhol nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania, pričom návrh v tejto časti zoberal na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 späť. Návrh matky na zvýšenie výživného navrhol otec zamietnuť.

2. Matka v rámci písomného podania zo dňa 26. 04. 2022 navrhla zvýšiť výživné na maloletého zo strany otca na sumu 300 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2022. Návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť navrhla zamietnuť. Styk otca s maloletým navrhla upraviť v obci B. za svojej prítomnosti nepárny týždeň v sobotu od 10.00 do 12.00 hod. a v nedeľu od 10.00 do 12.00 hod. a párnú stredu od 16.00 do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 v rámci úvodného vyjadrenia navrhla matka upraviť styk na párný utorok a nepárnu sobotu od 15.30 do 19.30 hod. bez svojej prítomnosti s tým, že odovzdanie maloletého na začiatku aj na konci styku bude pred bydliskom matky. Pokiaľ otec navrhuje, aby si matka maloletého na konci styku preberala v jeho bydlisku, matka nemá motorové vozidlo ani príjem, aby to mohla realizovať, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. V časti konania o nahradenie súhlasu súhlasila so zastavením konania.

3. Opatrovník maloletého navrhol návrh otca na striedavú starostlivosť zamietnuť, nakoľko tento nie je v záujme maloletého. Pokiaľ ide o úpravu styku, najväčší problém je pri odovzdávaní maloletého na začiatku styku, a preto by bolo vhodné, keby sa stanovilo nejaké neutrálne miesto, kde by mohol mať maloletý aj iné podnety, napr. detské ihrisko. Návrat dieťaťa po styku by mohol byť v bydlisku matky. Rozsah styku navrhol upraviť bez prespatia u otca a bez prítomnosti matky s tým, že do budúcnosti by bolo možné uvažovať aj o súvislom styku cez víkend. Návrh matky na zvýšenie výživného navrhol opatrovník zamietnuť, nakoľko nedošlo k relevantnej zmene pomerov a ak sa nebude meniť miesto odovzdávania maloletého na bydlisko otca, ani toto nie je dôvod na zvýšenie výživného. V časti konania o nahradenie súhlasu súhlasil so zastavením konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky a oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/80/2020-138, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269, správami opatrovníka z účasti na styku, správou referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš, e-mailovou komunikáciou medzi rodičmi, potvrdením o práceneschopnosti matky, mesačnými výdavkami na maloletého predloženými matkou, správami MUDr. Agáty Boldižárovej, správami CPPPaP Veľký Krtíš, správami OR PZ Veľký Krtíš a OR PZ Lučenec, účtovnými závierkami, výpismi z finstatu, daňovým priznaním otca, výpisom zo štatistického registra organizácii, správou ÚPSVaR Lučenec z prešetrenia pomerov, lekárskymi správami, výpismi z OR SR zo spisu 14P/80/2020 a s fotografiami a videozáznamami nachádzajúcimi sa na USB kľúči v prílohovej obálke č. I. 287, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vo veci o starostlivosti o maloletého naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/80/2020-138 zo dňa 08. 02. 2021 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269 zo dňa 19. 05. 2021 právoplatným dňa 03. 06. 2021, ktorým súd (I.) manželstvo rodičov maloletého rozviedol, (II.) maloletého na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky, (III.) určil že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, (IV.) zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 180 Eur mesačne počnúc dňom 08. 02. 2021, (V.) upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky na každú stredu od 11.00 do 14.00 hod. s tým, že každý párný týždeň bude styk prebiehať v domácnosti otca a každý nepárny v domácnosti matky a na nepárnu sobotu od 8.00 do 14.00 hod. v domácnosti otca a nepárnu nedeľu od 8.00 do 14.00 hod. v domácnosti matky, pričom otec bol povinný matke zabezpečiť dopravu do miesta jeho bydliska prostredníctvom inej osoby a matka bola povinná maloletého na styk riadne pripraviť a umožniť otcovi riadny priebeh styku a (VI.) uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie za účelom

zlepšenia rodičovských kompetencií a vzájomnej komunikácie pri starostlivosti o maloletého na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krtíš.

6. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 01. 06. 2020 vyplynulo, že styk s maloletým prebieha pod dohľadom a diktátom matky. Styk vždy prebehol v dňoch určených v rozsudku, ale vždy v bydlisku matky. Otec dva-trikrát pristavil auto so šoférom, matka sa však k tomuto odmietla podrobiť. Styk prebieha medzi 10.00 a 13.00 hod. Otec poprel, že by medzi rodičmi niekedy došlo k fyzickému konfliktu. Bolo na neho podaných asi päť trestných oznámení, pričom všetky boli odmietnuté. Styk prebieha rôzne. Horšie to je, ak je zlé počasie alebo maloletý nechce ísť von, lepšie to je, ak idú von a pokiaľ styk prebieha bez prítomnosti matky. Počas hry sa s maloletým vzdialili z bydliska matky alebo odišli autom pozrieť okolie, čo mohlo trvať od polhodiny do dvoch hodín. Zo styku sa ukrojí hodina kojením zo strany matky. Na začiatku styku maloletý otca neodmieta, buď ho čaká pri vani, kde sa hrajú alebo sa schováva a otec ho hľadá. Raz sa stalo, že ho maloletý odmietal, a to deň potom, keď boli sami dve hodiny preč. Matka sa vtedy veľmi dožadovala návratu maloletého prostredníctvom sms, nasledujúci deň nedvihala telefón, preto otec vošiel do jej domácnosti, na čo matka uviedla, že má predtým volať, že ho maloletý odmieta. Maloletý bol trochu plačlivý, čo trvalo 30 až 45 minút, potom sa upokojil a hrali sa. Na chodbe v domácnosti matky sa nachádza kamera, ktorá nevidí za roh. Keď sa otec maloletého opýta, či mu dá pusku, najprv sa obzerá, váha. Mimo dohľadu matky s tým nemá problém. Otec by chcel s maloletým vykonať aj aktivity ako zaspávanie, avšak nie v bydlisku matky, kde sa k nemu nesprávajú vhodne. Zatiaľ maloletého neuspával. Maloletý síce ešte nerozpráva, avšak má verbálne prejavy. Keď sa ho otec spýtam, čo idú robiť, zachrápe, taktu sa vypýta spať. Otec by zvládol aj celodennú starostlivosť o maloletého, nakoľko sa stará aj o iné deti, vie mu dať najesť, uložiť ho spať a podobne. Podľa otca by styk s maloletým mohol prebiehať aj dlhšie, problém je jedine pri odovzdávaní a preberaní. Keď je matka prítomná, tak to sabotuje, napr. hovorí maloletému že ho otec unesie, že mu nedá najesť a podobne. Maloletý vždy reaguje za prítomnosti matky primárne na ňu až následne na otca. Kŕmenie vykonávajú otec aj matka. Jedlo väčšinou pripraví matka, niekedy niečo prinesie otec. Matka maloletého jeden až dvakrát kojí a dáva mu obed počas toho času, keď je tam otec. V domácnosti otca nedošlo od posledného rozhodnutia k zmene, býva u rodičov v samostatnej bytovej jednotke. V otázke príjmu taktiež nedošlo k zmene. Momentálne je turbulentné obdobie, pokiaľ ide o dodávky materiálu z dôvodu vojny na Ukrajine. Otec má príjem z titulu výkonu funkcie konateľa spoločnosti G. M. M..L..T.. v sume 700 Eur mesačne v čistom. Nemá príjem z iných spoločností, kde figuruje ako konateľ alebo spoločník.

7. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 01. 06. 2022 vyplynulo, že styk vždy prebehol v dňoch určených v rozsudku. Miesto styku bolo vždy v domácnosti matky z dôvodu, že od júna je matka práceneschopná a nemôže ísť von mimo určených vychádzok. Na čase styku sa dohodli s otcom vo februári 2021 od 11:00 do 14:00 hod., vzhľadom na spánok maloletého. Tento sa následne posunul, maloletý zaspáva skôr, preto sa dohodli, že na čase od 10.00 do 13:00 hod. a taktu prebiehal styk. Otec sa začal domáhať výkonu styku podľa rozsudku od augusta 2021, kedy prišiel v sobotu už o 7:00 hod. ráno, dožadoval sa styku s maloletým, ktorý ešte nebol ani poriadne oblečený a chcel s ním ísť do auta. Matka vtedy volala políciu. Matka maloletého na styk pripravuje, už je to kratšie, lepšie ako kedysi. Maloletý najprv krúti hlavou, keď mu povie, že príde otec, nechce. Na začiatku styku sa maloletý skrýva, pretože nechcel ísť s otcom, potom to zmenili na hru, že otec ho hľadá. Taktiež začína styk aj v kúpeľni, ako uviedol otec. Toto trvá kratšie ako v minulosti, asi 15 minút. Maloletý vydrží asi 40 minút, následne si pýta mlieko (hovorí „mňam“), a preto ho matka v čase od 10.30 do 11.00 kojí. Maloletý väčšinou sám ukáže ako sa chce hrať, čo chce robiť. Otec to chce robiť po svojom, niekedy je maloletý nervózny. Buď sa naháňajú v dome, menej sa hrajú s autami, niekedy vyjdú na dvor. Otec je s maloletým aj samostatne, matka sa snaží vzdialiť. Niekedy práve otec kričí, aby prišla. Nie vždy zvláda starostlivosť o maloletého. Otec s maloletým strávil osamote najviac jeden a pol hodiny, keď ho zobral mimo domácnosť matky. Početnosť takýchto výletov je rôzna, napríklad 15 stykov za sebou maloletý vôbec nechcel ísť von. Pokiaľ ide o denný režim, maloletý vstáva medzi 8.15 až 9.00 hod., na obed zaspáva väčšinou o 13:00 hod., spí maximálne do 16:00 hod., večer ide spať medzi 20:00 hod. a 21:00 hod. Matka ho kojí ráno, pred spaním a niekedy v noci, keď sa zobudí. Okrem toho má raňajky a obed o 12:30 hod. Toto kŕmenie prebieha počas styku, buď ho kŕmi matka, otec alebo spoločne. Maloletý zaspáva tak, že ho matka kojí, lebo si pýta mlieko. Kojenie konzultovala s pediatrom, pričom fyziologické kojenie prebieha do jedného roka dieťaťa, následne by ho mala postupne odstavovať, o čo sa snaží, avšak nie je vylúčené, aby ho kojila. Poobede medzi 16.00 a 20.00 hod. je aktívny čas dieťaťa, zatiaľ však neskúšali realizovať styk v tomto období. Matka by chcela požiadať o predĺženie rodičovského príspevku do veku dieťaťa 6 rokov, čo konzultovala s detskou psychiatričkou MUDr. Boldižárovou. Maloletý má úzkostnú fobickú poruchu a psychiatrička

odporučila eliminovať problémové správanie tým, aby maloletý nebol vystavovaný vypätým situáciám. Matka čaká na termín v CPPPaP Veľký Krtíš. Kontroly u psychiatricky prebiehajú každé tri mesiace telefonicky, osobne maloletého vyšetrila v septembri 2021. Matka máva závraty, mohla by odpadnúť, k čomu zatiaľ nedošlo. Absolvovala viaceré vyšetrenia, ešte čaká na echo od MUDr. Šarankovej, kde nemá zatiaľ termín. Pokiaľ ide o slovnú zásobu maloletého, toto konzultovali so všeobecnou lekárkou, ktorá povedala, že to nie je problém, že to u chlapcov to býva oneskorené a že spája slabiky. Pokiaľ ide o odplienkovanie, matka skúšala nejaké metódy, snaží sa maloletého dávať na nočník. Príjmom matky je iba rodičovský príspevok s rodinným prídavkom spolu cez 400 Eur. Výdavky na maloletého stúpili najmä na stravu, asi 5 Eur denne vzhľadom na rôzne príkrmy, ovocie a vyváženú stravu. Potom tu sú výdavky na nové možné aktivity maloletého a na lieky. Zoznam výdavkov matka predložila na pojednávaní. Maloletý chodí aj mimo domácnosti matky do cukrárne, k susedovi alebo za krstnou mamou tak na polhodinu za prítomnosti matky. Matka si nevie predstaviť, že by maloletý išiel do domácnosti otca, lebo je na matku príliš naviazaný. O vyšetrení maloletého v CPPPaP Veľký Krtíš a že majú ísť za psychiatrickou otca informovala ústne. Záver otcovi nehovorila, nakoľko nebol v tom čase ešte ustálený. Matka otcovi neumožnila náhradný styk, pretože ani on nechcel akceptovať, aby neprišiel na styk, keď boli chorí. Rodičia matky ako vlastníci nehnuteľnosti nikdy neznemožňovali styk otca v domácnosti matky. Buď odchádzajú z domu alebo sú zavretí v jednej miestnosti. Pokiaľ by sa mal realizovať styk na inom mieste, matka navrhla v rámci B. detské ihrisko. V domácnosti otca by styk podľa matky nemohol prebiehať, pretože otec sa nespráva vhodne ani v jej domácnosti a mohlo by dochádzať ku konfliktu s jeho rodinou. Tiež tu nie je samostatná bytová jednotka, nakoľko je tam spoločný vchod, z ktorého sa vyjde po schodoch do hornej časti, tam je to otvorené. Pokiaľ ide o nahrávanie a fotografovanie, matka otcovi na toto nedala súhlas. Otec ju fyzicky viackrát napadol. Dňa 04. 05. jej nedovolil prejsť hore schodmi s maloletým, silno ju pritlačil bokom o stenu. Dňa 28. 05. chcel otec maloletého matke vytrhnúť, chcel ju udrieť pästou do tváre, buchol ju len po ruke na základe čoho podala trestné oznámenie vo Veľkom Krtíši. Okrem toho je začaté trestné stíhanie pred OR PZ Lučenec, ktoré je prerušené. Matka má obavu o svoj život a o život maloletého. Otec má nad ňou fyzickú prevahu, meria viac ako dva metre a váži okolo 145 kg. V minulosti sa stalo, že otec hodil maloletého matke do náručia, čo už bolo preberané v minulom súdnom konaní. Niekedy jej ho chce vytrhnúť, vtedy ho tak silno chytí a maloletý má modrinu. Matka z tohto dôvodu s maloletým zatiaľ nikdy nevyhľadala lekársku pomoc.

8. Súd z vlastnej činnosti vie, že posledný rozsudok vo veci starostlivosti o maloletého je v časti styku predmetom výkonu rozhodnutia pred tunajším súdom pod sp. zn. 2Em/1/2021 na základe návrhu otca. Zo správy opatrovníka o priebehu styku zo dňa 19. 10. 2021 podanej v uvedenom konaní (č. I. 39) vyplynulo, že dňa 08. 09. 2021 začal styk o 9.59 hod., keď matka povedala otcovi, že môže ísť dnu. Otca maloletý akceptuje hneď, chvíľu trvá, kým akceptuje matku otca. Otec bol s maloletým von, chceli ísť na ihrisko, matka však navrhla, že ho ide kŕmiť. O 10.53 hod. vyšla matka s maloletým von v náručí, maloletý začal plakať. Otec navrhol, že pôjdu na ihrisko. Maloletý stále plačlivý, išli s ním dnu. Otec chcel s maloletým ísť von, po chvíli s ním vyšiel v náručí, maloletý plače. Matka ide s maloletým dnu. O 11.10 hod. vychádzajú von, maloletý v náručí matky kľudný. Otec mu púšťa pesničku na telefóne, na chvíľu maloletého zaujme, stále je však plačlivý. Následne začala výmena názorov medzi rodičmi, opatrovník ich vyzval, aby sa nehádali pred maloletým. O 11.25 hod. maloletého odnáša matka dnu, aby ho nakŕmila, z domácnosti je počuť plač. Otec uviedol, že ho kojila aj o 10.30 hod. O 11.30 hod. vyšla matka von, maloletý sa hrá dnu so starou matkou, prebieha výmena názorov. Podľa otca styk prebieha tak, že sa riadia diktátom matky, inak mu styk neumožní. Matka tvrdí, že styk prebieha po ich vzájomnej dohode. Dňa 29. 09. 2021 otec prišiel na styk o 10.00 hod., nesie darčeky. Celý styk prebieha v domácnosti alebo na dvore, zdá sa, že je všetko v poriadku a opatrovník odišiel o 11.00 hod. O 12:30 hod. prišiel opatrovník naspäť, matka uviedla, že otec pre 5 minútami odišiel z dôvodu pracovných povinností. Maloletý trochu plakal, potom sa hral s otcom. Dňa 13. 10. 2021 sa začal styk o 10.00 hod., otec vchádza do domácnosti matky s taškou a hračkou. O 10.30 hod. opatrovník zazvoní, je počuť plač maloletého, matka vychádza von, maloletý plače a dožaduje sa jej prítomnosti. Otec uviedol, že ponúkol maloletému Pribináčik, bol pokojný, následne sa začal hádzať, zostal nepokojný. Otec tvrdí, že matka marí styk, keď on syna zaujme, ona mu do toho vstupuje, chce ho koiť, čím sa skracuje styk o 1,5 hodiny. Nepripravuje ho dobre na styk, nepáči sa jej žiadna aktivita, ktorú otec pre maloletého vymyslí. Maloletý sa vraj bojí cudzích ľudí, preto aj na opatrovníka reaguje silným plačom. K výmene názorov dochádza aj medzi rodičmi ohľadom PN matky a sledovania zo strany otca. Záverom opatrovník uviedol, že otec chodievá na styk pravidelne, tento prebieha v domácnosti matky, v domácnosti otca sa ešte neuskutočnil. Otec vždy maloletému niečo prinesie, snaží sa ho zaujať, maloletý však býva často

plačlivý, prítomnosť opatrovníka vníma negatívne a dožaduje sa matky. Styk nie je podľa opatrovníka funkčný, maloletý býva svedkom výmeny názorov.

9. Súd v priebehu konania súd upravil styk otca s maloletým neodkladným opatrením nariadeným uznesením č. k. 14P/119/2021-153 zo dňa 01. 06. 2022, vykonateľným dňa 28. 06. 2022 na každý utorok, štvrtok a sobotu od 9.30 do 12.30 hod. bez prítomnosti matky. Na odvolanie matky Krajský súd v Banskej Bystrici neodkladné opatrenie zmenil uznesením č. k. 17CoP/27/2022-261 zo dňa 26. 07. 2022 tak, že styk otca s maloletým bude prebiehať každý utorok a sobotu od 15.30 do 19.30 hod. bez prítomnosti matky. Toto uznesenie do dňa vyhlásenia rozsudku nenadobudlo vykonateľnosť. O priebehu styku nariadeného neodkladným opatrením podal opatrovník dňa 22. 07. 2022 správu (č. I. 284), podľa ktorej sa zúčastnil štyroch stykov, z ktorých tri nastali po vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení. Dňa 12. 07. 2022 prišla o 9.27 hod. matka s maloletým pred bránu, maloletý nechce ísť k otcovi, opakuje „e-e-e“, pýta sa k matke. Otec sa ho snaží nalákať tým, že pôjde niečo pozrieť aj matka maloletému hovorí, že otec má pre neho prekvapenie, maloletý však nereaguje pozitívne. Maloletý s otcom neodišiel. V čase 9.37 hod. matka odchádza s maloletým na dvor. Otec nedostal súhlas vstúpiť na dvor rodinného domu matky. V čase 9.44 hod. prichádza pred bránu matka bez maloletého, uvádza otcovi, aby počkal kým sa maloletý ukludní. Otec v čase o 9.46 hod. volá matke, ktorá nedvíha, pričom v čase 10.05 hod. po telefonáte otec uvádza, že podľa matky maloletý von nepôjde, asi zaspí. Dňa 14. 07. 2022 v čase o 9:27 hod. prichádza matka s maloletým, ktorý je plačlivý. Maloletého odovzdá otcovi, ktorý si ho berie na ruky a odchádza s ním (beží) spreď domu preč. Maloletý plače, kričí „mama“. Na mieste je aj matka otca, ktorá v čase 9.42 hod. odchádza spolu s otcom a maloletým na aute preč z miesta. Dňa 19. 07. 2022 matka prišla v čase 9.25 hod. maloletý je plačlivý, matka sa s ním vracia za bránu a odchádza následne s plačlivým maloletým na zadný dvor rodinného domu. Otec sa dopytuje, či ho matka nepustí za bránu, na čo uvádza, že nie. Otec následne vbehne na dvor rodinného domu, maloletého berie na ruky, dochádza k „naťahovaniu sa o maloletého“ do čoho sa zapojí aj matka matky a matka otca. Otcovi sa podarí vziať maloletého takýmto spôsobom na ruky, uteká s ním za bránu rodinného domu. Matka uteká za otcom, vykrikuje po ňom, matka si sadá do auta, do ktorého nastúpil otec s maloletým, necháva pootvorené dvere, aby otec nemohol z miesta odísť. Následne na miesto prišiel aj otec matky, pričom po odchode otca s maloletým na neho matka kričí nech berie auto, že idú za nimi. Následne sa matka vrátila naspäť s tým, že otec s maloletým odišli smerom niekam na poľnú cestu. Opatrovníkovi sa otca s maloletým nepodarilo nájsť.

10. Súd sa oboznámil aj s fotografiami a videozáznamami v prílohovej obálke na č. I. 287 spisu, ktoré predložil otec a ktoré zachytávajú odovzdávanie maloletého, priebeh styku a návrat maloletého zo styku v dňoch 30. 06. a 02., 05., 07., 09., 14., 16. a 19. 07. 2022. Matka namietla nezákonnosť získaných dôkazov, nakoľko sú na fotografiách a videách zobrazované osoby, ktoré s natáčaním nedali súhlas a taktiež je tu zobrazený rodinný dom, v ktorom žije matka. Súd posúdil prípustnosť vykonania tohto dôkazu podľa § 11 ods. 2 CMP, podľa ktorého pri prejednávaní a rozhodovaní vecí nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého každé ustanovenie zákona je potrebné vykonať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi na ktorých spočíva tento zákon, medzinárodnými právnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené. Predložené videozáznamy a fotografie väčšinou zaznamenávajú otca (prípadne jeho rodinu) a maloletého počas styku, teda nezasahujú do osobnostných práv osôb, ktoré s natáčaním nesúhlasili. Okrem otca a maloletého zaznamenávajú aj matku a jej bydlisko, kde došlo k zásahu do osobnostného práva matky, konkrétne ochrany osobnosti podľa § 11 a § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých sa obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo prejavov jej osobnej povahy smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Takýto dôkaz je v zmysle vyššie uvedených článkov možné zohľadniť, ak je to odôvodnené uplatnením čl. 2 ods. 1 CMP, pričom pri interpretácii tohto ustanovenia je nutné vykonať test proporcionality. Na jednej strane je porušené právo matky na súkromie garantovaným okrem Občianskeho zákonníka aj čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Na strane druhej je potrebné ustáliť, či takýmto dôkazom preukazovaná skutočnosť nevedie k ochrane iného práva, ktoré by v teste proporcionality malo dostať prednosť, skúmať intenzitu porušenia dotknutých práv, zistiť, či neexistuje miernejší prostriedok, ktorý by právo nenarušoval, prípadne pokúsiť sa zachovať z obidvoch práv stojacich proti sebe maximum. V konaní vo veciach starostlivosti o maloletých je právom, ktoré stojí proti právu matky na súkromie, právo dieťaťa na rodinný život vyjadrených v čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky. Dôkazy porušujúce právo rodiča na súkromie sú v zmysle testu proporcionality prípustné, ak ich vykonanie je nevyhnutné pre rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností so zreteľom na najlepší záujem maloletého, teda ak skutočnosti, ktoré sa majú týmto dôkazom preukázať, nie je možné preukázať iným (zákonným) spôsobom. Záujem dieťaťa je hlavným kritériom rozhodovania súdu vo veci starostlivosti maloletých, pričom záujmy rodičov musia záujmu maloletému ustúpiť, a to aj pri hmotnoprávnom rozhodnutí a rovnako aj pri procese rozhodovania, vrátane získavania dôkazov. Otcom predložené dôkazy na ktorých je zachytená aj matka maloletého a jej obydľie preukazujú ako prebieha odovzdávanie maloletého na základe neodkladného opatrenia, ktoré nariadil súd. Keďže otec sa domáha úpravy styku s maloletým v rovnakom režime (bez prítomnosti matky), súd musí ustáliť, či takýto režim styku je alebo nie je v najlepšom záujme maloletého, prípadne, aký iný režim prichádza do úvahy. Otcom zachytené skutočnosti na videozáznamoch sú preto relevantné pre riadne posúdenie veci. Skutkové okolnosti, za ktorých dochádza k odovzdávaniu maloletého na styk otcovi zo strany matky, nie je možné preukázať iným spôsobom. Styku sa síce zúčastnil aj opatrovník, ktorý podal o priebehu správu, avšak tento bol prítomný len trikrát, pričom otec predložil súdu záznamy z ôsmich stykov a zároveň videozáznam je priamym dôkazom. Pokiaľ matka nedala otcovi súhlas na natáčanie jej osoby, takýto priamy dôkaz o priebehu styku nie je možné získať inak, a tak nie je možné zachovať právo matky na súkromie a zároveň získať relevantné dôkazy o priebehu styku. Zásah do súkromia matky vykonaním týchto dôkazov je minimálny, pretože ide o niekoľko minút trvajúce videozáznamy, ktoré sa týkajú výlučne odovzdania a preberania maloletého a mimo tohto rámca (ktorý je dôležitý pre predmet konania), nezasahujú do súkromia matky. Otec predložil súdu viaceré videozáznamy a fotografie zachytávajúce aj matku (USB nosiče v prílohových obálkach na č. I. 43, 131), ktoré súd nevykonal (k tomu viac v odseku 27. tohto odôvodnenia), čím minimalizoval zásah do práva matky na súkromie a v rozhodnutí vychádzal len zo 4 videozáznamov, a to preberanie maloletého na začiatku styku v dňoch 16. 07. a 19. 07. 2022 a jeho odovzdanie na konci styku v dňoch 14. 07. a 19. 07. 2022. Za tohto stavu má súd za to, že takýto dôkaz je možné použiť a právo matky na súkromie v teste proporcionality musí ustúpiť právu maloletého na riadny rodinný život, teda aby súd mohol aj za posúdenia skutočností vyplývajúcich z predložených videozáznamov upraviť styk maloletého s otcom v najlepšom záujme maloletého.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Lučenec (č. I. 224) vyplynulo, že v bydlisku otca sú po materiálnej stránke vytvorené adekvátne podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého. Otec žije v dvojgeneračnom poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov, v ktorom obýva samostatnú bytovú jednotku na vrchnom podlaží pozostávajúcu zo vstupnej chodby, obývacej izby prepojenej s kuchyňou, detskej izby, spálne, komory a sociálneho zariadenia. Domácnosť je kompletne a vkusne zariadená, maloletý má k dispozícii samostatnú izbu zariadenú detským lôžkom, dvojkreslom, detským stolíkom, stoličkou a policovou skriňou, hračkami. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni.

12. Zo správ MUDr. Agáty Boldižárovej detskej psychiatričky maloletého (č. I. 142-148) vyplynulo, že diagnóza maloletého je zmiešaná porucha správania a emócií v detstve a fobicko úzkostná porucha v detstve. Z najstaršej správy apríla 2021 vyplynulo, že maloletý sa dokáže 20 min. hrať v prítomnosti otca, matka je tam vždy prítomná, maloletý sa zvykne báť ľudí, býva úzkostný. Zo správy zo dňa 29. 03. 2022 vyplynulo, že maloletý ochotnejšie nadviaže kontakt s ľuďmi, je tu ústup sociálnych fóbií, prejavy brachiálnej agresivity voči otcovi. Zo správy zo dňa 13. 07. 2022 (č. I. 260) vyplynulo, že matka uviedla psychiatričke, že maloletý je nepokojný, má traumy, nič neje, nechce komunikovať s otcom, hovorí, že s otcom nepôjde, krúti hlavičkou, myká sa. Keď sa vráti sklopí hlavičku, má červené očka, je vyplakaný.

13. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Veľký Krtíš (maloletý vyšetrený v dňoch 17. 09. 2020, 12. 11. 2020 a 13. 04. 2020, na č. I. 149) vyplynulo, že intelekt maloletého je v norme, percepcia a pozornosť primeraná veku, jemná motorika sa rozvíja, dieťa po určitom čase vykazuje známky nepokoja tendencie k silným emočným reakciám, ktoré nastupujú náhle, ktoré neboli evidované pri predchádzajúcich stretnutiach. Dieťa je celkovo menej pokojné, menej šťastné. Matka vníma zmenené emociálne naladenie aj doma, kde hlavne po návšteve otca je dieťa dlho v takejto neprirodzenej neveselej nálade, pričom zmeny vidno aj v jedení. V dňoch návštevy odmieta kŕmenie otcom, lebo sa chce najesť sám. Matka ťažkosti konzultovala aj s pediatrom a ten odporučal pedopsychiatra, čo považuje psychologička CPPPaP za opodstatnené. Matke navrhla možnosť poradenstva vo výchove obidvom rodičom, nakoľko táto forma je najefektívnejšia, avšak už bol dohodnutý termín na ÚPSVaR, kde by sa mali stretávať so psychológom za účelom lepšej komunikácie. Zo správy zo dňa 15. 07. 2022 (č. I. 258) vyplynulo, že zo stretnutí s otcom sa údajne maloletý vrátil veľmi

unavený, neprebalený, nakrmený sladkosťami. V noci sa budí niekoľkokrát s plačom, plakal nepríčetne viac ako 10 minút, potom spal do 10.00 hod. Matka je uzrozumená s tým, že dôsledná láskyplná príprava na kontakt s otcom je pre maloletého nevyhnutná a robí všetko čo môže, aby vzťah dieťaťa k otcovi bol čo najlepší a nemuseli navštevovať odborníkov. V rámci poradenstva je vedená k tomu, že pre všetkých zúčastnených je najdôležitejšia pokojná dohoda medzi rodičmi rešpektujúca potreby dieťaťa. Stretávanie s otcom má byť čo najpríjemnejšie a najmenej stresujúce. Po konzultácii s matkou je evidentné, že dieťa nie je pripravené na takýto častý styk s otcom mimo rodinného prostredia, pričom po spoločnej konzultácii s rodičmi za prítomnosti dieťaťa dňa 28. 07. 2022 sa nájde riešenie, ktoré bude nielen pre dieťa, ale aj pre rodičov dobré a stopne negatívny smer vývinu dieťaťa. Maloletý potrebuje pravidelný režim s ustálenými láskyplnými, ale dôslednými pravidlami v bezpečnom prostredí s matkou, ktorá je pre dieťa v tomto veku zárukou istoty a bezpečia, pričom ak dieťa nežije s otcom každý deň, pekné zážitky s ním sú vítané, ale keď ich je veľa a asociujú sa s nepohodou a nedostatočnou saturáciou potrieb, môžu dieťa vyčerpávať a začne odmietať ľudí. V tomto smere je potrebné postupovať veľmi opatrne v zmysle, že menej je niekedy viac. Ide o trojročné dieťa, ktoré sa v tomto období len uvedomuje a spoznáva okolité prostredie.

14. Zo správy OR PZ Veľký Krtíš (č. I. 177) vyplynulo, že vedú trestné stíhanie na základe oznámenia matky pod ČVS: ORP-173/VK-VK-2022, v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté a súčasťou trestného oznámenia je aj podanie oznámenia podľa zákona o priestupkoch. Zo správy OR PZ Lučenec (č. I. 210) vyplynulo, že pod č. ORP-97/1-VYS-LC-2021 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na základe trestného oznámenia matky ako poškodenej voči otcovi, pričom po začatí trestného stíhania boli vypočutí viacerí svedkovia. Do konania bola dňa 16. 07. 2021 pribratá znalkyňa z odboru klinická psychológia, aby vypracovala znalecký posudok, v ktorom posúdi zdravotný stav matky, schopnosť jej vnímania, vierohodnosť výpovede, či ju neprítomný syndróm týranej ženy, postraumatická stresová porucha alebo syndróm naučenej bezmocnosti. Matka sa na termín vyšetrenia nedostavila, napriek tomu, že znalkyňa za ňou prišla z Banskej Štiavnice do Veľkého Krtíša a termín bol dohodnutý. Matka predložila PN, ktorá nie je doposiaľ ukončená, a preto bolo trestné stíhanie prerušené. Bude v ňom možné pokračovať v prípade ukončenia PN alebo počas PN, ak bude matka schopná a ochotná dostaviť sa za znalcom.

15. Z tabuľky výdavkov predloženej matkou (č. I. 141) vyplynulo, že výdavky na maloletého spolu predstavujú sumu 447,50 Eur, a to strava 140 Eur mesačne, drogeria 10 Eur, plienky 50 Eur, oblečenie 15 Eur, topánky 10 Eur, nafta/benzín 50 Eur, telefón/internet spolu 13,50 Eur, poistenie 62 Eur, lieky 20 Eur, energie príspevok na domácnosť 50 Eur, iné: daň 2 Eur a zábava 15 Eur. Výdavky matky predstavujú sumu 377,50 Eur.

16. Z výpisu z OR SR (č. I. 217-220) vyplynulo, že otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti F. X. M..L..T., v spoločnosti F. M. M..L..T. je jedným z dvoch konateľov a spoločníkov s vkladom 2.500 Eur k základnému imaniu 5.000 Eur, v spoločnosti F. M..L..T. je jedným zo štyroch konateľov a v spoločnosti G. M. M..L..T. je jedným z dvoch konateľov. V porovnaní s výpisom z OR SR zo spisu 14P/80/2020 (č. I. 59-62 tohto spisu) vyplynulo, že v uvedených spoločnostiach došlo k zmene obchodného mena spoločnosti F. na F. X. (spoločnosti majú rovnaké IČO: XX XXX XXX), pričom táto spoločnosť má od 25. 03. 2022 nový predmet podnikania: poľnohospodárstvo a lesníctvo, včítane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja. Spoločnosť G. M. M..L..T. má od 23. 04. 2022 nový predmet podnikania: montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - plynových, pričom v tejto spoločnosti otec prestal byť spoločníkom od 27. 05. 2021. Z výpisu Štatistického úradu Slovenskej republiky (č. I. 221) vyplynulo, že otec je vedený ako samostatne hospodáriaci roľník od 01. 01. 2008. Podľa predložených účtovných závierok a údajov zo stránky finstat.sk za rok 2021 (č. I. 183-207) spoločnosť G. M., M..L..T. vykázala stratu -86.594 Eur, spoločnosť F. X., M..L..T. a F. M., M..L..T. zisk 0,00 Eur a spoločnosť F. M..L..T. zisk 28.220 Eur. K uvedenému otec na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 doplnil, že za rok 2022 vzhľadom na aktuálnu hospodársku krízu k zvýšeniu obratu nedošlo, skôr naopak. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2021 (č. I. 208) vyplynulo, že otec dosiahol spolu zdaniteľné príjmy z podnikania a inej samostatne zárobkovej činnosti 5.355,31 Eur a jeho daň bola nulová.

17. Zo záveru správy Referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplynulo, že napriek dlhodobu vynakladanému maximálnemu úsiliu (spolu 73 konzultácií) sa nastavenie rodičov na zosúladienie postupov a komunikačných vzorcov za účelom plnenia nariadení súdu nepodarilo

dosiahnuť ani prostriedkami individuálneho psychologického poradenstva. V možnostiach referátu nie je zabezpečiť očakávaný posun rodičov k zmene v požadovanom smere. Ak sa obaja rodičia v rovnakom čase rozhodnú svoj osobnostný a intelektový potencional a pozornosť konečne sústrediť na vecnú komunikáciu a kooperáciu v procese budovania spoločných východísk pre zjednanie pozitívnej atmosféry v rámci situácii, v ktorých sa maloletý nachádza, je možné predpokladať, že budú schopní ku kompromisnej dohode dospieť z vlastnej iniciatívy.

18. Súd vec v časti úpravy styku a návrhu na striedavú osobnú starostlivosť posúdil podľa ustanovenia § 24 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, podľa ktorého súd v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletého rozhoduje najmä o osobnej starostlivosti s tým, že ak sú obidvaja rodičia spôsobilí maloletého vychovávať a majú o osobnú starostlivosť obaja záujem, môže súd zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého. Podľa § 25 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým, upraví styk maloletého s rodičom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, súd. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. Osobná starostlivosť a styk s maloletým boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/80/2020-138. Aby mohlo dôjsť k zmene tohto rozsudku je potrebné v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami preukázať, že došlo k zmene pomerov.

19. Naposledy upravený styk sa podľa výsluchov rodičov nerealizoval podľa rozsudku, keďže ani raz, napriek tomu, že rozhodnutie je približne jeden rok právoplatné, neprebehol v domácnosti otca. Dni realizácie styku dodržané boli, avšak čas styku bol skrátený na obdobie medzi 10.00 hod. a 13.00 hod. Medzi rodičmi počas styku dochádzalo ku konfliktom, ako to vyplynulo za správy opatrovníka zo dňa 19. 10. 2021, podľa ktorej je svedkom konfliktov aj maloletý. Konflikty vyplynuli aj z výsluchov rodičov, kde otec uviedol, že matka styk skraca na základe vlastného diktátu a matka zase uviedla, že otec ju fyzicky napáda a podala v tejto súvislosti viaceré trestné oznámenia. Súd si bol vedomý konfliktov medzi rodičmi už počas posledného rozhodovania, a preto nariadil rodičom výchovné opatrenie za účelom zlepšenia ich komunikácie, keďže styk mal prebiehať za prítomnosti matky (odsek 42. pôvodného rozsudku). Uložené výchovné opatrenie však zjavne nespĺnilo svoj účel, keďže podľa správy referátu, ktorý ho vykonával, napriek dlhodobému vynakladanému maximálnemu úsiliu a vykonaných 73 konzultácií s rodičmi (individuálnych aj spoločných) sa nastavenie rodičov na vzájomné zosúladenie na spoluprácu nepodarilo dosiahnuť. Preto má súd za to, že z pohľadu záujmu maloletého nie je vhodné, aby styk takýmto spôsobom, kde je v popredí konflikt medzi rodičmi, naďalej prebiehal a je potrebné nájsť iný režim styku.

20. Súd už v poslednom rozsudku skonštatoval, že vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo agresívne správanie otca a vyhrážanie sa voči maloletému, ako to tvrdila matka (odsek 32. odôvodnenia). Pokiaľ ide o súčasný stav, v konaní neboli tvrdené ani preukázané nové skutočnosti, podľa ktorých by sa otec mal voči maloletému správať akýmkoľvek spôsobom nevhodne. Matka vo svojom výsluchu poukázala jedine na incident, kedy jej mal otec hodiť maloletého do náručia, čo sa však stalo už pred vyhlásením posledného rozsudku, v rámci ktorého sa súd s takýmito prejavmi vysporiadal. Taktiež súd nemá za preukázané tvrdenie matky v jej výsluchu, že by otec spôsobil maloletému modrinu, keďže sama matka uviedla, že nemusela s maloletým vyhľadať lekársku pomoc. Tvrdenia matky tak nevyznievajú dôveryhodne. Preto má súd za to, že otec môže tráviť s maloletým čas bez toho, aby bol maloletý akokoľvek ohrozený a nie je dôvod styk otca s maloletým obmedzovať.

21. Účelom prítomnosti matky na styku otca s maloletým, ako to súd skonštatoval v poslednom rozsudku (odsek 36.), boli naviazanosť maloletého na matku, nízky vek maloletého (jeden a pol roka), krátky čas, ktorý dovtedy strávil osamote s otcom (1 hodiny) a kojenie maloletého zo strany matky. Súd v rozsudku zároveň naznačil, že takáto úprava je len prechodným riešením, pričom postupom času, kedy si maloletý na otca zvykne, bude možné takéto obmedzenie styku vypustiť. Súd má za to, že od poslednej úpravy došlo v tomto smere k zmene pomerov a sú splnené podmienky na to, aby došlo k vypusteniu prítomnosti matky na styku. Od právoplatnosti posledného rozsudku styk otca s maloletým prebieha už jeden rok, pričom obaja rodičia vo výsluchoch potvrdili, že pokiaľ ide o dni styku, tieto boli vždy dodržané. Za posledný rok sa tak otec stýkal s maloletým v priemere dvakrát týždenne a teda sa ich vzájomný vzťah prirodzene zlepšil. Matka ďalej v rámci svojho výsluchu uviedla, že príprava maloletého na styk je v súčasnosti už kratšia a lepšia ako bola kedysi. Rovnako je maloletý starší (takmer 3 roky), pričom v tomto veku deti spravidla nastupujú do materskej školy, a teda trávajú čas bez svojich rodičov aj niekoľko

hodín denne a naviazanosť na rodičov sa oslabuje. O to viac je možné, aby maloletý v tomto veku trávil čas osamote s vlastným otcom. Súd taktiež poukazuje na správy detského psychiatra maloletého MUDr. Boldižárovej, kde podľa najstaršej správy z apríla 2021 sa maloletý dokázal v prítomnosti otca hrať 20 minút, matka bola vždy prítomná, maloletý sa zvykol báť ľudí, býval úzkostný. Z nasledujúcich vyšetrení však vyplýva, že maloletý ochotnejšie nadviaže kontakt s ľuďmi a má ústup sociálnych fóbii. Aj v tomto smere je teda u maloletého pozitívny posun. Okrem toho súd vychádzal aj z nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa otec po dobu približne 1 mesiaca stýkal s maloletým trikrát do týždňa po tri hodiny bez prítomnosti matky, pričom otec predložil z týchto ôsmich stretnutí fotografie a videozáznamy, kde vykonáva s maloletým rôznorodé aktivity (prechádzky v dňoch 30. 06. a 14. 07., hranie na dvore dňa 02. 07., hranie sa s rodinou otca s loptou dňa 05. 07., hranie na detskom ihrisku dňa 07. 07.) ako aj kŕmenie maloletého (hroznom dňa 09. 07. - fotografia, hranolkami dňa 19. 07. a zmrzlinou dňa 14. 07.). Maloletý je na týchto záznamoch spokojný, usmieva sa a na niektorých bozkáva otca. Preto nemožno skonštatovať pravdivosť tvrdení matky, ktoré uviedla aj v rámci správy CPPP a P Veľký Krtíš, že maloletý sa vracia zo styku uplakany a hladný. Pokiaľ ide o kojenie maloletého, podľa výsluchu matky po konzultácii s pediatričkou fyziologické kojenie prebieha do jedného roku dieťaťa, potom sa môže postupne odstavovať. Súd má za to, že vo veku takmer troch rokoch už maloletý nepotrebuje byť kojnený počas dňa, pričom maloletý je kŕmený aj normálnou stravou, čo dokáže otec zabezpečiť. Preto ani kojenie maloletého nie je v súčasnosti oproti poslednému rozhodnutiu súdu dôvodom na nerealizáciu styku bez prítomnosti matky. Na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 matka dokonca sama navrhla, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že v predmetnej veci došlo k relevantnej zmene pomerov predstavujúcej vývoj vzťahu otca s maloletým a z úpravy styku je potrebné vypustiť prítomnosť matky.

22. Súd považuje za najväčší problém realizácie styku preberanie maloletého na začiatku styku. Z predložených videozáznamov zo dňa 16. 07. a 19. 07. 2020 vyplynulo, že matka neodovzdala maloletého otcovi na styk dobrovoľne, ostávala s ním za bránou rodinného domu, pričom otcovi vstup na dvor neumožnila a styk sa dňa 16. 07. vôbec nezrealizoval. Dňa 19. 07. 2022 došlo k tomu, že otec vnikol do dvora matky a maloletého jej doslova vytrhol z náručia. Podľa správy opatrovníka sa následne začali o maloletého naťahovať, do čoho sa zapojili aj matky rodičov, pričom matka následne bránila otcovi odísť s maloletým preč autom a potom ho začala prenasledovať v aute so svojim otcom. Podľa správy opatrovníka styk neprehol ani 12. 07. 2022, kedy matka otcovi maloletého neodovzdala a otec nedostal súhlas vstúpiť na dvor rodinného domu matky. Opatrovník skonšatoval problematické odovzdávanie aj dňa 14. 07. 2022, kedy bol maloletý plačlivý a otec s ním odišiel z domu matky tak, že s ním bežal preč cez ulicu. Takýto priebeh odovzdávania jednoznačne nie je v záujme maloletého a rodičia nevedia nájsť adekvátnu spoluprácu tak, aby prebratie maloletého prebehlo hladko. Napriek problematickému odovzdávaniu v dňoch 14. 07. a 19. 07. 2022 bol podľa predložených videozáznamov samotný priebeh styku v poriadku. Maloletý bol pokojný, usmieval sa, otec ho kŕmil hranolkami, prechádzali sa spolu a boli na zmrzline. Preto súd nemá pochybnosti o tom, že samotný styk maloletého s otcom bez prítomnosti matky môže riadne prebiehať. Za účelom eliminácie konfliktov na začiatku styku sa súd stotožnil s návrhom opatrovníka, aby odovzdávanie maloletého prebiehalo na neutrálnom mieste. V súčasnosti matka pri odovzdávaní stojí za bránou svojho bydliska, pričom s maloletým mimo tohto pozemku nevyjde a zároveň otca na dvor nepustí, a tak nemôže dôjsť k adekvátnej spolupráci medzi rodičmi. Na verejnom priestranstve by sa tieto problémy minimalizovali. Obaja rodičia na pojednávaní dňa 03. 08. 2022 uviedli, že poznajú miesto detského ihriska, ktoré sa nachádza v obci B. v blízkosti bydliska matky, pričom matka sama vo svojom výsluchu dňa 01. 06. 2022 uviedla, že by styk mohol prebiehať na tomto mieste. Súd takéto verejné priestranstvo, ktoré je zároveň určené na hru dieťaťa, považoval za vhodné na odovzdávanie maloletého na začiatku styku. Súd má taktiež za to, že odovzdávanie maloletého na začiatku styku by malo prebiehať bez prítomnosti rodinných príslušníkov otca aj matky, nakoľko podľa správy opatrovníka dňa 19. 07. 2022 sa do naťahovania o maloletého zapojili aj matky obidvoch rodičov a následne aj otec matky, s ktorým začala matka prenasledovať otca na aute. Prítomnosť ďalších osôb pri odovzdávaní maloletého preto neprospieva k pokojnej atmosfére, a je v rozpore so záujmom maloletého. Pokiaľ matka prezentuje obavu o svoj život v prítomnosti otca, jej tvrdenia sa vykonaným dokazovaním nepotvrdili. Matka síce podala na otca viaceré trestné oznámenia, v ani jednom prípade však nebolo otcovi ani len vznesené obvinenie. Taktiež vo veci vedenej OR PZ Lučenec je trestné stíhanie podľa ich správy prerušené výslovne pre nespôluprácu matky.

23. Pokiaľ ide o návrat maloletého do domácnosti matky po ukončení styku, v tejto fáze problémy nenastávajú, nakoľko podľa videozáznamov zo dňa 14. 07. a 19. 07. 2022 otec matke maloletého

odovzdal pred jej bydliskom bez akýchkoľvek konfliktov za pár sekúnd. Preto odovzdávanie maloletého na konci styku môže prebiehať pred bydliskom matky. Pokiaľ otec navrhol, aby si matka preberala maloletého na konci styku v jeho bydlisku, súd sa s týmto návrhom nestotožnil. Matka podľa svojho tvrdenia nevlastní motorové vozidlo (a v konaní sa nepreukázal opak), pričom má obmedzené zárobkové možnosti, aby dopravu do miesta bydliska otca zabezpečovala, keďže jej jediným príjmom je rodičovský príspevok. Aj doposiaľ chodil po maloletého otec do bydliska matky, ktorý má lepšie finančné možnosti (ako podnikateľ) dopraviť sa do miesta bydliska matky. V tomto smere k zmene pomerov nedošlo, a preto nie je dôvod na zmenu miesta odovzdávania maloletého.

24. Pokiaľ ide o rozsah styku, súd má za to, že tento by mal prebiehať v rovnakej frekvencii ako bolo upravené v poslednom rozsudku (každú stredu od 11.00 do 14.00 hod. a nepárnu sobotu a nedeľu od 8.00 do 14.00 hod.), teda niekoľko hodín každý týždeň a každý druhý víkend po dlhšie časové obdobie. Tomuto zodpovedá návrh otca na každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. teda tri a pol hodiny cez týždeň a párnú sobotu a nedeľu od 9.30 do 18.30 hod. V priemere ide o 2 styky za týždeň po 12 a pol hodiny. V poslednom rozhodnutí bola rovnaká frekvencia styku s tým, že jeho trvanie bolo v priemere 9 hodín. Predĺženie styku o tri a pol hodiny za týždeň zodpovedá posunu oproti poslednému rozhodnutiu, nakoľko odvtedy je maloletý starší a viac navyknutý na otca. Takouto úpravou bude otec tráviť s maloletým každý druhý párný víkend, a teda nepárny víkend bude mať vždy k dispozícii matka na vlastné aktivity s maloletým, čo súd považuje za rovnomerné rozloženie voľného času maloletého medzi jeho rodičov. Takýto styk môže fungovať aj v budúcnosti, pokiaľ maloletý nastúpi do škôlky a matka sa vráti do zamestnania, nakoľko zmena týchto okolností víkendové stretávanie otca s maloletým nenaruší. Pokiaľ ide o stretávanie cez týždeň, matka sama nevedela uviesť, či vôbec nastúpi do zamestnania, či sa vráti do pôvodného zamestnania, kde jej pracovná doba končí až o 16.00 hod. alebo nastúpi do iného zamestnania ktoré zvažuje, pričom všetko závisí aj od toho či, bude matke predĺžený rodičovský príspevok. Tento návrh matka ku dňu rozhodnutia súdu nepodala, nakoľko môže byť podaný až mesiac pred dovŕšením troch rokov maloletého, ako matka uviedla na pojednávaní dňa 03. 08. 2022. Preto v súčasnosti nie je možné ustáliť, aká bude pracovná doba matky, ani či maloletý nastúpi do škôlky. V prípade zmeny takýchto pomerov do budúca je možné zmeniť čas styku v stredu a posunúť ho na neskoršiu hodinu. Pokiaľ ide o víkendový styk súd považoval za dôvodný návrh otca, aby s maloletým trávil po 9 hodín každý z týchto dní, nakoľko maloletý je vo veku takmer troch rokov, kedy deti začínajú navštevovať predškolské zariadenia, kde každý pracovný deň približne takúto dlhú dobu trávia s cudzími osobami. Ide o dostatočný časový priestor na to, aby otec zobral maloletého do svojej domácnosti, ktorá sa nachádza približne 50 km od domácnosti matky, aby si maloletý zvykal aj na toto prostredie a na rodinu otca, ktorú má právo poznať. Tento účel mohol byť dosiahnutý aj stykom upraveným v pôvodnom rozsudku, pokiaľ by sa styk realizoval v domácnosti otca, takáto úprava sa však v praxi vôbec nerealizovala. Podľa správy ÚPSVaR Lučenec má maloletý vytvorené vhodné podmienky v domácnosti otca, kde môže absolvovať aj obedný spánok (nachádza sa tu detské lôžko). Sama matka navrhla takto dlhý styk v e-maili zaslanom otcovi (č. l. 296 na niektoré soboty a nedele od 9.45 do 18.30 hod.) ako návrh na úpravu styku po absolvovaní spoločného sedenia na CPPP a P Veľký Krtíš. Naopak, súd považoval nedôvodný návrh matky na rozsah styku v priemere len jedenkrát týždenne, každý párný utorok a nepárnu sobotu po 4 hodiny. Nie je žiaden dôvod na to, aby sa rozsah styku otca s maloletým zmenšoval. Maloletý nerozpráva, je matkou stále kojnený, je plienkovaný a matka zvažuje, že ho nedá do predškolského zariadenia. Ide o mierne zaostávanie za inými deťmi vo veku takmer 3 rokov. Preto dlhší čas strávený mimo domácnosti matky je jednoznačne v záujme maloletého a môže mu pomôcť napredovať vo všestrannom vývine.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zmenil doterajšiu úpravu styku otca s maloletým tak, že styk bude prebiehať každú stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a párnú sobotu a nedeľu od 9.30 hod. do 18.30 hod. vždy bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého na začiatku styku prevezme v areáli ihriska v obci B. a na konci styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku na určenom mieste odovzdať a obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby pri odovzdávaní maloletého na začiatku styku neboli prítomní ich rodinní príslušníci. Súd návrh matky na zúženie rozsahu styku zamietol. Budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým ako rodičom, ktorému maloletý nie je zverený do osobnej starostlivosti, je procesom, kde zmena nenastane odrazu, ale ich vzťah je potrebné postupne budovať. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, aby maloletý mohol tráviť čas s otcom niekoľko hodín súvisle bez prítomnosti matky. Aj na tejto fáze je potrebné ďalej pracovať a je možné, že po určité obdobie nebude prebiehať odovzdávanie maloletého hladko, čo však nie je dôvodom na nerealizáciu styku maloletého s jeho otcom,

ktorý je v jeho najlepšom záujme. Súd zatiaľ neupravil styk tak, aby maloletý u otca prespával cez noc, nakoľko toto je ďalšia fáza vyššie uvedeného procesu, ktorá môže nastať až po určitom čase realizácie súdom upraveného styku. V tomto smere sa súd stotožňuje aj so záverom správy CPPP a P Veľký Krtíš, kde je uvedené, že je potrebné postupovať opatrne a menej je niekedy viac. Za tohto stavu je preto zrejmé, že nie je v záujme maloletého nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, a preto súd tento návrh otca zamietol.

26. Súd nevykonával všetky navrhované dôkazy. Právny zástupca matky navrhol vykonanie znaleckého dokazovania, ktorým by sa zistil optimálny režim styku znalcami z odboru psychológie a detskej psychiatrie, ktorí by vyšetrili obidvoch rodičov a maloletého, zistil by sa vzťah maloletého k otcovi a taktiež by sa znalci mali vyjadriť k otázke striedavej starostlivosti. Súd má za to, že takýto dôkaz je nadbytočný a na úpravu styku otca s maloletým má dostatok dôkazov. Pri určovaní režimu styku otca s maloletým súd vychádzal z výsluchu rodičov, správy opatrovníka z prešetrenia pomerov a najmä z praktického vyskúšania styku bez prítomnosti matky v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, čo otec dokladoval aj fotografiami a videozáznamami. Týmto dokazovaním súd dospel k záveru, že vzťah otca s maloletým sa od posledného rozhodnutia vyvinul a je dôvod na zmenu úpravy styku, ako súd uviedol vyššie. Maloletý je schopný tráviť s otcom plnohodnotne čas bez prítomnosti matky, kedy sa otec o maloletého postará, poskytne mu stravu a zabezpečí mu vhodný program. Súd v tomto smere poukazuje na závery krajského súdu, ktoré vyslovil v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení v uznesení č. k. 17CoP/27/2022-261 v odseku 8.2, že lepší spôsob než praktickou skúškou zistiť, aká úprava styku je najvhodnejšia pre dieťa vo veku maloletého neexistuje, pričom odvolací súd nepovažuje za dôkaz s väčšou výpovednou hodnotou nariadenie znaleckého dokazovania, vzhľadom na vek maloletého, ktorý nerozpráva. Tvrdenia matky o zanedbávaní starostlivosti otca o maloletého počas styku preukázané neboli a aj správy CPPP a P Veľký Krtíš a detskej psychiatričky MUDr. Boldižárovej predložené matkou o zlom vplyvaní styku s otcom na maloletého vychádzajú iba z tvrdení matky pred týmito inštitúciami. K tomuto súd dopĺňa, že všetky informácie o maloletom v správach predložených matkou sú poskytnuté výlučne z jej strany, pričom podľa výsluchu matky posledné vyšetrenia u MUDr. Boldižárovej sú vykonávané len telefonicky s tým, že matka bola na vyšetrení s maloletým osobne naposledy v septembri 2021. Taktiež do CPPP a P Veľký Krtíš sa matka dostavila dňa 15. 07. 2022 bez otca, hoci v predošlej správe (č. l. 149) bola matke navrhnutá možnosť poradenstva obidvom rodičom, čo centrum považuje za najefektívnejšie.

27. Súd taktiež nevykonával dokazovanie oboznámením sa s fotografiami a videozáznamami predložených otcom na USB kľúčoch (prílohou obálka č. l. 43 a 131), ktoré mali preukazovať priebeh styku pred začatím konania za prítomnosti matky a mali preukazovať, že matka styk narúša. Taktiež súd nedoplnil dokazovanie zistením zdravotného stavu matky, či jej režim vychádzok počas práceneschopnosti a jej zdravotný stav dovoľuje zúčastniť sa na styku mimo jej domácnosti. Súd takéto dokazovanie nepovažuje za potrebné pre rozhodnutie vo veci, keďže na základe vyššie uvedených dôkazov došlo k zmene režimu styku tak, že na ňom matka už nebude ďalej prítomná, a preto nie je relevantné posudzovať skutkové otázky, či prítomnosť matky na styku spôsobuje jeho marenie a či sa matka môže zúčastniť styku v domácnosti otca.

28. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, tento súd posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Pri skúmaní zmeny pomerov vychádza súd z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a to z odôvodnených potrieb maloletého ako oprávneného z výživného a zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov ako povinných osôb. Zmena pomerov v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia musí byť relevantná s trvalým charakterom, teda taká, ktorá odôvodňuje zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti a nepostačuje akákoľvek zmena. Zmena pomerov môže nastať buď na strane maloletého (zmena jeho odôvodnených potrieb) alebo na strane rodičov (zlepšenie alebo zhoršenie ich schopností, možností a majetkových pomerov). Súd má za to, že od právoplatnosti posledného rozsudku v júni 2021 nedošlo k relevantnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného.

29. Zmena odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa nastáva spravidla pri zmene fázy jeho vývinu. Od narodenia je maloletý spravidla v celodennej osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, potom navštevuje predškolské zariadenie, základnú školu, druhý stupeň základnej školy, strednú školu a následne vysokú školu. So zmenou fázy vývinu dieťaťa sa prirodzene menia aj jeho potreby. Od posledného rozhodnutia u maloletého k takejto zmene pomerov nedošlo, nakoľko maloletý sa v

súčasnosti, ako aj pri poslednom rozhodnutí, nachádza v celodennej osobnej starostlivosti matky a nenavštevuje predškolské zariadenie (a matka o tomto v súčasnosti neuvažuje a taktiež otec zbral svoj návrh na nahradenie súhlasu matky v tomto smere späť). Okrem zmeny životnej fázy môžu nastať aj iné náhle zmeny, napr. zmena zdravotného stavu, presťahovanie alebo iné, pričom u maloletého nenastala ani takáto okolnosť. V poslednom rozsudku ustálil súd potreby na maloletého v odseku 24 na sumu 300 Eur mesačne a považoval za jeho potreby: plienky, vitamíny a zdravotné pomôcky, ošatenie, hygienu, stravovanie, hračky, pohonné hmoty, sporenie, poistenie a príspevok na bývanie a spotrebu energií. Súd má za to, že potreby maloletého sú rovnaké aj v súčasnosti a žiadna z uvedených potrieb maloletému neodbudla ani mu nepribudla nová potreba. Matka vo svojom návrhu na zvýšenie výživného ničím neodôvodnila ako vzrástli potreby maloletého a v rámci výsluchu na otázky ohľadom výdavkov na maloletého v podstate len odkázala na ňou spísaný zoznam výdavkov na č. I. 141 spisu. Tento zoznam obsahuje presne tie isté položky výdavkov, ktoré súd ustálil aj v poslednom rozsudku. Podľa tohto zoznamu sú výdavky na maloletého vyššie v sume 447,50 Eur. Súd považuje takúto sumu výdavkov na maloletého vo veku necelých troch rokov za prehnanú na uspokojovanie jeho potrieb, pričom matka takéto výrazné navýšenie (o 50 %) z naposledy ustálenej sumy 300 Eur mesačne za jeden rok ničím nepreukázala. Súd sumu 300 Eur mesačne naďalej považuje za spôsobilú pokryť všetky odôvodnené potreby maloletého vo veku necelých 3 rokov. Od právoplatnosti posledného rozsudku uplynul približne len jeden rok, teda pomerne krátka doba, ktorá neodôvodňuje tak výrazný nárast výdavkov maloletého, nakoľko za tak krátku dobu nemožno skonštatovať tak prudký nárast životných nákladov. Preto má súd za to, že v odôvodnených potrebách maloletého nenastala relevantná zmena pomerov.

30. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, súd má za to, že ani v tomto smere nedošlo k relevantnej zmene pomerov. V prípade matky je jej jediným príjmom, rovnako ako v čase posledného rozhodovania súdu, naďalej len rodičovský príspevok, nakoľko sa celodenne stará o maloletého. Na strane matky teda k zmene nedošlo.

31. Pokiaľ ide o otca, súd v poslednom rozhodnutí skonštatoval oveľa vyššiu potencialitu na jeho strane, ako na strane matky (súd nevychádzal len z otcom deklarovaneho príjmu 700 Eur mesačne v poslednom konaní), nakoľko otec podniká a bol konateľom resp. spoločníkom v štyroch obchodných spoločnostiach, taktiež mal ďalšie možnosti dosahovania príjmu z prenájmu nehnuteľností, ktoré vlastní v Lučenci a vlastnil aj poľnohospodársku pôdu rozlohou 17 ha. Podľa aktuálneho výpisu z OR SR otec naďalej pôsobí v štyroch spoločnostiach, pričom v jednej z nich (G. M. M..L..T..) prestal byť spoločníkom. V uvedených spoločnostiach došlo len k nepatrným zmenám, a to k zmene obchodného mena spoločnosti „F. J.“ na „F. X.“ a k pribudnutiu jedného predmetu podnikania spoločnosti G. M. M..L..T.. a spoločnosti F. X. M..L..T.., čo je pri zachovaní všetkých ostatných predmetov podnikania zanedbateľné. Otec je naďalej samostatne hospodáriaci roľníkom podľa výpisu zo Štatistického úradu Slovenskej republiky, teda ani tu nedošlo k zmene pomerov. Z predložených účtovných závierok obchodných spoločností za rok 2021 vyplynulo, že dve z nich nemali žiaden zisk, jedna bola v strate a štvrtá dosiahla zisk 28.220 Eur. Pokiaľ ide o príjem otca ako fyzickej osoby tento oproti poslednému rozhodnutiu so súdom zistených 24.000 Eur podľa daňového priznania za rok 2019 klesol na 5.355,31 Eur za rok 2021. Preto ani strane otca nedošlo k relevantnej zmene pomerov, nedošlo k zmene jeho potenciality dosahovať príjem a otec má naďalej pre jeho podnikateľskú činnosť väčšiu potencialitu príjmov ako matka. Súd v poslednom rozhodnutí pri určení výšky výživného vychádzal aj zo skutočnosti, že otec bude mať výdavky na zabezpečovanie dopravy maloletého počas realizácie styku do jeho bydliska a naspäť, pričom ani v tomto smere nedošlo k zmene pomerov, nakoľko aj pri zmenenom režime styku bude otec naďalej chodiť po maloletého na styk do miesta bydliska jeho matky a po skončení styku ho bude matke odovzdávať v mieste jej bydliska v rovnakej frekvencii ako v poslednom rozsudku, teda v priemere 2-krát do týždňa.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd naďalej za to, že pomer rodičov na pokrytí potrieb maloletého výživným by mal zostať 2:1, ako to bolo pri v poslednom rozhodnutí, čomu zodpovedá suma výživného 180 Eur mesačne zo strany otca a zvyšok výživy pokryje rodinný prídavok (aktuálne vo výške 30 Eur mesačne) a matka. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Súd za účelom rozhodnutia o výživnom nedoplnil dokazovanie na návrh právneho zástupcu matky o zisťovanie aké motorové vozidlá aké motorové vozidlá a za aké ceny vlastní spoločnosti, kde figuruje otec. Ako už súd uviedol vyššie, v otázke potenciality otca nedošlo k relevantnej zmene pomerov, nakoľko účtovnými závierkami nebol zaznamenaný vyšší zisk týchto spoločností, výrazný nárast ich majetku alebo akákoľvek iná relevantná zmena, ktorá by zvýšila u otca jeho potencialitu dosahovať príjem.

33. Vzhľadom na to, že otec zobral svoj návrh na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na predprimárne vzdelávanie späť, súd konanie v tejto časti za súhlasu matky a opatrovníka podľa ustanovenia § 29 CMP zastavil.

34. Súd zároveň zrušil výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého výrokom VI. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/80/2020-138, kde mali rodičia prostredníctvom referátu zlepšovať svoju vzájomnú komunikáciu. Keďže zo správy referátu vyplynulo, že napriek vykonaným 73 konzultáciám s rodičmi nedošlo k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie, súd má za to, že to výchovné opatrenie zjavne neplní svoj účel. Súd taktiež poukazuje na to, že toto výchovné opatrenie bolo uložené najmä z dôvodu, že v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku sa mal styk realizovať za prítomnosti matky, pričom týmto rozsudkom súd toto obmedzenie styku vypustil, a teda rodičia nebudú v tak intenzívnom kontakte.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.