

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/3791/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121564957
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121564957.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s. r. o., Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO:47 256 907 proti povinnému: 1.) Obec Bobot, Bobot 56, 913 25 Bobot, IČO: 00 311 421, 2.) U. Ď., S.: XX.X.XXXX, M. XXX, XXX XX M., zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 646 181 o vymoženie pohľadávky vo výške 13973,69 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 90701 Myjava, o návrhu povinného č.2 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného č.2 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému č.2 nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnený m á **n á r o k** voči povinnému č.2 na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 196,20 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.12.2021 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 13973,69 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku sp. zn. R 103/2021 zo dňa 06.11.2021, vydaného Rozhodca JUDr. Milan Vojtek, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, 03601 Martin, právoplatný dňa 10.11.2021 a vykonateľný dňa 14.11.2021.
2. Poverením zo dňa 22.12.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 90701 Myjava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 209EX 785/21, a ktorý dňa 27.12.2021 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinným doručené dňa 03.01.2022 do elektronických datových schránok povinných.
3. Povinní č.2 podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.01.2022, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 61k od. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 11.01.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že s povinným č.2 neexistuje rozhodcovská zmluva. Potom uviedol, že účastníkom je na jednej strane obec ako základná bunka samosprávy, pričom žalovaným 2/ je fyzická osoba nepodnikateľ - povinný 2/, ktorý neuzavrel žiadnu dohodu, pretože na dokumente „Dohoda o neuznaní záväzku č.2257/2021“ nie je podpis žalovaného 2/, ale len žalovaného 1/. Právny úkon má byť podpísaný konajúcou osobou. Povinný sa vyjadril, že z textácie je zrejmé, že právny úkon sa týka len a výlučne obce - dlžníka, ktorý je špecifikovaný ako v záhlaví Dohody tak i pri podpise. Rovnako na Dohode je len a výlučne podpis obce- Uvedené má vplyv aj na celý obsah Dohody a neexistenciu žiadnej ani domnejšej povinnosti na strane žalovaného 2/. Podľa § 4 ods. 1 ZRK neexistuje v danom prípade platná rozhodcovská doložka týkajúca sa žalovaného 2/. Absencia podpisu, označenia ako

strany vrátane súhlasu na strane povinného 2/ činí právny úkon neplatným, pričom ide o úkon priečiaci sa dobrým mravom a obchádzajúci zákon, nakoľko inak by na zmluve muselo byť miesto aj pre podpis a súhlas povinného 2/. Potom sa ešte povinný vyjadril, že Banská Bystrica bola podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odklad vykonateľnosti. Povinný zároveň navrhol, aby sa postupovalo podľa § 61h ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku na účely zloženia zábezpeky v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel bolo povinnej strane oznámené, akú čiastku a na aký účet je potrebné zložiť. Na záver navrhol povinný, aby súd exekúciu zastavil z dôvodu podľa §61 k ods. 1 písm. d) exekučného poriadku a priznal povinnému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 26.01.2022 vyjadril k návrhu na zastavenie povinného 2, v ktorom uviedol, že oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený má za to, že uvedené tvrdenie povinných, že s povinným 2 nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, pričom poukazujú na štatút povinného 1 ako orgánu samosprávy a skutočnosť, že povinný 2 je fyzickou osobou, nie je relevantné, nakoľko povinný 2 v zmysle bodu 2.4. Dohody o neuznaní záväzku č. 22572021 (ďalej len „dohoda“) ako zástupca dlžníka v zmysle ustanovenia § 533 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník pristúpil k záväzku povinného 1, pričom v zmysle platných právnych predpisov nie je vylúčené, aby fyzická osoba pristúpila k záväzku právnickej osoby, resp. subjektu verejného práva. Oprávnený má za to, že z dohody je zrejmé, že bola podpísaná zástupcom dlžníka, a to ako za povinného 1, tak aj za povinného 2, čo vyplýva z určenia zmluvných strán v záhlaví dohody, kde je povinný 1 špecifikovaný ako dlžník a povinný 2 ako osoba, ktorou je dlžník zastúpený. Povinný 2 ako fyzická osoba bola so všetkými náležitosťami riadne špecifikovaná v záhlaví dohody, a taktiež skutočnosť, že podpis na dohode je myslený ako podpis povinného 1 a zároveň povinného 2 vyplýva zo samotnej formulácie označenia podpisu - „dlžník v zastúpení zástupcom a zástupca. Potom sa oprávnený vyjadril, že rozhodcovský rozsudok je rovnako vykonateľným exekučným titulom ako rozhodnutie všeobecného súdu, a tvrdenia povinných, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú predmetom prieskumu exekučným súdom. Exekučný súd skúma len vykonateľnosť exekučného titulu po materiálnej a formálnej stránke. Konaním o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno dosiahnuť odklad vykonateľnosti exekučného titulu do času právoplatného skončenia veci. Ak by však aj došlo k odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takýto odklad nemôže mať za následok zastavenie exekučného konania. Oprávnený sa ešte vyjadril, že povinní v podanom návrhu uvádzajú skutočnosti, ktoré súvisia s hmotnoprávnou rovinou vydania exekučného titulu, pričom tieto sú v rámci exekučného konania irelevantné, nakoľko vykonateľný rozhodcovský rozsudok nie je možné podrobiť materiálnemu prieskumu exekučným súdom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal oprávnený exekučný súd, aby návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň si oprávnený uplatňuje trovy právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby vo výške spolu 196,20 Eur s DPH.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného č.2 na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného súdu dňa 27.01.2021 na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

13. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

14. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom boli, v exekučnom titule, poučení i samotní povinní. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinní svoju povinnosť uloženú exekučným titulom nesplnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 2 písm. d) a § 48 Exekučného poriadku.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že s povinným č.2 nebola uzatvorená rozhodcovská

zmluva, teda, že rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať v predmetnom konaní, nakoľko na „Dohode o neuznaní záväzku č.2257/2021 “ zo dňa 26-07-2021 nebol podpísaný povinný č.2, pričom poukazyval na štatút povinného 1 ako orgánu samosprávy a skutočnosť, že povinný 2 je fyzická osoba. V súvislosti s touto námietkou súd uvádza, že nie je oprávnený preskúmať meritórnu stránku rozhodcovského rozsudku ani preskúmať existenciu rozhodcovskej zmluvy ako ani prekročenie právomoci rozhodcovského súdu, najmä v prípade ak exekučným titulom nie je rozhodcovský rozsudok vydaný na podklade spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje osobitná ochrana. Nevyužitie, alebo zmeškanie možnosti napadnúť nespotebiteľské rozhodcovské konanie na príslušnom súde spôsobuje absolútnu preklúziu práva spochybňovať rozhodcovské konanie a rozhodnutie (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 423/2014- 20 a sp. zn. II. ÚS 298/2020 zo dňa 05.11.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/115/2015 zo dňa 23.04.2015, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3CoR/1/2016 zo dňa 28.04.2016, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23Cr/1/2017 zo dňa 19.07.2017, Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 6 ECdo /2013 zo dňa 26.06.2013). Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku mal súd preukázať, že vzťah medzi žalobcom v rozhodcovskom konaní a žalovanými bol vzťahom obchodnoprávnym. Keďže nejde o vzťah spotrebiteľský, exekučný súd nemôže preskúmať existenciu ani platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) uzavretej medzi navrhovateľom v rozhodcovskom konaní a povinným. Táto skutočnosť mohla byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd dodáva, že návrh na zastavenie exekúcie nemôže nahradiť žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v prejednávanej veci exekučným titulom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo/9/2012, podľa ktorého exekučný súd nie je oprávnený skúmať právomoc rozhodcovského súdu, a teda ani platnosť resp. existenciu rozhodcovskej zmluvy v sporoch nespotebiteľského charakteru.

17. Exekučný súd k námietkam uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a predložených príloh, bola Dohoda o neuznaní záväzku č. 2257/2021 dňa 26.07.2021 podpísaná veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinný v prvom rade) zastúpeným povinným v druhom rade, ako konateľom/zástupcom. Dohoda o uznaní záväzku č. 2257/2021 dňa 26.07.2021 obsahuje článok II „Predmet dohody“, odsek 2.4. ktorý hovorí o tom, že veriteľ a konateľ / zástupca dlžníka (povinný v druhom rade) sa zaväzuje splniť záväzok vyplývajúci z predmetnej dohody za dlžníka (povinného v prvom rade) v prípade ak povinný v prvom rade záväzok nesplní. Súčasťou Dohody o uznaní záväzku č. 2257/2021 dňa 26.07.2021 je aj článok III „Rozhodcovská doložka“, ktorý obsahuje vyjadrenia, že zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné spory, ktoré medzi nimi vzniknú, budú riešiť pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtkom, alebo pred iným rozhodcom, či rozhodcovským súdom určeným JUDr. Milanom Vojtkom. Konanie má byť písomné podľa slovenského právneho poriadku, podľa Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu ARBITRÁŽ, alebo Rokovacích pravidiel, ktoré sú dostupné na webovej stránke rozhodcovského súdu. Predmetnú Dohodu o uznaní záväzku č. 2257/2021 dňa 26.07.2021 zmluvné strany, oprávnený aj povinný, vlastnoručne podpísali a svojimi podpismi potvrdili, tak ako je uvedené v čl. IV, že Dohoda je zrozumiteľná, určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu. Súd má teda za preukázané, že tvrdenia povinného 2 o tom, že nie je podpísaný na Dohode o neuznaní záväzku č. 2257/2021 nie sú pravdivé, nakoľko na predmetnom dokumente je jasne viditeľný podpis povinného č.2.

18. Exekučný súd, ako už bolo spomenuté, nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia všeobecného súdu (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť) a to platí aj v prípade vydaného rozsudku rozhodcovského súdu (NS SR 3M Cdo 11/2010). Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť alebo meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

19. Ďalším dôvodom zastavenia exekúcie, ktorý uviedol povinný č.2 bolo, že na Okresnom Súde Banská Bystrica podal Žalobu na zrušenie predmetného Rozhodcovského rozsudku a odklad vykonateľnosti. V tomto prípade súd konštatuje, že samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku neznamena, že rozhodcovský rozsudok bude zrušený, a teda nastane dôvod na zastavenie exekúcie. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, samotné podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemá odkladný účinok, čo znamená,

že predmetné rozhodnutie je riadnym exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, na podklade ktorého možno viesť exekúciu.

20. Povinný tiež navrhol, aby bol povolený odklad exekúcie v zmysle §61h ods.1 písm. f) Exekučného poriadku. Súd k tejto požiadavke povinného č.2 uvádza , že o povolení odkladu exekúcie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia exekučného poriadku rozhoduje poverený súdny exekútor.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosť vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiadal zaviazat' oprávneného na náhradu trov konania. Nakoľko povinný v konaní nemal úspech a trovami povinného podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku sú len výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom povinný v exekučnom konaní nie je právne zastúpený, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Oprávnený si v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 196,20 Eur vrátane DPH, za 1 úkon -podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo sumy 13973,69 Eur vo výške 151,87 Eur + 1x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,63 Eur = 163,5 Eur + 32,7 EUR -20% DPH).

29. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnený mal úplný úspech vo veci, súd na základe vyčíslenia trov právneho zastúpenia priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavky na zastupovanie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 196,20 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.