

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205020  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816205020.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému E. D., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX, o zaplatenie 308,59 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 308,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13,48 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18. 03. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18. 04. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 38,27 Eur od 19. 05. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 219,90 Eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v pôvodne konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 507,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13,48 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18. 03. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18. 04. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 38,27 Eur od 19. 05. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 28. 05. 2012 so žalovaným Zmluvu č. 9903050539 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra č. 3747747324 na sumu 13,48 Eur so splatnosťou 18. 02. 2013, faktúra č. 4748727108 na sumu 18,47 Eur so splatnosťou 17. 03. 2013, faktúru č. 8749705730 na sumu 18,47 Eur so splatnosťou 17. 04. 2013, faktúru č. 5750673414 na sumu 38,27 Eur so splatnosťou 18. 05. 2013, faktúra č. 4751637209 na sumu 418,90 Eur so splatnosťou 18. 06. 2013. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil 0,-Eur. Pohľadávka žalobcu vo výške 507,59 Eur nebola ku dňu podania návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

2. Listom doručeným súdu 08. 04. 2016 zobral späť žalobu v časti istiny vo výške 199,-Eur. Naďalej trval na zaplatení sumy 308,59 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 13,48 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 18,47 Eur od 18. 03. 2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 18,47 Eur od 18. 04. 2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 38,27 Eur od 19. 05. 2013 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 219,90 Eur od 19. 06. 2013 do zaplatenia a náhrade trov konania.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/2/2016-64 zo dňa 11. 04. 2016 zastavil konanie o zaplatenie 199,-Eur, žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 06. 2016.

4. Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/122/2216.

5. Právny zást. žalobcu na pojednávaní dňa 25. 08. 2016 na podanej žalobe trval. Došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom v časti zmluvnej pokuty, túto si už neuplatňuje. Uplatňuje si len náhradu za telekomunikačné služby.

6. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 25. 08. 2016 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané políciou dňa 15. 08. 2016. Spolu s doručeným predvolaním na pojednávanie bola žalovanému doručená aj žaloba a poučenie.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/122/2016-13 zo dňa 26. 08. 2016 oznámil, že dňa 13. 09. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

10. Súd mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie.

11. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, Príslušnou časťou prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou č. 9903050539 s prílohami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, predmetnými faktúrami.

12. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (CSP) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 15. 08. 2016, k žalobe sa nevyjadril, na pojednávanie dňa 25. 08. 2016 sa nedostavil bez ospravedlnenia.

14. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.