

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214912
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215214912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Q. I., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX, C. C., Z.. C.: I. U., Z. C.É. U. J. U., o zaplatenie 498,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa návrhom doručeným súdu 17.08.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 498,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 498,22 eur od 15.09.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX z 17.05.2011 poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 936,24 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku 20 mesačnými splátkami po 42,13 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom z 24.08.2012 vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 498,22 eur. Žalovaný zaplatil 514,94 eur.

2.Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 27.11.2015, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanému. Súd na návrh postupníka uznesením z 30.03.2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

3.Žalovaný návrh, procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie neprevzal, jeho pobyt je neznámy, dňa 06.06.2016 mu bol ustanovený opatrovník.

4.Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

6.Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o pôžičke - internetová, ktorú dňa 17.05.2011 podpísal žalovaný ako klient a zodpovedný pracovník N. U. ako sprostredkovateľ,

žalovanému bola na kúpu TV v cene 664,- eur poskytnutá pôžička vo výške 570,36 eur, ktorá bola splatná 20 splátkami po 42,13 eur. Podľa bodu 6.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 Podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa zmluvy bola RPMN vo výške 60,91 % pri ročnej úrokovej sadzbe 60,91 % a priemerná hodnota RPMN bola 46,56 %. Konečná splatnosť bola označená údajom 1/2013. Žalovaný súčasne podpisom zmluvy potvrdil prevzatie tovaru. Podľa bodu 11.2 Podmienok predtlačeníh na rube uvedeného formuláru postupcu „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“

7.Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.11.2015 vyplýva, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanému so zostatkom 501,66 eur. Žalovaný uhradil podľa žaloby 513,94 eur.

8.V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

9.Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k), zákona č. 129/2010 Z.z. je aj údaj o f) konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o k) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 17.05.2011 neobsahuje, údaj o termíne splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru v tom tvare, v akom ho predpokladá citovaný zákon. Nepochybne údaj 1/2013 pri predtlačenom texte formulára zmluvy, nie je údajom o konečnej splatnosti čerpaného úveru, najmä keď nie je zrejmé, kedy začína plynúť lehota na zaplatenie 20 splátok a kedy končí. Podľa citovaného ustanovenia zákona č. 159/2010 Z.z. sa totiž vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia splátok, výška a počet splátok). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Pre absenciu podstatného údajja (§ 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.) zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 17.05.2011 bezúročná a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 citovaného zákona.

10.Súd mal v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu vo veci a následne postupníka. Súd vykonaným dokazovaním mal taktiež preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 570,36 eur, uhradil akontáciu vo výške 93,64 eur a dňa 16.06.2011 1. splátku 42,13 eur, úver sa zaviazal uhradiť 20 mesačnými splátkami po 42,13 eur mesačne od 06/2011 a následne vždy do 20.dňa príslušného mesiaca, t.j. od 20.07.2011 až do zaplatenia, najneskôr do 01/2013, teda úhrnom mal žalovaný uhradiť sumu 931,46 eur, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Žalovaný uhradil 514,94 eur. Súd na pôvodným žalobcom vyhlásenú predčasnú splatnosť úveru v predžalobnej upomienke z 24.08.2012 neprihliadol, najmä keď žalobca nepreukázal jej dovolenosť podľa § 565

OZ, keď nepreukázal dohodu zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Navyše, s poukazom na § 879l OZ a § 879m OZ žalobca v konaní nepreukázal, že by v súlade s § 53 ods. 9 OZ žalovaného ako spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 565 OZ).

11. Oprávnenie pôvodného žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keďže „dojednaní“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v pôvodným veriteľom žalovaného vopred pripravenom formulári tlačiva Podmienok podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte pôvodného veriteľa žalovaného aj absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient mal podľa predtlaču zmluvy v časti Klient prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou.

12. Pôvodný žalobca v konaní ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti klienta (žalovaného) bola v danom prípade individuálne dohodnutá so žalovaným, najmä keď táto je uvedená vo vopred veriteľom žalovaného pripravenom formulári tlačiva Podmienok, bez možnosti žalovaného túto podmienku ovplyvniť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy s Podmienkami na jej rube podpísať. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

13. Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve pôvodného veriteľa žalovaného už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.04.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.07.2013, resp. 13C/252/2013 z 01.04.2014, resp. rozsudok OS DS sp.zn. 11C/51/2013 z 11.06.2014, resp. 11C/269/2013 z 11.06.2014, resp. 11C/301/2013 z 28.07.2014), naposledy 11C/330/2014 z 20.10.2014, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

14. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu mohol považovať za dôvodný len do výšky 145,06 eur (570,36 úver - 421,30 bez akontácie uhradených), ktorá suma pozostáva z čistej istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru. Súd žalobcovi nepriznal nárok z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, resp. zmluvnými stranami nedohodnutej „pokute omeškanie“ či „pokute sankcie“, v úhrnnej výške 82,02 eur, tento sumár je uvedený v prehľade splátok a úhrad.

15. Z úradnej povinnosti súd v zmysle § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladol na premlčanie práva žalobcu na zaplatenie súdom ustálenej sumy 145,06 eur v 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Po zaplatení 10 splátok mal žalovaný zaplatiť 11. splátku do 20.04.2012. Odo dňa 21.04.2012 do 20.07.2012 sú splátky premlčané v počte 4 x 42,13 = 166,52 eur. Žalobca si mal svoje právo uplatniť do 3 rokov, to je do 20.07.2015, žalovaný návrh podal až po uplynutí tejto doby - dňa 13.08.2015. (Premlčané čisté splátky: splatné od 20.04.2012.). Záver: Neuhradená suma bezúročného a bezpoplatkového úveru: 149,06 eur, premlčané: 166,52 eur, rozdiel: 0 eur. (Porovnaj rozsudok KS Žilina zo dňa 24.06.2015, sp.zn. 6Co/261/15; KS Trnava zo dňa 18.04.2016, sp.zn. 23Co/375/15.).

16. V spore bol žalobca neúspešný. Súd úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.