

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208245
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316208245.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, korešpondenčná adresa S. XX, XXX XX Z., zast. JUDr. Igorom Šofrankom, advokátom, AK ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, 2. TESCO STARES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014, k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej a zdržanie sa požitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014.

Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014, k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.09.2016 domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Podanie návrhu odôvodnila tým, že v uvedený deň zároveň na tunajšom súde podala žalobu, na základe ktorej žiada, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX, z 26.03.2014. So žalovaným v 1. rade chcela uzatvoriť úverovú zmluvu, on jej predložil listiny, ktoré podpísala v presvedčení, že uzatvorila úverovú zmluvu. Až od svojho zamestnávateľa sa dozvedela, že podpísala aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Táto dohoda žalovanému umožňuje, aby od nej vymohol plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. V súvislosti s dohodou jej nebolo nič bližšie vysvetlené. Aj keď je dohoda uzatvorená formou osobitnej listiny, jedná sa o formulárovú zmluvu a o jej dôsledkoch nebola poučená.

Na základe tejto dohody žalovaný v 1. rade požiadal jej zamestnávateľa, žalovaného v 2. rade, o vykonávanie zrážok z jej mzdy a to aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie a jej zamestnávateľ je povinný tieto zrážky vykonávať.

V ďalšom poukázala na to, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje ustanovenie o poplatku za odklad splátok, pričom sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Poplatok vyplýva za služby podľa bodu 8.1., pričom takúto službu nevyužila. Navyiac jedná sa o spotrebiteľský úver a zmluva o úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým

nesplateným zostatkom. Z mysle § 11 ods. 1 tohto zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa jej názoru, ak by aj dohoda so žalovaným v 1. rade bola platná, na jej základe chce žalovaní získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Na jej strane existuje obava, že žalovaní v 1. rade zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy, preto navrhuje aby súd dočasne zakázal žalovaným vykonávanie zrážok z jej mzdy.

V ďalšom poukázala na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/420/2015, 7Co/60/201, 9Co/8/2016, 12Co/32/2016, 19Co/80/2016, pričom vo všetkých prípadoch bolo vyhoveného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v obdobných veciach podanému proti žalovanému v 1. rade.

2. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 26.03.2014 č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 630,- eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 splátkach po 43,56 eur. Celkovo sa zaviazal zaplatiť sumu 1 045,44 eur, Ročná úroková sadzba bola vo výške 70,03 %, RPMN 68,24 %, priemerná hodnota RPMN 46,30 %. Pričom poskytnutá čiastka revolvingu je 423,40 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 63,17 % s ročnej úrokovej sadzbe z omeškania 5,25 %.

3. Dňa 26.03.2016 bola medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného v 1. rade zrážky zo mzdy dlžníka - žalobkyne a to vo výške 43,56 eur mesačne. Jedná sa o typickú formulárovú zmluvu, formou pretače, do ktorej sú vpisované iba určité údaje vzhľadom na konkrétne podmienky.

Žalovaný v 1. rade žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 23.10.2014 adresovanou žalovanému v 2. rade, ho vyzval na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a z titulu poskytnutia revolvingovej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko žalobkyňa bola ku dňu 23.10.2014 v omeškani s 1 splátkou v sume 43,56 eur, pričom celkový dlh žalobkyne bol vo výške 827,64 eur.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

7. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, propocionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

10. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Žalovaný v 1. rade doručil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o zrážky zo mzdy žalobkyne zo dňa 23.10.2014 a požiadal ho, aby vykonal zrážky podľa príjmu žalobkyne vo výške 43,56 eur mesačne až do úplného splatenia dlhu vo výške 827,64 eur.

Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyňi mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného v 1. rade zamestnávateľom, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, žeby tak musel urobiť súdnu cestou.

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974).

Podľa názoru súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému v 1. rade vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.