

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207184
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616207184.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti L., U., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, bytom ako starí rodičia, deti rodičov R. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R.. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS F. a K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o návrhu starých rodičov L. L., nar. XX.XX.XXXX a R. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom R.. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté deti L., U., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX., sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na tunajšom súde pod číslom 8P/246/2016, zverujú do starostlivosti starých rodičov L. L., nar. XX.XX.XXXX a R. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom R.. XXX.“

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2016 sa starí rodičia domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Zároveň sa návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do osobnej starostlivosti starých rodičov. Starí rodičia svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že maloleté deti nemajú pri sebe žiadneho zákonného zástupcu, ktorý je potrebný pre spoluprácu so školou či lekárom a nemajú pri sebe rodičov, aby im zabezpečili potrebnú starostlivosť. Navrhovatelia uviedli, že maloleté deti s nimi žijú v spoločnej domácnosti a od narodenia sa podieľajú na ich výchove. Rodičia maloletých detí s nimi tiež žili v spoločnej domácnosti, avšak matka si pred dvomi rokmi našla priateľa, odišla zo spoločnej domácnosti a o maloleté deti sa odvtedy nezaujíma, nijako ich nekontaktuje a neprispieva na ich výživu. Po odchode matky sa o deti staral ich otec, bol zamestnaný, neskôr pracoval brigádne, aby zabezpečil príjem rodiny. Starostlivosť o deti zabezpečovali najmä starí rodičia. Dňa 11.08.2016 nastúpil otec do výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom by mal byť pol roka. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/430/2014 - 32 zo dňa 10.03.2016 zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 100 Eur mesačne a zaplatiť zročné výživné. Stará matka je nezamestnaná, jej zdravotný stav je dobrý. Starý otec je nezamestnaný, pracuje brigádne v oblasti stavebných prác, jeho zdravotný stav je dobrý. Starí rodičia žijú v 4-izbovom dome v ich vlastníctve, v ktorom s nimi žije aj ich dospelý syn. Maloletý U. navštevuje 4. ročník Základnej školy v R. a maloletý R. navštevuje Základnú školu v N., obaja sa dobre učia a sú zdraví.

Navrhovatelia k návrhu pripojili rodné listy maloletých detí a rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/430/2014 - 32 zo dňa 10.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.03.2016.

Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že deti v súčasnosti bez akejkoľvek starostlivosti svojich rodičov, je preto nevyhnutná neodkladná úprava ich pomerov do doby, pokiaľ vo veci súd nerozhodne po náležite vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.