

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205089
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: N. I., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 1.089,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.035,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1.035,92 Eur od 7. 6. 2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhal zaplatenia sumy 1.089,23 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.100 Eur. Poskytnutý úver a úrok sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.10.2024. Listom zo dňa 27.5.2015 bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 6.6.2015. Napriek výzve žalovaný pohľadávku neuhradil. Pohľadávka žalobcu podľa žaloby má predstavovať sumu 1.208,50 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.089,23 Eur, úrokmi 58,75 Eur, úrokmi z omeškania 0,52 Eur, poplatkami za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru vo výške 90 eur.

2. Na výzvu súdu žalobca zaslal súdu podaním doručeným dňa 4.4.2016 rozpis splátok a ich započítavania v prospech istiny a zmluvného úroku. V uvedenom podaní uviedol, že náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch sa nachádza v bode 2.5.3 Obchodných podmienok, pričom v zmysle ustanovenia bodu 1.1. zmluvy o pôžičke neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky (VOP a OP). Poukázal na to, že výška, počet a termíny splátok sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj zmluvy. Prípadné poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami.

3. Žalovanému bola žaloba aj s uznesením, aby sa k žalobe vyjadril, doručená dňa 11.3.2016, vychádzajúca z pripojenej doručky na č.l. 32 spisu. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2016 s tým, že z dôvodu hospodárnosti žiada konať v jeho neprítomnosti. Súd preto postupom podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 13.9.2016 uviedol, že zobral si pôžičku od žalobcu, avšak na inú osobu, D. G.. Tá byva niekde na Vinbargu. Podpísal zmluvu, avšak peniaze zobrala uvedená tretia osoba. Mala tam kontakty a tvrdila, že bude platiť zaňho. Táto tretia osoba pri podpise zmluvy nebola. Oddávna sa poznali, preto veril, že bude platiť. Momentálne je nezamestnaný a nemá z čoho splácať. Uviedol, že momentálne je od októbra 2015 nezamestnaný, je schopný splácať maximálne po 20 Eur mesačne.

6. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - žalobou, výzvou na predčasné splatenie úveru, zmluvou o úvere, upomienkou zo dňa 30.3.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, podaním žalobcu zo dňa 4.4.2016 a ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Zo zmluvy na č.l. 5-6 spisu a zhodných tvrdení strán konania mal súd preukázané, že strany uzavreli dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.100 Eur s úrokovou sadzbou 19,9% p.a. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 Eur a výška anuitnej splátky 21,36 Eur. Stanovená bola splatnosť prvej splátky 20.11.2014 a splatnosť úveru 20.10.2024. Celkovo mal žalovaný uhradiť 120 splátok a celkovo mal zaplatiť žalobcovi 2.663,20 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 25,67 % a priemerné RPMN vo výške 22,23 %.

8. Následky porušenia zmluvných povinností boli dohodnuté v bode 4 a to konkrétne v bode 4.1 tak, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatenia.

9. V bode 4.2 sa konštatuje, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1 banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

10. Podľa prehľadu o úhradách, žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 20.1.2015 vo výške 21,36 eur (viď č.l. 42 spisu). Následne už neuhradil žiadnu sumu. Celkovo zaplatil žalobcovi z tohto úverového vzťahu sumu 64,08 Eur.

11. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného

zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálnoekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálnoekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako to mu v skutočnosti je.

19. Už vo viacerých svojich rozhodnutiach bol vyslovený názor, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ vyššie citovaného zákona nepostačuje, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

20. Podľa názoru súdu však v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, nakoľko nie sú uvedené v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN.

21. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť. V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. Súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov týkajúce sa obdobných vecí žalobcu s obdobného právneho vzťahu (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/76/2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/267/2014, Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/144/2015, Okresného súdu Prešov sp. zn. 28C/29/2015 a ďalšie).

23. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru, t.j. 1.100 eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 64,08 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 1.035,92 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru listom zo dňa 27.5.2015, ktorým bol vyzvaný na jeho úhradu do dňa 6.6.2015. Od nasledujúceho dňa je teda v omeškani a to s poukazom na § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami. Vychádzajúc z dispozičnej zásady v konaní súd priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške od 7.6.2015 do zaplatenia.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Súd povolil žalovanému, vychádzajúc aj zo skutočnosti, že žalobca sa k jeho žiadosti o možnosť splácania dlhu v splátkach nevyjadril, keďže sa pojednávania nezúčastnil. Prihliadol pritom na to, že žalovaný je momentálne nezamestnaný a nie je v jeho možnostiach splácať dlh vo väčšom rozsahu. Súd zobral v tejto súvislosti na zreteľ i procesné správanie žalovaného, ktorý sa na pojednávanie riadne dostavil a vo veci vypovedal. Vzhľadom na to, že žalobca je významnou finančnou inštitúciou má súd za to, že povolenie splátok v záujme jeho riadneho splatenia formou splátok, neohrozí jeho finančnú situáciu. Ako garanciu pre žalobcu v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného, súd upravil žalovanému stratu výhody splátok v prípade, že žalovaný neuhradí jednu splátku v lehote splatnosti.

30. Len záverom na margo tvrdení žalovaného, že pôžičku mal zobrať v prospech tretej osoby, súd poukazuje na skutočnosť, že prípadný uvádzaný právny vzťah medzi žalovaným a treťou osobou nebol predmetom tohto konania. Aj zo žalovaným uvádzaných tvrdení a listinných dôkazov je zrejmé, že zmluvný vzťah vznikol medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX (viď úverová zmluva na č.l. 5-6 spisu) a z tohto vzťahu si uplatňoval žalobca sčasti dôvodne uplatňoval svoje nároky.

31. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Súd priznal žalobcovi len pomernú časť náhrady trov konania, nakoľko bol úspešný v podiele 86 % (1.035,92 Eur z požadovanej sumy 1.208,50 Eur) a neúspešný v podiele 14 %, preto žalobcovi prináleží náhrada trov konania v rozsahu 72 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).