

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010859
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Mačuru a prísediacich U. V. a Z. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2016 v Prešove takto,

rozhodol:

Obžalovaní

1. býv. ppráp. V. F., nar. XX.X.XXXX vo B. K. I., trvalé bytom S. Č.. XX, R.. B. K. I. naposledy služobne zaradený ako psovod OSK OPP OR PZ Vranov nad Topľou,
X. V. S. nar. XX.X.XXXX v V., trvalé bytom V., ul. Q. Č..XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,
X. Q. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalé bytom Q. T.. R. Č.. XXX,
X. Q. F., nar. XX.X.XXXX v Q., trvalé bytom Q., ul. S. Č.. XXX/XXX,
X. X. Q., nar. XX.XX.XXXX vo B. K. I., trvalé bytom B. K. I.,

sú vinní, že

V.. V. F., V. S., Q. V., Q. F. U. X. Q.
X. dňa 24.03.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na ktorej sa vopred dohodli obv. Q. V., obv. V. S., obv. X. Q. a obv. ppráp V. F. a po prerozdelení úloh naplánovali krádež finančných prostriedkov v objekte obchodných prevádzok na ul. W. Č.. XXXX vo Vranove nad Topľou a to tak, že pred skutkom obv. Q. V. zabezpečil od obv. Q. F. osobné motorové vozidlo Audi A6 ev. č. Q.-XXX D., s ktorým v čase okolo 02.17 hod. prišli obv. V. S., obv. Q. V. a obv. X. Q. pred objekt obchodných prevádzok na ul. W. Č.. XXXX vo Vranove nad Topľou, kde obv. Q. V. a obv. V. S.Š. došli k zadnému oploteniu uvedeného areálu, kde rozstrihli pletivo plotu a zadným schodiskom prešli k zadným vstupným dverám prevádzky kaviarne Gold Mine, ktoré skrutkovačmi vypáčili v oblasti závery a zámku, vnikli dnu a spod barového pultu kaviarne odcudzili ohňovzdornú bezpečnostnú skriňu, v ktorej bola hotovosť 3.657,20 Eur, túto naložili do pripraveného auta Audi A6, ktoré pristavil a šoféroval R.. X. Q., pričom počas vlámania okolie monitoroval V.. V. F., ktorý v tom čase vykonával službu policajta a neplnil si povinnosti policajta vyplývajúce mu zo Zák. č. 73/1998 Z. z. a to najmä si neplnil svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, nevykonával štátnu službu riadne a nezakročil na zabránenie škody a títo následne z miesta činu odišli do rodinného domu Q. F. v Michalovciach na ul. S. XXX, kde v garáži rodinného domu trezor otvorili použitím náradia a brúsky a finančnú hotovosť si prerozdělili na 4 diely pre Q. V., V. S.U., X. Q., V.. V. F. a časť peňazí dali aj Q. F. za poskytnutie vozidla a garáže, čím majiteľovi prevádzky F. Z. P. spôsobili krádežou finančnej hotovosti a trezora škodu vo výške 4.085,60 Eur a poškodením dverí, oplotenia a kovovej závery škodu vo výške 67,53 Eur.

V. F., V. S. U. Q. V.

2. dňa 18.4.2014 v presne nezistenom čase po 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na ktorej sa vopred dohodli obv. V. F., obv. V. S. a obv. Q. V. a prerozdelení úloh v zmysle ktorých naplánovali krádež finančných prostriedkov obchodnej spoločnosti Q. V. a.s. Trenčín prevádzky Vranov nad Topľou a to tak, že na osobnom motorovom vozidle prišli k budove spoločnosti P. W..Y..R.. nachádzajúcej sa na ul. Z. Č.. XXXX vo Vranove nad Topľou a použitím dreveného rebríka vyšli na strechu tejto budovy, kde obv. V. F. spolu s obv. V. S. skrutkovačom vypáčili strešné okno, cez toto vošli do kancelárskych priestorov spoločnosti Q. V. U..W.. I., kde odcudzili trezor typu SBM 02MK (plechová skriňa), ktorý cez vypáčené okno podali obv. Q. V. a z neho potom odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1.646,85 Eur, stravné lístky zn. DOXX v počte 16 kusov v hodnote 56 Eur a tankovacie karty spoločností Slovnaft a OMV ktoré si rozdelili, čím takto spôsobili spoločnosti Q. V. a.s. Trenčín škodu vo výške 2.030,40 Eur a spoločnosti P. W..Y..R.. Vranov nad Topľou škodu vo výške 292,80 Eur.

V. F., V. S., Q. V. U. Q. F.

3. dňa 20.4.2014 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na ktorej sa vopred dohodli obv. Q. V., obv. Q. F., obv. V. F. a obv. V. S. a to, že pôjdu vykonať krádež finančných prostriedkov do prevádzky spoločnosti X. Z. - Y. na ul. H.. S., Q., kde obv. Q. F. v danom čase pracoval a prerozdelení úloh prišli na parkovisko na ul. Š. v Q.h na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 ev. č. Q.-XXX D., ktoré riadil Q. F., kde z auta vystúpili obv. V. S. a obv. Q. V., ktorí mali vykonať krádež, pričom ich v aute čakali obv. Q. F. a obv. V. F., ktorí dávali pozor, aby pri krádeži neboli nikým rušení, títo cez cintorín prišli k objektu spoločnosti X. Z. - Y. na ul. I. S., Michalovce, kde obv. Q. V. sa skrutkovačom pokúsil vypáčiť okno vedúce do kancelárie a obv. V. S. dával pozor pred budovou, avšak okno sa mu nepodarilo vypáčiť a preto tehloou rozbil sklenenú výplň okna, vošiel do budovy, prehľadal priestory kancelárii, stoly a skrine, nenašiel však žiadnu finančnú hotovosť, preto sa vrátil späť k autu a všetci spolu odišli a teda svojim konaním spôsobili spoločnosti X. Z. - Y. so sídlom ul. S. XX Michalovce škodu poškodením okien a žalúzií vo výške 473.94 Eur.

V. F., V. S. U. Q. V.

4. dňa 23.4.2014 v presne nezistenom čase okolo 02.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na ktorej sa vopred dohodli obv. V. F., obv. V. S. a obv. Q. V. a to že pôjdu vykonať krádež finančných prostriedkov do prevádzky kaviarne D. C. vo Vranove nad Topľou a prerozdelení úloh prišli obv. V. F., obv. V. S. a obv. Q. V. na osobnom motorovom vozidle, ktoré šoféroval obv. Q. V. k objektu D. C. nachádzajúcej sa na ul. P. Z. Č.. XXXX/XXA vo Vranove nad Topľou, kde z auta vystúpili obv. V. F. a obv. V. S., ktorí mali vykonať krádež, pričom v aute ich čakal obv. Q. V., a následne obv. V. F. sa pokúsil vypáčiť zadné vstupné hliníkové dvere, čo sa mu nepodarilo a preto následne dlažobnou kockou rozbil sklenenú dvojité výplň vchodových dverí a tak sa dostal do vnútra, kde zo šuflíka barového pultu odcudzil bezpečnostnú schránku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 9.676,43 Eur, pričom obv. V. S. dával pozor, aby obv. V. F. pri krádeži nebol nikým rušený a obv. Q. V. ich čakal v motorovom vozidle, s ktorým potom odišli preč a následne si finančnú hotovosť v sume 9.676,43 Eur rozdelili, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti Š., W..Y..R.. so sídlom ul. K.. W. Č..X Humenné škodu vo výške 9.676,43 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 192,43 Eur,

teda

V. F.

v bode 1 rozsudku

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou

v bode 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou

v bode 3 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť, čím spáchal vlámaním, avšak ku dokonaniu činu nedošlo a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou
- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou

V. S.

v bode 1 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou

v bode 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou

v bode 3 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť, čím spáchal vlámaním, avšak ku dokonaniu činu nedošlo a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou
- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou

Q. V.

v bode 1 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou

v bode 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou

v bode 3 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť, čin spáchal vlámaním, avšak ku dokonaniu činu nedošlo a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou
- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou

Q. F.

v bode 1 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou
- v bode 3 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej chcel zmocniť, čin spáchal vlámaním, avšak ku dokonaniu činu nedošlo a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to organizovanou skupinou
- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

X. Q.

v bode 1 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
- čím spáchali

V. F.

v bode 1, 2 a 4 rozsudku

- prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a) Trestného zákona
 - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. i) Trestného zákona
- v bode 3 rozsudku
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. i) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa §14 ods. Trestného zákona
 - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona

V. S.

v bode 1, 2 a 4 rozsudku

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

v bode 3 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b), Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i.) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Q. V.

v bode 1, 2 a 4 rozsudku

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

v bode 3 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Q. F.

v bode 1 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona

v bode 3 rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

X. Q.

v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Za to i m súd ukladá:

O.. V.. V. F.,

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Q. V.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Q. F.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

V. S.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/68/2015 zo dňa 17. 9. 2015 v trvaní 3 (troch) rokov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

X. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12T/127/2014 zo dňa 4. 8. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných býv. V. V. F., V. S., Q. V., Q. F. U. X. Q., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému spoločnosti Z., W. Y. R., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. XXX, Z.R. K. I. škodu vo výške 4.153,13 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných V. V. F., V. S., Q. V., Q. F. U. X. Q., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému spoločnosti Q. V., a. s., IČO: XX XXX XXX, R. XXXX, I. škodu vo výške 2.030,40 EUR a poškodenému spoločnosti P., W. Y. R., H.: XX XXX XXX, so sídlom Z. XXXX, B. K. I. škodu vo výške 292,80 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných V. V. F., V. S., Q. V., Q. F., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej X. Z. - Y., IČO: XXX XXX XX, so sídlom H. S. X, Q. škodu vo výške 473,94 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných V. V. F., V. S., Q. V., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti W., W. Y. R., H.: XX XXX XXX, so sídlom K. W. X, Z. škodu vo výške 9.868,86 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených: spoločnosť Z., W. Y. R., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. XXX, Z. K. I.; Q. V., a. s., IČO: XX XXX XXX, R. XXXX, I.; P., s.

r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. XXXX, B. K. I.; X. Z.Ú. - Y., IČO: XXX XXX XX, so sídlom H. S. X, Q.; W., W. Y. R., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. W. X, Z. so zvyškom ich nároku na občianske súdne konanie.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní, obhajcovia aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.