

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/593/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203116.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X/X, XXX XX H., zast. JUDr. Miriam Podhradská, advokát so sídlom A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, proti povinnému: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. P. XXX/X, XXX XX B. F., zast. E.. Gabriela Strýčeková, advokát so sídlom Gladiolová 12, 949 01 Nitra, korešpondenčná adresa Coborihó 2, 949 01 Nitra, o vymoženie istiny vo výške 31.500 eur s prísl., takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 4.3.2016 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 31.500 eur s prísl. na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 2T/98/2013-294 zo dňa 3.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 3To/41/2015-316 zo dňa 23.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.4.2015 .
2. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Thomkovi udelené súdom dňa 24.3.2016.
3. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 4.4.2016, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 8.4.2016.
4. Povinný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii listom zo dňa 19.4.2016, ktoré boli podané prostredníctvom pošty dňa 20.4.2016. V námietkach uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 2T/98/2013-294 zo dňa 3.12.2014 bol uznaný vinný zo zločinu podvodu a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd mu zároveň určil probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Skúšobnú dobu súd určil na 15 mesiacov. Za citácie ust. § 51 ods. 2 a ods. 4 písm. c) Trestného zákona uviedol, že súd mu určil povinnosť nahradíť poškodenému spôsobenú škodu podľa svojich síl a schopností a nahradíť škodu v skúšobnej dobe, čiže v dobe 15 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Keď škodu uhradí v posledný deň skúšobnej doby, stále je v lehote a nie je dôvod podávať exekúciu. Nakoľko ide o predčasne podanú exekúciu, povinný žiada o jej zastavenie.
5. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.
6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

7. Z ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že povinný môže v námietkach proti exekúcii namietať iba skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného práva a 1/. ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku (nar. splnením dlhu, započítaním, pokonávkou), 2/. ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, 3/. ktoré svedčia o tom, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule 4/. alebo iné okolnosti ktoré spôsobujú, že exekúcia je neprípustná.

8. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené. Povinný v podstate s poukazom na ust. § 54 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku namieta, že návrh na začatie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko súd mu určil nahradiť škodu v skúšobnej dobe, čiže v dobe 15 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (predmetný rozsudok Okresného súdu Martin nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015). Súd po preskúmaní predloženého exekučného titulu považuje túto námietku povinného za nedôvodnú. Z rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 2T/98/2013-294 zo dňa 3.12.2014 je zrejmé, že súd týmto rozsudkom uznal povinného za vinného, čím spôsobil celkovú škodu vo výške 31.500 eur, čím spáchal zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd Martin povinného odsúdil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody povinnému podmienene odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona povinnému ukladá podľa svojich síl a schopností nahradiť poškodenému spôsobenú škodu. Podľa § 28 ods. 1 Trestného zákona povinnému ukladá povinnosť nahradiť oprávnenému škodu vo výške 31.500 eur. Z uvedeného je zrejmé, že obvinenému (povinnému) nebola uložená povinnosť nahradiť škodu podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku (teda povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, a ktorá spočíva v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe dlh), ale podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku na základe včas a riadne uplatneného nároku poškodeného. Ak by mal povinný povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej lehote 15 mesiacov, bolo by s poukazom na ust. § 51 ods. 4 písm. c) Trestného poriadku výslovne uvedené, že obvinený (povinný) je povinný nahradiť škodu vo výške 31.500 v skúšobnej lehote 15 mesiacov. V tomto prípade nebola súdom uložená lehota, v ktorej je povinný nahradiť oprávnenému škodu. V zmysle ust. § 183 Trestného poriadku nastáva vykonateľnosť trestného rozsudku zároveň s jeho právoplatnosťou pokiaľ zákon neustanovuje inak, preto oprávnený môže od povinného vymáhať túto škodu najskôr od dátumu právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného exekučného titulu, t.j. od 23.4.2015. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený u súdneho exekútora dňa 4.3.2016, preto nebol návrh na vykonanie exekúcie podaný a exekúcia vedená predčasne.

9. Vzhľadom na uvedené preto povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

10. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal s pohľadávkou oprávneného do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

11. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku)