

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119398323  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6119398323.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobkyne: C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, zast. Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, so sídlom Nitra, Piaristická 2, proti žalovanému: G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX O., zast. JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Štúrova 1409/17, o zaplatenie 2 709,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. januára 2022 č. k. 18C/15/2020-322 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 278, § 279, § 281 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne podanou žalobou zo dňa 19. 02. 2020 domáhala zaplatenia sumy vo výške 2 709,36 eura s príslušenstvom. Na pojednávanie dňa 27. 01. 2022 sa nedostavila žalobkyňa, ani právny zástupca žalobkyne, ktorý doručenie mal riadne vykázané, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP, a preto nevidela dôvod, aby sa vyjadrovala ku skutkovým okolnostiam v danej veci. Navrhla, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne, nakoľko mal za to, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie, keďže právny zástupca žalobkyne sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. V predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možností vydania rozsudku pre zmeškania a neospravedlnil svoju neprítomnosť vážnymi okolnosťami a žalovaný navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Žalobkyňa v lehote na podanie odvolania podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom uviedla, že dňa 27. 01. 2022 rozhodol súd rozsudkom tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu, a to postupom podľa § 278 CSP. Ako právny zástupca žalobkyne sa nemohol dostaviť na pojednávanie zo zdravotných dôvodov a to pre pozitívny test na ochorenie COVID 19 a s tým spojené zdravotné komplikácie, o čom som súd informoval podaním zo dňa 27. 01. 2022, doručeným súdu o 8.28 hod., teda pred termínom pojednávania. V odôvodnení rozsudku súd neuviedol skutočnosť, že svoju neúčast'

na pojednávani riadne a včas ospravedlnil, a teda, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Rovnako tiež, vzhľadom k priebehu konania a aktívnemu konaniu žalobcu, má za to, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie ani z tohto dôvodu. Žiadala, aby Okresný súd Nitra rozhodol, že uznesením zruší rozsudok zo dňa 27. 01. 2022 sp. zn. 18C/15/2020 a nariadi nové pojednávanie.

3. Spolu s návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobkyňa podala aj odvolanie voči rozsudku, ktoré odôvodnila tým, že ako právny zástupca žalobkyne sa nemohol dostať na pojednávanie zo zdravotných dôvodov a to pre pozitívny test na ochorenie COVID 19 a s tým spojené zdravotné komplikácie, o čom som súd informoval podaním zo dňa 27. 01. 2022, doručeným súdu o 8.28 hod., teda pred termínom pojednávania, pričom je možné konštatovať, že od času doručenia tohto podania, do začiatku pojednávania bolo možné toto podanie doručiť do dispozície súdu a zároveň aj oznámiť strane sporu, akým spôsobom bolo toto podanie - žiadosť o odročenie pojednávania súdom vyhodnotené. V odôvodnení rozsudku súd neuvádza skutočnosť, že svoju neúčast' na pojednávani riadne a včas ospravedlnil, a teda, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd tiež PZ žalobkyne žiadnym spôsobom neoznámil ako posúdil žiadosť o odročenie pojednávania, resp. ospravedlnenie žalobkyne a jeho PZ. Odôvodnenie rozsudku je preto v tejto časti nepreskúmateľné, nakoľko v ňom absentuje skutočnosť, že právny zástupca žalobkyne pred termínom pojednávania ospravedlnil neúčast' žalobkyne, ako aj svoju neúčast' na pojednávani a požiadal o odročenie pojednávania. Neboli preto kumulatívne splnené podmienky podľa § 278 písm. a) a písm. b) CSP, ktorých kumulatívne splnenie je vyžadované pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie. Popri skutočnosti odôvodňujúcej zrušenie rozsudku pre zmeškanie má žalobkyňa za to, že neboli splnené ani ďalšie podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR v uznesení sp. zn. I. ÚS 233/2019 a dospel k záveru, že čisto formalistický výklad ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie žalovaného nie je žiaduci. Obdobne je však potrebné aplikovať tento nálezh aj na žalobkyňu, nakoľko by v opačnom prípade bola porušená zásada rovnosti strán. Tento postup podľa Ústavného súdu SR platí najmä vtedy, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávani, strana sporu nebola v konaní inak nečinná a súd na návrh obidvoch strán vykonal dokazovanie. Všetky uvedené podmienky boli v prípade tohto sporu splnené, žalobkyňa vystupovala v spore aktívne, uviedol skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Z uvedeného nálezu ústavného súdu teda vyplýva, že v prípade vydanie rozsudku pre zmeškanie v tejto právnej veci nemožno aplikovať prísne formalistický výklad ustanovení CSP o rozsudku pre zmeškanie, a teda ani podmienky pre jeho vydanie neboli splnené, a to nielen z dôvodu aktívneho prístupu žalobcu k veci, ale tiež z dôvodov uvedených v prvej časti odôvodnenia tohto odvolania. Súd prvej inštancie teda nemusel vydať rozsudok pre zmeškanie - nakoľko jeho vydanie bolo zjavne nespravodlivé v neprospech žalobkyne. Žalobkyňa má preto za to, že vydaním rozsudku pre zmeškanie bolo súdom prvej inštancie porušené jej právo na spravodlivý proces a súd prvej inštancie žiadnym spôsobom neprihliadal na materiálnu stránku veci. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že zruší napadnutý rozsudok a uloží súdu prvej inštancie, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

4. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a k odvolaniu žalobkyne uviedol, že právny zástupca žalobkyne bol na pojednávanie dňa 27. 01. 2022 riadne predvolaný, pričom predvolanie obsahovalo aj poučenie o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalobkyne oznámil súdu dôvody, pre ktoré sa nemohol zúčastniť na pojednávani podaním doručeným súdu dňa 27. 01. 2022 o 8.28 hod. Svoju neúčast' na pojednávani odôvodnil tým, že mu ani ku dňu 27. 01. 2022 nebol doručený termín vyšetrenia, a teda ani výsledok PCR testu na ochorenie COVID 19, o ktorý požiadal ešte dňa 25. 01. 2022 po opakovanom pozitívnom výsledku AG testu a tiež z dôvodu pretrvávajúcich príznakov tohto ochorenia. Ani do podania odvolania zo dňa 25. 03. 2022 a návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 25. 03. 2022 však právny zástupca žalobcu nedoložil súdu žiadny doklad preukazujúci jeho skutočný zdravotný stav dňa 27. 01. 2022, t. j. výsledok PCR testu, ktorý tvrdí, že mu nebol doručený do 27. 01. 2022 (je však nepochybné, že ak oň skutočne požiadal, do 25. 03. 2022 mu doručený musel byť), alebo potvrdenie ošetrojúceho lekára o jeho ochorení na COVID, alebo na iné ochorenie, ktoré by vylučovalo možnosť jeho účasti na pojednávani. Podozrenie na ochorenie COVID alebo na iné ochorenie, ktoré uviedol právny zástupca žalobkyne ako dôvod nemožnosti zúčastnenia sa na pojednávani, teda súdu ani dodatočne ničím nepreukázal. Bola preto toho názoru, že právny zástupca žalobcu neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávani dňa 27. 01. 2022 vážnymi okolnosťami tak, ako vyžaduje § 278 písm. b) CSP, preto boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Ak sa právny zástupca

žalobcu nemohol zúčastniť, vzhľadom na ním uvádzaný zdravotný stav pojednávania dňa 27. 01. 2022 v tejto veci, navrhol, aby súd preveril, či sa nezúčastnil pojednávani ani v iných veciach v tomto čase.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. 04. 2022 č. k. 18C/15/2020-339 návrh žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra č. k. 18C/15/2022-322 zo dňa 27. 01. 2022 zamietol.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovanej (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne vo vzťahu k napadnutému rozsudku je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Predmetom konania je žaloba žalobkyne na zaplatenie sumy 2 709,36 eura s 5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 16. 10. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu uzatvorili dňa 04. 01. 2013 zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 21 800,- eur. Nakoľko žalobkyňa plní dlh aj za žalovaného, má právo požadovať od žalovaného náhradu 50% zo zaplatenej sumy, pričom touto žalobou si uplatňuje regresný nárok za obdobie posledných 3 rokov.

8. Podľa § 278 CSP na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávani vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávani bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z opraveľného dôvodu zmeškal pojednávani vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávani.

10. Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Charakter kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu (§ 278 CSP) je daný tým, že žalobca je subjekt obzvlášť zodpovedný za priebeh sporu. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávani a žalobca sa na toto pojednávani nedostavil. Podmienky stanovené v ust. § 278 CSP musia byť splnené kumulatívne. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávani sa považuje len také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania. Ak žalobca z ospraveľného dôvodu zmeškal pojednávani vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže využiť postup podľa § 281 CSP, kde účelom tejto právnej úpravy je zabezpečiť žalobcovi súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospraveľného dôvodu neustanoví na pojednávani, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Ide o osobitný spôsob ochrany žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie vo forme návrhu na jeho zrušeni. Nemožno totiž vylúčiť, že na strane žalobcu môže dôjsť pred pojednávanim k neočakávanej udalosti objektívneho charakteru alebo k okolnosti spôsobenej samotným žalobcom, resp. inak zavinenej, v dôsledku ktorej zmešká nariadené pojednávani, resp. ktoré mu zabráni, aby včas ospraveľnil svoju neúčast' na pojednávani. Vážnosť okolností, ktorými žalobca ospraveľňuje svoju neprítomnosť na pojednávani, musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalobcovi účasť na pojednávani z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine a pod.), pričom vážnosť okolností je vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu.

12. Hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 278 písmeno a) CSP (vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie na pojednávani) predovšetkým vyžaduje, aby bola podaná žaloba na plnenie [§ 137 písm. a)], žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávani a bol v predvolaní na pojednávani poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa žalobca nedostavil na pojednávani vo veci, žalobca svoju neprítomnosť neospraveľnil včas a vážnymi okolnosťami, žalovaný, prítomný na pojednávani, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Všetky osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu z dôvodu nedostavenia sa na pojednávani musia byť splnené práve na tom pojednávani, na ktorom bol rozsudok vydaný.

13. V zmysle § 356 písm. b) CSP je prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie vo všeobecnosti vylúčená. Prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie je daná iba vtedy, ak neboli splnené zákonom ustanovené podmienky na jeho vydanie.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Odvolací súd, prejednávajúc podané odvolanie žalobkyne proti rozsudku pre zmeškanie, dospel k záveru, že pre vydanie takého rozhodnutia boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 278 CSP. Z hľadiska skúmania zákonných podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobkyne, je zrejmé, že žalobkyňa sa na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a bola poučená o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní navrhla rozhodnúť takýmto spôsobom. Kontumačný rozsudok podľa § 278 CSP prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý okamih.

16. Pri rozhodovaní kontumačným rozsudkom po nariadení pojednávania súd za splnenia v zákone stanovených podmienok obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie po nariadení pojednávania tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie a súd za splnenia podmienok upravených v zákone takýto rozsudok vyhlási bez ohľadu na predchádzajúcu aktivitu žalobkyne v spore. Teda, skutočnosť, že žalobkyňa bola v dovtedajšom priebehu konania aktívna, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa § 278 CSP rozhodujúca. Rovnako je podstatné uviesť to, že vo fáze pojednávania, ak žalovaný za splnenia prezumovaných podmienok vydanie kontumačného rozsudku navrhne, súd možnosť takejto úvahy nemá a je povinný nasledovať prejav dispozičného princípu a žalobu kontumačným rozsudkom zamietnuť.

17. V danej veci bola žaloba podaná na súde dňa 19. 02. 2020. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 21. 04. 2020, ktoré bolo zrušené. Následne bol termín pojednávania stanovený na 30. 06. 2020, ktorého sa žalobkyňa, ani jej právny zástupca nezúčastnili, zúčastnila sa ho právna zástupkyňa žalovaného, pojednávanie bolo odročené na 08. 10. 2020.

Tohto pojednávania sa žalobkyňa nezúčastnila, zúčastnil sa ho jej právny zástupca, ktorý predložil súdu potvrdenie o zdravotnom stave žalobkyne s tým, že vzhľadom na charakter sporu, je potrebné najskôr vo veci vypočuť žalobkyňu a až následne vykonať výsluch žalovaného. Právna zástupkyňa žalovaného sa tohto pojednávania zúčastnila. Termín ďalšieho pojednávania bol stanovený na 04. 02. 2021. Právna zástupkyňa žalovaného následne požiadala o zrušenie tohto termínu z dôvodu, že osobnú účasť na pojednávaní považovala za rizikovú. Nový termín pojednávania bol stanovený na 22. 04. 2021. Toto pojednávanie bolo súdom podľa vyhl. č. 24/2021 Z. z. zrušené a stanovený nový termín pojednávania na 13. 07. 2021. Následne došlo k zmene právneho zastúpenia na strane žalobkyne. Jej nový právny zástupca požiadal o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu zdravotných ťažkostí žalobkyne s tým, že následne súdu predložil potvrdenie o návšteve zdravotníckeho zariadenia žalobkyňou dňa 13. 07. 2021. Pojednávanie dňa 13. 07. 2021 sa nikto nezúčastnil. Vo veci bol stanovený termín pojednávania na deň 11. 11. 2021. Právny zástupca žalobkyne požiadal o zrušenie tohto pojednávania z dôvodu, že žalobkyňa sa má zúčastniť na svadbe svojej dcéry v Nemecku. Súd toto pojednávanie odročil na 27. 01. 2022. Tohto pojednávania sa zúčastnila iba právna zástupkyňa žalovaného, žalobkyňa a jej právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, doručenie mal vykázané. Právna zástupkyňa žalovaného navrhla, by súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP. Následne súd prvej inštancie vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorým žalobu zamietol. Po pojednávaní bolo do spisu založené podanie právneho zástupcu žalobkyne, označené ako vyjadrenie so žiadosťou, ktorým právny zástupca žalobkyne súdu oznámil, že mu ani k dnešnému dňu nebol doručený termín vyšetrenia, a teda ani výsledok PCR testu na ochorenie COVID 19, o ktorý požiadal ešte dňa 25. 01. 2022 po opakovanom pozitívnom výsledku AG testu a tiež z dôvodu pretrvávajúcich príznakov tohto ochorenia. Z uvedených dôvodov sa preto nemôže zúčastniť pojednávania dňa 25. 01. 2022, a nakoľko žalobkyňa trvá na prejednaní veci v jeho prítomnosti, požiadal o odročenie tohto pojednávania. Svoje tvrdenia v žiadosti o odročenie pojednávania ničím nepreukázal. V zákonnej lehote podal právny zástupca žalobkyne návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a zároveň odvolanie proti rozsudku. O jeho návrhu na

zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. 04. 2022 č. k. 18C/15/2020-339 tak, že návrh žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Nitra č. k. 8C/15/2022-322 zo dňa 27. 01. 2022 zamietol a následne predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti napadnutému rozsudku. Ani do rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní žalobkyne právny zástupca svoje tvrdenia v žiadosti o odročenie pojednávania na deň 27. 01. 2021 ničím nepreukázal.

18. V prípadoch, keď bol kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní (§ 278 CSP), na ktorom sa nezúčastnil žalobca, môže žalobca za zákonom stanovených podmienok požiadať súd o zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Prvotným predpokladom na zrušenie kontumačného rozsudku je, že žalobca zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu, ktorý dôvod je žalovaný povinný preukázať.

19. Účelom uvedenej zákonnej úpravy je teda zabezpečiť žalobcovi súdnu ochranu aj v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V tomto konaní sa súd nezaobrá tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), (ne)možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní.

20. Samotný pojem „ospravedlniteľný dôvod“ v zmysle § 277 CSP nie je právnou normou definovaný, je iba na povahe súdu, ktoré okolnosti v konkrétnom prípade posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Príčina zmeškania pojednávania musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť). Počnúc z povahy a účelu tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostať, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania.

21. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, je potrebné vychádzať z toho, že zamietnutie návrhu žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškania z dôvodov, ktoré uvádzal právny zástupca žalobkyne k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je už právoplatné. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa odvolanie nepodala. Preto potom platí, že dôvody pre vydanie rozsudku pre zmeškania žalobcu v zmysle ustanovenia § 278 CSP boli dané, a keďže prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie je vo všeobecnosti vylúčená a je daná iba vtedy, ak neboli splnené zákonom stanovené podmienky na jeho vydanie, potom platí, že v danej veci je potrebné odvolanie žalobkyne v zmysle ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietnuť ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Na záver odvolací súd už len dodáva, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že právnym zástupcom žalobkyne uvádzaný dôvod, pre ktorý žiadal rozsudok pre zmeškanie zrušiť, nie je ospravedlniteľným dôvodom, pretože ide len o tvrdenie právneho zástupcu žalobcu bez akéhokoľvek preukázania ním tvrdených skutočností a tiež, ak právny zástupca žalobcu požiadal o vyšetrovanie už dňa 25. 01. 2022, ako uviedol po opakovanom pozitívnom AG teste, mal žiadosť o odročenie pojednávania adresovať už v tento deň, a nie deň pojednávania tak, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania sa do dispozície sudcu nedostala ani v čase, kedy sa pojednávanie uskutočnilo. Pokiaľ právny zástupca žalobkyne požiadal už dňa 25. 01. 2022 o vykonanie PC testu, mohol túto skutočnosť dokladovať súdu tým, že by mu zaslal potvrdenie prijatia žiadosti o vykonanie tohto testu. Keďže tak neurobil, ním uvádzané dôvody nie sú ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý malo byť pojednávanie odročené. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol ako podanie smerujúce voči rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd mu priznal voči žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).