

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201906
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201906.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého I. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov A. N., nar. XX.XX. XXXX, št. prísl. SR, bytom U. C., K. B. XXX/XX a B. I., nar. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z., U. XXX/XX, o zrušení dohľadu nariadeného nad výchovou maloletého, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 8P/363/2017 - 50 zo dňa 19.04.2018, právoplatným dňa 19.04.2018, tunajší súd priznal maloletej matke A. N., nar. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého I. I., nar. XX.XX.XXXX a zároveň nariadil dohľad nad výchovou maloletého Samuela.
2. Dňa 15.06.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „UPSVaR Malacky“) ktorým tunajšiemu súdu odporúčal zrušiť dohľad nariadený nad výchovou maloletého I. vzhľadom k tomu, že maloletý I. bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/271/2019 - 63 zo dňa 04.03.2021 zverený do osobnej starostlivosti otca a dohľad nariadený nad výchovou maloletého splnil svoj účel.
3. Uznesením č. k. 8P/94/2021 - 1 zo dňa 23.06.2021, právoplatným dňa 31.08.2021, tunajší súd začal konanie o zrušení dohľadu nad výchovou maloletého I. nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/363/2017 - 50 zo dňa 19.04.2018.
4. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. č. 8P/270/2019, 8P/152/2021, 9P/123/2022 a 9P 169/2022 súd zistil, že:
rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/271/2019 - 63 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 28.06.2021, bol maloletý I. na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia;
uznesením tunajšieho súdu č. 8P/152/2021 - 14 zo dňa 16.12.2021 súd pozastavil účinnosť vyššie uvedeného rozsudku v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého I. výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, konanie o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého I. vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené;
uznesením č. 9P/123/2022 - 42 zo dňa 24.05.2022, vykonateľným dňa 24.05.2022, tunajší súd nariadil matke, aby maloletého I. odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., o.z., so sídlom R. A., A. ul. č. XXX/X (ďalej ako „CDR Motýlik“) a súčasne zaviazal oboch rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Počas trvania neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/152/2021 - 14 zo dňa 16.12.2021; uznesením č. 9P/169/2022 - 50 zo dňa 28.07.2022, vykonateľným dňa 28.07.2022, tunajší súd nariadil CDR K., aby maloletého I. odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sgv. O. , o.z. so sídlom W., N. N.. XX a súčasne zaviazal oboch rodičov povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia; zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022 a počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloletého I..

5. Z obsahu uvedených spisov ako aj zo správy UPSVaR Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2022/1351 č. z. 2022/81665 zo dňa 09.06.2022 tunajší súd zistil, že matka napriek výzvam zo strany ÚPSVaR Malacky neupravila svoje pomery tak, aby dokázala zabezpečiť stabilné prostredie pre maloleté dieťa. ÚPSVaR Malacky podľa svojho vyjadrenia prijímal neustále anonymné hlásenia na matku maloletých detí (matka mala v starostlivosti aj ďalšie svoje dieťa - maloletého A. N., nar. XX.XX.XXX9) , z ktorých vyplynulo, že matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloleté deti, požívala alkoholické nápoje a neustále menila partnerov a taktiež aj prostredie, v ktorom maloleté deti žili. ÚPSVaR Malacky na základe vlastných zistení a taktiež aj na základe nahlásení prizval so súhlasom matky maloletých detí do spolupráce Centrum pre deti a rodiny K., avšak po určitom čase spolupráca skončila, pretože matka nespoupracovala, nezdržovala sa v domácnosti a nereagovala na telefonáty. Otec maloletého I. (maloletý A. nemá určeného otca) podľa vyjadrenia ÚPSVaR Malacky zabezpečoval istý čas starostlivosť o maloletého I., ale starostlivosť ďalej nezvládal a maloletého vrátil naspäť do starostlivosti matky. Otec bol informovaný o skutočnosti, že starostlivosť zo strany matky o maloletého I. nie je zabezpečovaná riadne, taktiež stále sám na danú skutočnosť poukazoval, avšak neurobil nič pre to, aby starostlivosť o maloletého I. zabezpečil on sám.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom k tomu, že matka nezmenila svoje pomery a spôsob svojho života, žije naďalej tuláckym spôsobom života a nevytvára vhodné prostredie pre výchovu maloletého, s ohľadom na čo jej bola uložená rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 24.05.2022 povinnosť odovzdať maloletého I. do starostlivosti CDR K., súd konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého, analogicky s poukazom na § 23 ods. 2 CMP zastavil, keďže v súčasnosti nie sú dané dôvody na zrušenie dohľadu nad starostlivosťou o maloletého.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.