

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/233/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116213816  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116213816.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci navrhovateľky: D. občan SR, zastúpenej právnym zástupcom: Mgr. Martin Hurtiš, advokát, so sídlom Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza, proti osobe podľa návrhu povinnej platiť výživné: D., občan SR, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 18.04.2016, Okresnému súdu v Žiline doručeným dňa 25.04.2016, domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd povinnému určil prispievať jej na výživu sumou 100 eur mesačne.

2. Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnila tak, že s povinným uzavrela manželstvo v N.. Posledné spoločné trvalé bydlisko s povinným nemali. Spoločne však bývajú na adrese obec X. XXX. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti, dňa XX.XX.XXXX T. a dňa XX.XX.XXXX D. Manželstvo doposiaľ trvá, no vôbec nefunguje. Uviedla, že v čase keď je povinný doma sa snaží nebyť v jeho prítomnosti a často opúšťa ich spoločný pobyt, pričom navštevuje predovšetkým svoju rodinu v Českej republike. Z povinného má strach, ktorý je vyvolaný jeho konaním. Na jeseň minulého roka ju napadol, čo oznámila aj príslušným orgánom. Takýto stav trvá už vyše roka. Poukázala, že v dome, kde majú trvalý pobyt, kde aj reálne bývajú je elektrické vykurovanie, pretože nie je zavedený plyn. Tvrdila, že povinný, keď sa dozvedel, že chce požiadať o výživné na príslušnom súde, z dôvodu, že povinný vôbec neprispieval na výživu detí a jej samotnej, tak sa začal vyhrážať, že prestane platiť elektrinu, čo by znamenalo, že všetkým, t.j. vrátane detí by bola v dome zima. Elektrickou energiou sa dom vykuruje, ohrieva sa voda a samozrejme sa ňou v dome svieti. Uviedla, že jej bolo oznámené, že sú dlžní na elektrickej energii od SSE a.s.. Nikdy predtým im takáto výzva na zaplatenie dlžnej sumy, čo sa týka elektrickej energie, neprišla. Bola názoru, že povinný to robí úmyselne, aby ju zastránil a bola na ňom závislá. Ďalej uviedla, že povinný prestal platiť aj hypotekárny úver. Nemá záujem o deti a nejaví záujem ani o ich spolužitie. Komunikujú už len formou sms, pri každej verbálnej komunikácii vznikne hádka. Pred deťmi má na jej adresu osobné hrubé poznámky, nadávky, ktoré deti vnímajú. Uviedla, že povinný je zamestnaný v KIA Motors Slovakia. Mzda mu chodila na účet, ku ktorému mala prístup. Počas minulého roka ale povinný zmenil u zamestnávateľa účet, na ktorý mu chodí výplata. Priemerná mzda povinného je brutto 1 300 eur, t.j. netto 1 000 eur. Zamestnávateľ k uvedenej mzde poskytuje aj stravné lístky v hodnote 3,20 eur/1stravný lístok. Uviedla, že od 10/2015 nemá prístup k výplate povinného. Povinný stále vykonáva rovnakú pracovnú činnosť ako predtým s tým, že na ňu, deti a už ani na domácnosť vôbec neprispieva. Špecifikovala výdaje na elektrinu v dome 150 eur, strava 300 eur, hygiena 100 eur, mobil 20 eur a benzín 50 eur. Uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a jej príjem s prídavkami na deti je na úrovni 270 eur. Tvrdila, že v súčasnosti jej pomáha rodina. Zdôraznila, že vzhľadom na súčasný stav nedokáže užiť

seba, ani svoje deti. Mala za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia v súlade s týmto návrhom. Tvrdila, že pripravuje návrh na rozvod.

3. Povinný v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľky zo dňa 28.06.2016, doručeného Okresnému súdu v Žiline dňa 29.06.2016 uviedol, že naďalej trvá na zamietnutí nároku na výživné na manželku, nakoľko jej príjem presahuje jeho zostatok po zaplatení všetkých nákladov. Uviedol, že nesúhlasí ani s výživným na maloleté deti počas manželstva, lebo všetka potrebná strava sa v domácnosti nachádza.

4. Súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 12.09.2016 za účasti navrhovateľky, jej právneho zástupcu a povinného.

5. Právny zástupca navrhovateľky pred súdom trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedol, že navrhovateľka žiada výživné určiť počnúc podaním návrhu. Konštatoval, že navrhovateľka nemá možnosť nájsť si prácu, ktorou by si dokázala zabezpečiť obživu. Je odkázaná na starostlivosť o deti. Tvrdenia povinného označil za nepravdivé. Uviedol, že príjem povinného je vo výške minimálne 1 000 eur mesačne, plus stravné lístky poskytované zamestnávateľom. Mal za to, že návrh je dôvodný, nakoľko povinný má dostatok finančných prostriedkov aj na iné náklady, a to na prerobenie domu, zakúpenie nahrávajúceho zariadenia na pohyb osôb, či už po dome, alebo mimo domu, na plynovú pištoľ a iné veci, ktoré si zakupuje podľa svojho vlastného rozhodnutia, bez ohľadu na to, že s navrhovateľkou sú stále manželia a o spoločných finančných prostriedkoch by mali rozhodovať v zásade spoločne. Poukázal, že jediným príjmom navrhovateľky je suma 250 eur mesačne, z ktorej keď má zabezpečovať živobytie pre seba, aj pre svoje deti, nie je dostatočná. Zdôraznil, že v jej schopnostiach v súčasnosti, keďže sa musí starať o dve maloleté deti, nie je nájsť si pracovnú príležitosť na privyrobenie si k týmto finančným prostriedkom. Manželské výživné vo výške 100 Eur považoval za primerané.

6. Súd na návrh nariadil výsluch navrhovateľky, ktorá uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla a bola preč pol roka v Českej republike. Vždy keď z domu odchádzala, povinnému to oznámila. Uviedla, že s povinným mali neustále konflikty, ktoré zle vplývali na ich maloleté deti. Uviedla, že ustavičné hádky a ich vplyv na maloleté deti boli hlavným dôvodom odchodu z domácnosti. Tvrdila, že povinný sa jej vyhrážal, že ju z domu vyhodí. Na návštevy ku nim domov chodila len jej rodina. Uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku spolu s prídavkami na deti vo výške 250 Eur mesačne. Náklady špecifikovala ako výdavky na stravu 70 eur, paušál 30-40 eur, naftu do jej motorového vozidla 70 Eur a cigarety 30 Eur mesačne. Ďalej pred súdom uviedla, že s povinným žije v spoločnej domácnosti, pričom výdavky spojené so spoločnou domácnosťou - úvery, hypotéka, električka, plyn a teda výdavky spojené s užívaním domu hradí povinný, pretože ona nemá tieto výdavky z čoho platiť. Taktiež uviedla, že nákupy robí tak ona, ako aj povinný. Povinný kupuje väčšinou klobásky, párky, cibuľu, mlieko. Ona nakupuje mäso. Tvrdila, že nákupy zabezpečujú aj jej rodičia. Z týchto nákupov potravín spoločne varia a spoločne sa aj s deťmi stravujú. Taktiež pred súdom uviedla, že povinný si k ich maloletým deťom vyživovaciu povinnosť plní.

7. Povinný v rámci nariadeného výsluchu na návrh navrhovateľky uviedol, že s výživným nesúhlasí. Mal za to, že v domácnosti sa nachádza všetko. Tvrdil, že stravné lístky idú predovšetkým na úhradu stravy v domácnosti. Konštatoval, že z výplaty mu veľa neostáva. Hľadá si brigády, aby všetko vládol platiť. Uviedol, že ťahá všetko sám, platí úvery, hypotéky aj elektrinu. Bol presvedčený, že aj maloleté deti majú všetko. Tvrdil, že nakoľko to finančne nezvláda, musia mu prispievať jeho rodičia. Zdôraznil, že navrhovateľke nebude platiť na cigarety a alkohol. Uviedol, že od 9/2015, kedy zmenil účet sa nachádza v zlej finančnej situácii. Účet zmenil z dôvodu, že navrhovateľka z vlastného uváženia bez dohody míňala peniaze. Vlastní jazdený Volkswagen passat, ktoré do rodiny kúpili jeho rodičia. Uviedol, že navrhovateľka kedykoľvek zobrala auto a odišla preč, pričom tak robila skoro každý deň. Niekedy odišla v piatok a prišla až v pondelok večer. Ďalej uviedol, že pre všeobecnú bezpečnosť si zaobstaral plynovú pištoľ, ktorú zaplatili jeho rodičia. Z dôvodu bezpečnosti kúpil do domu aj kamerový systém, ktorý z dôvodu krádeží dreva monitoruje iba okolie. Vnútri domu je kamerový systém vypnutý. Vypla ho navrhovateľka. Vnútro domu dovedy monitoroval pre jeho informovanosť o návštevách v domácnosti. Priemerný mesačný príjem uviedol vo výške 1 000 eur. Taktiež uviedol, že má priateľku. Náklady špecifikoval ako výdavky na elektrickú energiu 180 eur, hypotéku 190 eur, úver zo SLSP, a.s. - prefinancovaný úver z Quatra 180 eur, úver zo Stavebnej sporiteľne 103 eur, stravu. Za jeho výlučne osobné výdavky označil finančné prostriedky na naftu 80 - 100 eur mesačne a cigarety 60 eur. Ďalej uviedol, že si uplatňuje daňový bonus na deti, pričom posledný bol minúty na stravu, domácnosť a dom. Tvrdil, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť najviac na mesiac, mesiac a pol, pričom

v tom čase jej finančne neprispieval, avšak doplnil, že vždy keď potrebovala požičať, tak jej požičal. Konštatoval, že v súčasnosti s navrhovateľkou nekomunikuje, nákupy robí podľa toho čo chýba v chladničke alebo v mraziaku.

8. Súd vykonal dokazovanie vo veci aj listinnými dôkazmi produkovanými účastníkmi konania, a to návrhom na určenie výživného počas manželstva (č.l. 1 - 2 spisu), fotokópiou stravného lístka Ticket Restaurant s hodnotou 3,20 eur (č.l. 14 spisu), upomienkou z OTP banky, a.s. na zaplatenie dlhu vo výške 35,24 Eur zo dňa 10.04.2016 (č.l. 16 spisu), výzvou z Groupama poisťovňa, a.s. na zaplatenie nedoplatku poisťného vo výške 8,58 eur zo dňa 18.03.2016 (č.l. 17 spisu), prehľadom príjmov a mesačnej mzdy povinného u zamestnávateľa KIA Motors Slovakia za obdobie od 1/2015 do 9/2015 (č.l. 18 spisu), upomienkou Stredoslovenskej energetiky, a.s. na dlžnú čiastku 150 eur (č.l. 19 spisu), vyjadrením povinného k návrhu na určenie výživného (č.l. 26 - 29 spisu), rozhodnutiami Mesta Žilina č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.03.2016, č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.03.2016, č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.03.2016 o vyrubení poplatkov za odpad vo výške 11,71 eur so splatnosťou do 31.05.2016 a 11,71 eur so splatnosťou do 31.08.2016 pre povinného a obe maloleté deti D. a súvisiacimi výpismi z InternetBankingu osobného účtu povinného v SLSP, a.s. o úhrade vyrubených poplatkov za odpad (č.l. 30-35 spisu), e-mailom o platobných údajoch pre úhradu servisného poplatku Skylinku na 1 rok vo výške 34 eur a na 2 roky 54 eur (č.l. 36 spisu), detailom príkazu z InternetBankingu osobného účtu povinného v SLSP, a.s. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX o úhrade čiastky 34 eur (č.l. 37 spisu), detailom príkazu z InternetBankingu osobného účtu povinného v SLSP, a.s. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX o úhrade čiastky 34 eur (č.l. 38 spisu), výpisom z účtu povinného vedeného v SLSP, a.s. v sekcii obraty, za obdobie od 02.05.2016 do 24.06.2016 (č.l. 39 - 40 spisu), výplatnou páskou povinného za február 2016 (č.l. 41 spisu), výplatnou páskou povinného za apríl 2016 (č.l. 42 spisu), pokladničnými dokladmi a faktúrami predloženými povinným (č.l. 43-56 spisu), výplatnou páskou povinného za mesiac 8/2016 (č.l. 59 spisu) pokladničnými dokladmi predloženými navrhovateľkou za obdobie od 12/2015 do 4/2016 (č.l. 60 - 65 spisu) a výpisom z LV č. 794. Súd sa oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9P 93/2016.

9. Vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že navrhovateľka a povinný uzatvorili manželstvo v Žiline dňa XX.XX.XXXX., ktoré manželstvo dodnes trvá. V čase rozhodovania súdu navrhovateľka s povinným a ich maloletými deťmi T. bývajú v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome na adrese X., ktorý rodinný dom majú účastníci konania v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Povinný je zamestnaný v spoločnosti O. s priemernou mesačnou mzdou podľa predložených výplatných pásov vo výške 900 - 1 000 eur. Podľa počtu odpracovaných dní v mesiaci poberá od zamestnávateľa ku mzde aj stravné lístky. Hodnota stravného lístka zodpovedá sume 3,20 eur. Stravné lístky sú určené na nákup stravy v spoločnej domácnosti. Povinný si uplatňuje daňový bonus na deti. Podľa zhodných skutkových tvrdení účastníkov konania povinný platí náklady spojené s predmetným rodinným domom. Platí elektrinu vo výške 180 eur mesačne, hypotekárny úver 190 eur mesačne a dva spotrebné úvery vo výške 180 eur mesačne a 103 eur mesačne. Okrem toho mal súd za preukázané, že povinný hradí aj faktúry za televíziu Skylink vo výške 34 eur ročne a podľa predložených listinných dokladov uhradza, resp. uhradil aj ročné poplatky za odpad vyrubené Mestom Žilina nielen na seba, ale aj na maloleté deti (vo výške 23,42 eur x 3). Ďalej mal súd za preukázané, že povinný má pravidelné mesačné výdavky spojené s pohonnými hmotami v súvislosti s jeho osobným motorovým vozidlom Volkswagen passat vo výške cca 80-100 eur mesačne, s mobilným paušálom vo výške 40 eur mesačne. Taktiež má pravidelné výdavky na stravu. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že povinný pravidelne vynakladá finančné prostriedky na nákupy potravín do domácnosti. Podľa listinných dokladov finančné prostriedky vynakladá okrem stravy aj na uspokojenie iných záujmov a potrieb maloletých detí. Povinný priznal aj pravidelné výdavky 60 eur mesačne na kúpu cigariet. K nepravidelným výdavkom povinného patria výdavky spojené s nákupom dreva do domácnosti. Rovnako mal súd za preukázané, že povinný vynakladá finančné prostriedky na rekonštrukciu rodinného domu v presne nevyčíslennej sume, či inštaláciu kamerového systému v rodinnom dome. Vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si plní. Táto skutočnosť nebola v konaní spornou. Sama navrhovateľka pri výsluchu plnenie vyživovacej povinnosti povinného k maloletým deťom potvrdila. Z vykonaného dokazovania taktiež súd zistil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 250 eur mesačne. Kupuje stravu do domácnosti cca za 70 eur mesačne. Maloletým deťom zabezpečuje ošatenie, obuv. Okrem toho má výdavky na mobilný paušál vo výške 30-40 eur mesačne, naftu do jej osobného motorového vozidla cca vo výške 70 eur mesačne a na kúpu cigariet cca vo výške 30 eur mesačne.

10. Na základe tatko zisteného skutkového stavu okresný súd vec právne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

11. Podľa ust. čl. 4 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

12. Podľa ust. § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa ust. § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

19. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

20. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

21. Zákonná úprava vyživovacej povinnosti medzi manželmi v zmysle ust. § 71 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je tak premietnutím spomínanej koncepcie manželských vzťahov. Uvedená vyživovacia povinnosť je koncipovaná na zásade rovnosti životnej úrovne manželov tak v rovine kultúrnej, ako i hmotnej a taktiež na zásade potenciality, ktorá je závislá od možností a schopností oboch manželov. Zásada rovnakej životnej úrovne však neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi, ktorú by bolo možné vyvodzovať len z ich zárobkov. Rovnako by táto povinnosť mala byť posudzovaná v kontexte súladu s dobrými mravmi.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Súd vychádzal v súlade s § 35 CMP zo zisteného skutočného stavu veci. V súlade s § 37 CMP si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním. Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 191 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. V zmysle vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade v čase rozhodovania súdu nie je daný základ nároku v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 Zákona o rodine, aby bol povinný zaviazaný platiť výživné na navrhovateľku. Okresný súd má za to, že v konaní nebolo preukázané, že životná úroveň účastníkov konania, ako manželov, by bola zásadne na nerovnakej úrovni. Naopak listinné dôkazy produkované účastníkmi konania preukazujú zásadnú rovnakosť životnej úrovne účastníkov konania. Obaja účastníci konania žijú v rodinnom dome, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Každý z nich sa stará o maloleté deti a plní si k nim vyživovaciu povinnosť. Rovnako sa tiež obaja účastníci konania podieľajú na nákladoch spoločnej domácnosti. Obaja zabezpečujú stravu v spoločnej domácnosti. Obaja účastníci konania robia pravidelné nákupy potravín do domácnosti, z ktorých sa v spoločnej domácnosti varí a z ktorých sa spoločne členovia domácnosti (tak povinný, ako aj navrhovateľka, či maloleté deti) stravujú. Navrhovateľka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti. Povinný pracuje v trojzmennej prevádzke. Príjem navrhovateľky je 250 eur mesačne, príjem povinného predstavuje sumu cca 900 -

1 000 eur mesačne. Je zrejmé, že príjem povinného je oveľa vyšší ako príjem navrhovateľky. Povinný však zo svojho príjmu pravidelne hradí náklady spojené s ich spoločným rodinným domom, a to celkovo vo výške 653 eur (elektrinu vo výške 180 eur mesačne, hypotekárny úver 190 eur mesačne, dva spotrebné úvery vo výške 180 eur mesačne a 103 eur mesačne). Zároveň zo svojho príjmu nepravidelne vynakladá finančné prostriedky na kúpu dreva do domácnosti, na úhradu televízie skylink, či na poplatky za odpad. Okrem toho investuje zo svojho príjmu aj do rekonštrukcie rodinného domu, ktorý je spoločným vlastníctvom účastníkov konania. Zo svojho príjmu tak povinný nezveľaďuje len svoj majetok, ale aj majetok vo vlastníctve navrhovateľky. Okresný súd zdôrazňuje, že len pri zohľadnení pravidelných výdavkov povinného spojených s rodinným domom vo výške 653 eur mesačne a ich odpočítaní z priemerného mesačného zárobku povinného vo výške 1 000 eur, ostane povinnému suma cca 347 eur mesačne. Okresný súd má za to, že ak zároveň prihliadne aj na nepravidelné výdavky povinného, ktoré povinný hradí zo svojho príjmu, a to výdavky v podobe nákupu dreva do domácnosti, platenia televízie skylink, či rekonštrukcie rodinného domu, nemožno dospieť k záveru, že životná úroveň účastníkov konania nie je v zásade rovnaká. Navyše k v zásade rovnakej životnej úrovni účastníkov konania svedčí aj tá skutočnosť, že obaja účastníci konania majú k dispozícii jedno osobné motorové vozidlo, ktoré využívajú prevažne na svoje potreby, pričom výdavky spojené s pohonnými hmotami majú v približne rovnakej výške. Obidvaja taktiež vynakladajú približne rovnaké finančné prostriedky za účelom nákupu cigariet. Možno tak konštatovať, že v konaní neboli zistené relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že životná úroveň účastníkov konania nie je v zásade rovnaká.

23. Na základe vyššie uvedených záverov súd návrh navrhovateľky zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.