

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/220/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316209313
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316209313.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: Z., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, deti rodičov - matka: O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Z. XXX, a otec maloletej Z.: W. A., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ú. C. a otec maloletej A.: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Z. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Darina Hanáčková, advokátka so sídlom Záhradnícka č. 41, Bratislava, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2016, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Následne navrhovateľka dňa 24.8.2016 predložila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej starostlivosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že jej dcéra, t.j. matka maloletých detí sa o svoje deti nijako nestará a neprispieva na ich výživu. Matka ale dňa 23.8.2016 telefonicky kontaktovala navrhovateľku a oznámila jej, že obe deti si mieni zobrať do Rakúska. Podľa názoru navrhovateľky, matka nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí a má v úmysle zaviesť maloleté deti do Rakúska z dôvodu, aby mohla poberať tamojšie vyššie sociálne dávky. Mala za to, že matka sa o maloleté deti nedokáže postarať a tiež nekoná v záujme maloletých detí, ale len vo svojom záujme, aby dostala viac peňazí.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä s návrhom vo veci samej, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, rodným listom maloletých detí, s lekárskymi správami, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením matky a s obsahom pripojeného spisu 16P/289/2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá Z. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.11.2015, č.k. 16P/289/2013, ktorým súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal na platenie výživného vo výške 70,- Eur mesačne od 1.12.2013. Práva a povinnosti matky k maloletej A. doposiaľ súdom upravené neboli.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.9.2016 súd zistil, že kolízny opatrovník prešetril pomery na strane maloletých detí v domácnosti navrhovateľky, pričom v čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala navrhovateľka, t.j. stará matka maloletých detí, starý otec maloletých detí a maloleté deti, ktoré v čase šetrenia spali. V spoločnej domácnosti starých rodičov žije aj ich dospelý syn so svojou manželkou a s ich maloletými deťmi. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve starých rodičov maloletých detí. Rodinný dom pozostáva zo siedmich izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Rodinný

dom je riadne a účelne zariadený a v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Stará matka sa vyjadrila, že od 13.6.2016 zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výhradne ona, i keď prakticky sa o maloleté deti starala od ich narodenia. Matka svoje maloleté deti od času opustenia domácnosti navštívila len raz, telefonicky ich nekontaktuje a nijakým spôsobom neprispieva na ich výživu.

Z podania matky zo dňa 2.9.2016 vyplýva, že matka súhlasí s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti starej matky, nakoľko ona nemá vytvorené podmienky pre deti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko pre takéto rozhodnutie existuje odôvodnená potreba, keďže maloleté deti sa reálne nachádzajú v jej osobnej starostlivosti.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. V danom prípade sa o maloleté deti osobne stará navrhovateľka, nakoľko rodičia túto starostlivosť nezabezpečujú, pričom súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletých detí nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený, keďže všetky potreby maloletých detí zabezpečuje navrhovateľka, ktorá síce vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na to, že matka si mieni obe deti zobrať do Rakúska, tieto svoje tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázala. Naproti tomu matka maloletých detí predložila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že aktuálne nevie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a súhlasí s tým, aby ich súd zveril do starostlivosti navrhovateľke. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha len zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, hoci maloleté deti sa v jej starostlivosti už fakticky nachádzajú. Za tohto stavu niet nijakého dôvodu zverovať maloleté deti neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľky, pretože maloleté deti sa už v tejto starostlivosti nachádzajú. Do úvahy by preto prichádzalo ešte ponechanie maloletých detí v starostlivosti navrhovateľky, avšak nakoľko sa navrhovateľka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, ničoho iného nedomáha, súd v danom prípade nezistil ani potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletých detí v starostlivosti navrhovateľky, keďže takéto rozhodnutie by nebolo podkladom pre žiadne ďalšie rozhodnutie, iba by zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladných opatrení. Súd zároveň poznamenáva, že tým, že sa navrhovateľka ujala starostlivosti o maloleté deti po tom, ako túto starostlivosť maloletým deťom prestala zabezpečovať matka, navrhovateľka zabránila situácii, kedy by bol život, zdravie či iný záujem maloletých detí priamo a bezprostredne ohrozený, a teda aj potrebe nariaďovať neodkladné opatrenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v návrhu budú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.