

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423203153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO:04 329 724 proti žalovanému: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. D. E. XXX/X, XXX XX F. G. H., 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: E. C. XXX/XX, XXX XX F. G. H., 3/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, E. C. XXX/XX, XXX XX F. G. H., o zaplatenie sumy 102,91 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1.) až v 3.) rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 102,91 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným v 1.) až v 3.) rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, ktoré sú žalovaní povinní zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 102,91 €. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaných A. B. uzavrel dňa 28.11.2017 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 9100397599, na základe ktorej mu dodával elektrinu. Žalobcovi bola priznaná pohľadávka v dedičskom konaní po poručiťovi A. B. zomretý dňa 14.02.2021 v sp.zn. 27D/27/2021 zo dňa 03.03.2023. Suma 102,91 € pozostáva z dlžnej sumy v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.04.2021 ku dňu úmrtia poručiťoľa, čiže k 14.02.2021 vo výške 74,68 € a trov právneho zastúpenia vo výške 28,23 € (za jeden úkon právnej pomoci- prihlásenie do dedičského konania). Žalovaní ako dedičia dedičstvo prijali, zodpovedajú za poručiťoľove dlhy. Žalovaní dlh neuhradili ani po výzvach žalobcu.

2.O žalobe žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/72/2023 - 43 zo dňa 18.12.2024. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 03.04.2024 zrušil.

3.Žalovaní v 2. a 3. rade sa k podanej žalobe nevyjadrili, výhrady voči tvrdeniam žalobcu v žalobe nevzniesli. Žalovanému v 1. rade boli žaloba s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie doručené v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaný v 1. rade sa k veci sa písomne nevyjadril, výhrady voči žalobe nevzniesol.

4.Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 17.6.2024 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.05.2024.

7.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9.Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

10.Podľa § 470 ods.2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

11.Žalobca s právnym predchodcom žalovaných A. B. uzavrel dňa 30.11.2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodával právnemu predchodcovi žalovaných ako odberateľovi elektriny elektrinu pre odberné miesto č.XXXXXXXX na adrese K. XXXX/XX F. G. H.. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

12.Pôvodný odberateľ A. B. zomrel dňa XX.XX.XXXX. V zmysle uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 27D/27/2021 Dnot 245/2021 zo dňa 03.03.2023 právoplatné dňa 03.03.2023 dedičmi po poručiťelovi sú žalovaní v 1.-3. rade.

13.Žalobca fakturoval za odber elektriny právnemu predchodcovi žalovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.04.2021 za fakturačné obdobie od 15.04.2020 do 14.02.2021 (obdobie do smrti poručiťela) sumu vo výške 272,68 €, pričom právny predchodca žalovaných za uvedené obdobie zaplatil zálohy spolu vo výške 198 €, čím mu vznikol nedoplatok vo výške 74,68 €. Žalobca si uvedenú sumu uplatnil v dedičskom konaní ako pohľadávku, za čo mu prináležia aj trovy právneho zastúpenia (za podanie prihlášky) spolu vo výške 28,23 €. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné.

14.Vzhľadom na to, že žalovaní dedičstvo neodmietli, zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého dedičstva aj za poručiťelove dlhy. Dlh tvorí aj pohľadávka žalobcu, tak ako je konštatované v predmetnom uznesení, vzniknutá z titulu faktúry č. 6300120062 a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 102,91 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žaloba žalobcu dôvodná a súd jej vyhovel.

15.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).