

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11C/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216207871  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216207871.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: B. V., O. XX.XX.XXXX, Z. V. F.G. XXXX/X, M. zastúpenej advokátkou JUDr. Monika Marjanovič, Advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO:47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

Určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v bode 8.1. v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.3.2013, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu, spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/ Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom ( ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 82,24 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 42,72 EUR v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 611,68 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2016 žiadal, aby súd určil, že poplatok 82,24 eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zároveň aby žalovaný vydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 611,68 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradil trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel formulárovú spotrebiteľskú zmluvu - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2013 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bola schválená výška úveru 570 eur, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 30,54 eur, pri dohodnutej RPMN za úver vo výške 66,63% a ročnej úrokovej sadzbe 70,01%. Žalovaný žalobcovi reálne vyplatil sumu 487,76 eur, pričom od sumy 570 eur odpočítal sumu 82,24 eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods.8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, Jedná sa o odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok resp. revolvingu vo výške 42,82 eur. Žalobca má za to, že poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu troch akýchkoľvek splátok, pričom zdôrazňuje, že možnosti odkladu neznamená ich odpustenie, túto sumu považuje za neprimerane vysokú nakoľko je v rozsahu 14,4% z výšky úveru a poukázal aj na neprimeranosť vo

vzťahu k výške jednotlivých splátok. Vo svojej argumentácii poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 18Co/109/2011, ktorý prijal záver, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za planenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Žalovaný žalobcovi poskytol teda v skutočnosti úver vo výške 487,76, pričom schválená výška úveru bola 570 eur. Žalobca ku dňu podania žaloby uhradil žalovanému celkovo sumu 1099,44 eur. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 70,01% ročne, pričom úrokové miery stanovené Národnou bankou Slovenska podobného úveru pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v marci 2013 boli vo výške 13%. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako 5krát vyšší, pričom žalobca poukazuje v tejto súvislosti na ust. § 39 Občianskeho zákonníka a považuje takúto dohodu o úrokoch za neplatnú nakoľko sa prieči dobrým mravom (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009ň. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v zmluve absentujú obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. predovšetkým doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti ako aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené nedostatky spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na tomto skutkovom základe si preto žalobca žiada vydať bezdôvodné obohatenia na strane žalobcu a to rozdiel medzi ním uhradenou sumou a reálne poskytnutým úverom, t.j. 1099,44 - 487,76 eur teda 611,68 eur. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavého právneho záujmu pri určení zmluvnej podmienky za neprijateľnú žalobca poukázal na ust. § 3 ods. 3,5 zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj na čl. 2 písm. a), čl. 3 ods. 1, čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a uviedol, že z uvedených zákonných ustanovení priamo zo zákona vyplýva oprávnenie spotrebiteľa domáhať sa určovacou žalobou neprijateľnosti zmluvných podmienok bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Pre začiatok planutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní 2 rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, pričom dodáva, že žalobca sa v marci 2016 od právnej zástupkyne dozvedel o neprijateľných zmluvných podmienkach uvedených v zmluve o revolvingovom úvere ako aj o možnosti podania návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Objektívna premlčacia doba začala plynúť od jednotlivých splátok úveru a teda žalobca má za to, že obe lehoty tak subjektívna ako aj objektívna boli v tomto prípade zachované. Záverom si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 09.09.2016 t.j po nariadení pojednávania uviedol, že žalobca neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pričom uviedol, že tento nie je daný vtedy, ak by sa na základe určovacej žaloby mali odstraňovať, či riešiť dobrovoľne prevzaté záväzky. Nejde teda o všeobecne definovaný predpoklad zodpovedajúci definícií uvádzanej žalobcom o bezdôvodnom obohatení. K dohode o poskytnutí služby uviedol, že predmetná odplata je cenou plnenia, čiže z hľadiska ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka úvaha o neprimeranosti dojednania o tejto odplate je vylúčená. Ani cena plnenia, ani dojednanie o odplate nemôžu byť neprijateľnými podmienkami. Predmetom dohody je samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Taktiež žalovaný spochybňuje tvrdenie o neindividuálnom dojednaní predmetnej dohody o poskytnutí služby a má za to, že pojem individuálny znamená nielen reálnu možnosť spotrebiteľa určitú podmienku formulačne ovplyvniť, ale predovšetkým možnosť spotrebiteľa dosiahnuť, aby sa takáto podmienka nestala súčasťou jeho vzťahu s dodávateľom 'bez toho aby to zmenilo jeho postavenie oproti tomu stavu, ak by podmienku prijal. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy ale dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a nezatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. Žalovaný uvádza, že zo žiadneho ustanovenia regulujúceho spotrebiteľské vzťahy nevyplýva právo spotrebiteľa domáhať sa napríklad vrátenia odplaty z zakúpený a nevyužitý tovar či služby. K náležitostiam zmluvy žalovaný uvádza, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (30,54 eur), termín splatnosti splátky(ku ktorému dňu sa platí -14.deň v mesiaci) a počet splátok (42 splátok) teda aj náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Tvrdí, že zmluva obsahuje uvedené náležitosti nakoľko ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. sú výsledkom implementácie smernice Rady 2008/48 a je dôležité a podstatné vychádzať pri výklade § 9 ods. 2 písm. k) aj z jej ustanovení. Z ustanovenia článku 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní

vyplýva úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude Dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti obsahuje, pričom v zmluve je vyjadrená aj doba trvania 42 splátok, t.j. 42 kalendárnych mesiacov za predpokladu, že dlžník bude riadne pristupovať k splácaniu svojho záväzku. Na záver žalovaný vzniesol námietku premlčania k vydaniu, pričom argumentáciu žalobcu považuje za svojvoľné uplatňovanie práva. Žalobca žiadnym spôsobom nepristúpil k preukázaniu relevantného charakteru svojho nároku. Na základe týchto skutočností žalovaný žiada, aby konajúci súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

3. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.septembra 2016 sa právny zástupca žalovaného nezúčastnil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 07.09.2016 doručeným súdu dňa 09.09.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti pričom sa pridrižiava doterajších vyjadrení.

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že zotráva na podanom návrhu, tak ako bol súdu doručený v jeho písomnej podobe a žiada konajúci súd rozhodnúť v zmysle uvedeného žalobného petitu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listín predložených stranami sporu: žalobou, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2013(ďalej len „zmluva“), Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Prehľadom splácania splátkového kalendára úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 07.03.2016, Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/252/2015 - 91, opravou v písaní, predloženou právnou zástupkyňou žalobcu zo dňa 18.7.2016 a vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného k žalobe zo dňa 7.9.2016 a ostatným spisovým materiálom pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27.03.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný schválil žalobcovi úverový limit vo výške 570 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 30,54 eura a to vždy ku 14.temu dňu v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka, ktorú žalobca mal zaplatiť bola stanovená v hodnote 1282,68 eur. V zmluve bola dohodnutá predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 47,29%. Zmluva bola uzatvorená bez uvedenia účelu čerpania úveru. V zmluve absentoval údaj termíne konečnej splatnosti úveru.

7. Súčasťou zmluvy je aj „Dohoda o poskytnutí služby“ uvedená v bode 8, ktorej znenie je uvedené v bod 8.1 pričom predmetom tejto dohody je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu, spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 82,24 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 42,72 EUR v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby. Z bodu 8.4 tejto dohody vyplýva, že odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby (t.j. 27.03.2013), pričom zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok t.j. poskytnutého úveru žalovaným a odplatom za poskytnutie odkladu splátok na strane žalobcu.

8. Z prehľadu splácania splátkového kalendára úveru č.XXXXXXXXXXX ku dňu 07.03.2016 súd zistil, že žalobca doposiaľ uhradil žalovanému sumu 1099,44 eur.

9. Súd tento skutkový stav právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

10. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné

ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

15. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

20. Podľa ust. § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Súd vzťah žalobcu a žalovaného posúdil ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca v danom zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá čerpala úver pre priamu osobnú potrebu. Súd preto skúmal, či zmluva o revolvingovom úvere mala všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. a dospel k názoru, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť a to údaj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona) a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona). Súd v tejto súvislosti uvádza, že údaj uvedený v bode 5 predmetnej zmluvy ako „splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť -deň v mesiaci: 42/14“ nemôže vyhodnotiť ako splnenie povinnosti zo strany žalovaného uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyššie uvedené obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zdôrazňuje, že z dikcie zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zákonodarca jednak rozlišuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, keďže žiada uviesť oba tieto údaje samostatne a zároveň súd má za to že údaj o termíne konečnej splatnosti predstavuje jednoznačný a síce konkrétny dátum (deň, mesiac, rok), kedy dôjde za predpokladu riadneho splácania zo strany dlžníka ku konečnej splatnosti úveru. Súd má za to, že údaj hovoriaci o počte splátok nemožno nijakým spôsobom považovať za údaj, ktorý stanovuje presný dátum- termín konečnej splatnosti úveru. Pri zníženej citlivosti súdu na jeho povinnosť skúmať zákonom predpísané náležitosti pri zmluvách o spotrebiteľských úveroch by bolo možné považovať údaj o počte splátok za akýsi nepriamy údaj o dobe trvania zmluvy avšak v žiadnom prípade za údaj, ktorý ma jednoznačne a nezameniteľne určiť termín konečnej splatnosti úveru. Rovnako súd postupoval aj pri posúdení jednotlivých termínov splátok istiny

a úroku, kde sa v zmluve nachádza iba údaj o ich počte a výške jednej mesačnej splátky a poradovom čísle dňa v kalendárnom mesiaci.

23. Na základe týchto skutočností došlo k naplneniu zákonného predpokladu pre aplikáciu ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý má za následok, že takto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalovaný poskytol žalobcovi úverový limit vo výške 570 eur. Na základe bodu 8.5 pri uzavretí tejto zmluvy (súčasne aj dohody o poskytnutí služby) došlo k vzájomného započítaniu pohľadávok žalobcu a žalovaného a teda žalovaný si od celkového úverového limitu odpočítal sumu 82,24 eura a teda reálne poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 487,76 eur. Žalobca doposiaľ uhradil žalovanému sumu 1099,44 eur.

25. Podľa ust. § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Súd má za preukázané, že žalobca uhradil žalovanému viac ako bol povinný plniť keďže poskytnutý spotrebiteľský úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, a preto na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 611,68 eur, čo predstavuje rozdiel medzi uhradenou sumou žalobcom a reálne poskytnutým úverom zo strany žalovaného (vyjadrené v číslach 1099,44-487,76). Námietku premlčania vznesenú žalovaným súd vyhodnotil ako bezdôvodnú pričom má jednoznačne za to, že k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby nedošlo nakoľko žalobca sa prvý raz dozvedel o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru preukázateľne až na základe konzultácie so svojím právnym zástupcom, teda ako žalobca uvádza v marci 2016.

27. Podľa ust. §137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

28. Podľa § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

29. Pokiaľ ide o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v predmetnej zmluve súd v prvom rade skúmal či tu je daný naliehavý právny záujem na tomto určení. Naliehavý právny záujem je daný, ak právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Súd v tejto súvislosti vychádzal predovšetkým z ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a dospel k jednoznačnému záveru, že záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v akejkoľvek spotrebiteľskej zmluve je daný priamo zo zákona. Tomuto záveru plne zodpovedá zvýšená zákonná ale aj súdna ochrana slabšej strany - spotrebiteľa, ktorá je implementovaná nielen do citovaného zákonného ustanovenia ale aj v jednotlivých ustanoveniach § 52 a nasl. OZ.

30. K samotnému posúdeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXXXXX súd uvádza, že Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 vymenúva niektoré ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré zákon považuje za neprijateľné podmienky. V uvedenom ustanovení však nejde o úplný (taxatívny) výpočet zmluvných podmienok, čo vyplýva aj zo samotnej dikcie tohto zákonného ustanovenia, ktoré uvádza pred samotným výpočtom neprijateľných zmluvných podmienok slovíčko „najmä“, a preto za splnenia zákonných podmienok, je možné za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považovať aj iné zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Vo všeobecnosti však ide o zákonom stanovený zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú podľa zákona neplatné. Za takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku možno preto považovať aj zmluvné dojednanie uvedené v bode 8.1 dohody o poskytnutí služby, ktoré umožňuje veriteľovi -žalovanému odpočítať poplatok za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, už pri poskytnutí úveru, a v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadala, a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa - žalobcu zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané, pričom tento záväzok podľa zmluvy vznikne podpisom dohody a zanikne započítaním, na základe dohody účastníkov zmluvy, zahrnutej do žiadosti/zmluvy o úvere. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky spočíva v prvom rade v skutočnosti, že veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol, a možno ani v budúcnosti neposkytne, a na druhej strane spotrebiteľ platí aj zo sumy poplatku úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol. Za dôvod poukazujúci na neprijateľnosť takéhoto dojednania súd považuje aj skutočnosť, že zo žiadneho zmluvného ustanovenia nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne. Súd sa stotožňuje aj s názorom žalobcu, že samotná výška tejto odplaty za poskytnutie služby predstavuje neprijateľné navýšenie samotného úveru (suma 82,21 eur predstavuje 16,86% reálne poskytnutého úveru)

31. Na základe prezentovaných skutočností súd považuje zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1 žiadosti o poskytnutie úveru/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to predovšetkým z dôvodu, že na jej základe spotrebiteľ poskytol veriteľovi plnenie bez protiplnenia, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

37. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.