

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316208311
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316208311.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľ, v náhradnej osobnej starostlivosti Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, dieťa rodičov - matka: T. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. L. XXX, K. Z. V., t.č. na neznámom mieste, a otec: J. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. L. XXX, K. Z. V., t.č. na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľa: H. A., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom A. XX, XXX XX X., Q., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., so sídlom Mierové nám. 943/4, Galanta, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.5.2016, sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

Následne navrhovateľ dňa 17.8.2016 predložil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vie vytvoriť vhodnejšie podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa ako pani A., v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti sa maloletá J. aktuálne nachádza, predovšetkým vie jej zabezpečiť ďalšie vzdelanie na strednej škole. Navrhovateľ svoj návrh doplnil elektronicky dňa 26.8.2016, pričom uviedol, že sa maloleté dieťa nachádza v jeho starostlivosti od 28.7.2016 vo Švédsku.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä s návrhom vo veci samej, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, rodným listom maloletého dieťaťa, so správou kolízneho opatrovníka a s obsahom pripojeného spisu 12P/69/2014, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá J. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.1.2015, č.k. 12P/69/2014-86 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani Q. A..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.8.2016 vyplýva, že pani Q. A. riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa, pričom dňa 3.5.2016 telefonicky kontaktovala ÚPSVaR Galanta riaditeľka ZŠ v Trsticiach, nakoľko sa do ich školy dostavil im neznámy muž spolu s maloletou J. a s pani A. z dôvodu, že uvedený cudzí muž, údajný strýko maloletej, chcel maloletú J. odhlásiť zo školy. Následne sa dňa 4.5.2016 osobne dostavili na ÚPSVaR vyššie uvedené osoby, pričom strýko maloletej sa vyjadril tak, že žije vo Švédsku, pričom chce vziať maloletú so sebou a prihlásiť ju tam do školy. Uviedol, že tam bude mať lepší život a bude tiež chodiť aj do školy. Podľa vyjadrenia pani A. aj maloletá by chcela odísť, avšak uvedené maloletá v prítomnosti kolízneho opatrovníka slovne nepotvrdila. Následne dňa

4.5.2016 bolo vykonané šetrenie v domácnosti maloletého dieťaťa. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala pani A. spolu s maloletou J. a ostatnými maloletými deťmi, pričom pani A. uviedla, že maloletá J. sa jej vyhrážala, že pokiaľ ju so strýkom nepustí, tak utečie. Z uvedeného dôvodu ju pani A. v ten deň a ani predchádzajúci nepustila do školy. Dňa 27.6.2016 sa opätovne vykonalo šetrenie v domácnosti maloletého dieťaťa, kedy pani A. sa vyjadrila tak, že sa správanie maloletej zmenilo k lepšiemu, upokojila sa a riadne navštevuje školské zariadenie. Dňa 22.8.2016 sa kolízny opatrovník pokúsil telefonicky kontaktovať pani A. za účelom zistenia aktuálneho zdržiavania sa maloletého dieťaťa, avšak tá bola nedostupná, a preto ďalšie informácie o aktuálnom pobyte maloletého dieťaťa nevedel súdu poskytnúť.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko pre takéto rozhodnutie existuje odôvodnená potreba.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľ. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. V danom prípade maloletá J. bola rozsudkom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani Q. A., nakoľko rodičia túto starostlivosť nezabezpečovali, pričom súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. Z oznámenia navrhovateľa vyplýva, že sa maloleté dieťa od 28.7.2016 nachádza vo Švédsku. Navrhovateľ teda bez súdneho rozhodnutia a napriek tomu, že pani A. riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa, premiestnil maloleté dieťa z územia Slovenskej republiky do Švédska, kde maloletá už údajne navštevuje aj školské zariadenie. V tejto súvislosti však je potrebné poznamenať aj to, že súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky ani tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že život, zdravie, zdravý vývin či výchova maloletého dieťaťa nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený, keďže všetky potreby maloletého dieťaťa zabezpečuje navrhovateľ. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha len zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, hoci maloletá sa v jeho starostlivosti už nachádza. Za tohto stavu niet nijakého dôvodu zverovať maloleté dieťa neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľa, pretože maloletá sa už v tejto starostlivosti fakticky nachádza. Do úvahy by preto prichádzalo ešte ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľa, avšak nakoľko sa navrhovateľ svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, ničoho iného nedomáha, súd v danom prípade nezistil ani potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľa, keďže takéto rozhodnutie by nebolo podkladom pre žiadne ďalšie rozhodnutie, iba by zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladných opatrení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu budú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.