

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Csp/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201257  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322201257.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, IČO: 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. D. XX, N., o zaplatenie 1466,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/49/2022-70 zo dňa 12.07.2022 tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, IČO: 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. D., N., o zaplatenie XXXX,XX I. s príslušenstvom, takto“.

II. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/49/2022-70 zo dňa 12.07.2022 súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1 466,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 776,29 Eur od 03.10.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 620,10 Eur od 03.10.2019 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 43,75 Eur na účet žalobcu, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 199,20 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Súd v záhlaví platobného rozkazu č.k. 3Csp/49/2022-70 zo dňa 12.07.2022 nesprávne uviedol obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo žalobcu s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o zahraničnú banku tak, že namiesto správneho obchodného mena, sídla a identifikačného číslo žalobcu „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, IČO: 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713" uviedol nesprávne „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713“.

Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3.Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5.Súd v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku opravil záhlavie platobného rozkazu č.k. 3Csp/49/2022-70 zo dňa 12.07.2022 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.