

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41PP/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011591  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011591.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2016 v Prešove, o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 66 ods. 1, písm. a) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť I. T. O. W. E. K. A., L.. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. J., M.. Y., G. J. M. XX/XX, E. L. P.M. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/20/2016 zo dňa 24.02.2016 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 4 (štyroch) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10T/108/2014 zo dňa 27.03.2015, podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 15 (pätnástich) mesiacov.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/108/2014 zo dňa 27.03.2015 bol odsúdený I. T., L.. XX.XX.XXXX E. Y., uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/53/2013 zo dňa 15.01.2014. Tento trestný rozkaz nadobudol vo výroku o vine a treste právoplatnosť dňa 11.04.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T//20/2016 zo dňa 24.02.2016 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2016.

Dňa 17.08.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 09.08.2016, ktorú odôvodnil tým, že vo výkone trestu sa správal na požadovanej úrovni a plnil podmienky výkonu trestu, uvedomil si závažnosť a dosah svojho konania a toto ľutuje. Po prepustení sa chce zaradiť do spoločnosti, dodržiavať jej právne, etické a morálne normy a taktiež radne sa zamestnať, pričom k tejto žiadosti bolo priložené čestné prehlásenie budúceho zamestnávateľa potvrdzujúce, že po prepustení odsúdeného zamestná ako vodiča taxi služby. Taktiež vo svojom podaní odsúdený upozorňuje, že posudok od príslušného ÚVTOS nebude priaznivý, pretože ho vypracuje pedagóg, na ktorého odsúdený podal trestné oznámenie.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 17.08.2016. Súd oboznámil obsah pripojených spisov, a to spisu Okresného súdu Humenné

sp. zn. 2T/20/2016, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 24.02.2016, nariadenie výkonu trestu z 03.03.2016 a správa o nastúpení trestu a taktiež obsah spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/108/2014, z ktorého bol prečítaný trestný rozkaz z 27.03.2016 a správa o nastúpení výkonu trestu.

V odpise z registra trestov z 17.08.2016 má odsúdený 11 záznamom, z toho v prípade jedného odsúdenia došlo k jeho zahladeniu. V súčasnosti odsúdený vykonáva už svoj šiesty trest odňatia slobody. Zo štyroch týchto trestov bol odsúdený podmiennečne prepustený, v jednom prípade bolo rozhodnuté o neosvedčení sa a nariadení výkonu zvyšku trestu, jedenkrát došlo k osvedčeniu sa odsúdeného zo zákona a naposledy bolo rozhodnuté o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (to sa týkalo výkonu dvoch samostatne uložených trestov odňatia slobody).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 22.08.2016 vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu predvedením dňa 13.10.2015 v ÚVV a ÚVTOS Košice. Jeho správanie v tomto zariadení nevykazovalo nedostatky.

Dňa 27.10.2015 bol eskortovaný do ÚVTOS Kráľová, kde plnil príkazy a pokyny personálu, povinnosti vyplývajúce zo zákona a ústavného poriadku dodržiaval, interpersonálne vzťahy boli na štandardnej úrovni. O jeho správaní sú evidované kladné poznatky za svedomitý výkon zverených úloh a prístup k pracovným povinnostiam. Počas osobného voľna sa zapájal do kultúrno-osvetovej činnosti. Kontakt udržiaval prevažne s družkou formou korešpondencie a návštev. Jedenkrát bol v tomto ústave disciplinárne odmenený, a to za vzorné plnenie pracovných povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Dňa 07.06.2016 bol premiestnený ÚVV a ÚVTOS Prešov s miestom výkonu služby v Sabinove v dôsledku zmeny súdnej diferenciacie na minimálny stupeň stráženia uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Nt/38/2016 zo dňa 24.05.2016. Po absolvovaní adaptačnej fázy v nástupnom oddiele bol zaradený do výchovného kolektívu C2 s diferenciačnou skupinou „B“, kde je doposiaľ. Tam ústavný poriadok formálne dodržiaval. Pracovne zaradený v súčasnosti nie je. V júli 2016 sa dopustil disciplinárneho previnenia pri odbere stravy, za čo mu bol uložený disciplinárny trest. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája priebežne, voľný čas trávi sledovaním televízie, vychádzkami, čítaním časopisov, rozhovormi s odsúdenými, účasťou na prednáškach. S vonkajším svetom je naďalej v kontakte prostredníctvom korešpondencie a návštev s družkou, taktiež využíva právo na balík.

Celkovo bol teda raz disciplinárne odmenený a raz disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá vzhľadom na predošlé odsúdenia a postoj k páchanej trestnej činnosti, preto je riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti stredné.

Na základe uvedeného sa neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného, keďže ten len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdený s a verejnom zasadnutí konanom dňa 12.09.2016 vyjadril, že na podanej žiadosti trvá a nechce nič viac k veci uviesť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o správu o hodnotení jeho správania v ÚVTOS, kde vykonáva trest odňatia slobody, a odpis z registra trestov, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchočný účel. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je do budúcnosti vzhľadom na predošlé odsúdenia a postoj k páchanej trestnej činnosti stredné. Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody raz disciplinárne odmenený a raz disciplinárne potrestaný, k zahladeniu tohto disciplinárneho trestu dosiaľ nedošlo, keďže sa disciplinárneho previnenia odsúdený dopustil v júli 2016. Súd taktiež zobral do úvahy skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, dokonca bol päťkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom mal viackrát možnosť svojím správaním preukázať, že trest naplnil svoj účel aj pred vykonaním celej jeho dĺžky, napriek tomu sa aj po výkone jednotlivých trestov odsúdený dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, a teda nie je možné konštatovať, že by výkon týchto trestov na odsúdeného dostatočne výchovne pôsobil.

So zreteľom na uvedené súd dospel k záveru, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním jednoznačne nepreukázal polepšenie sa a preto podľa názoru súdu nemožno očakávať, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život aj s ohľadom na jeho nedávne disciplinárne previnenie a predchádzajúcu trestnú minulosť. Za účelom dosiahnutia prevýchovy bude tak potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozhodnutiami Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Vranov nad Topľou. Odsúdený I. T., L.. XX.XX.XXXX E. Y., teda nespĺňa materiálne podmienky na podmienčné prepustenie zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.