

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Nt/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010640  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010640.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kasperkevičovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti odsúdenému X. D., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.9.2016 rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku súd **o d m i e t a** návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený X. D. Q. B. X. N., narodený XX.X.XXXX K. E., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/43/2010.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 2T/43/2010 - 350 zo dňa 23.11.2012, ktorý v tento deň aj nadobudol právoplatnosť, bol X. D. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4(štyri) roky. Zároveň boli zrušené výroky o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/38/2008, sp. zn. 6T/107/2010, trestných rozkazov Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/143/2010 a 5T/8/2010 a všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 16.5.2016 podal odsúdený X. D. návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tak, že bol právoplatne odsúdený za zločin úverového podvodu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5(päť) rokov, v ktorom konajúci súd použil asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Podľa nálezu ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 bola asperačná zásada vyhlásená za protiústavnú.

Súd na neverejnom zasadnutí vykonal dokazovanie preskúmaním návrhu odsúdeného, prečítaním rozsudku Okresného súdu Nitra 2T/43/2010 - 350 zo dňa 23.11.2012, a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti

alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu

by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odsúdený X. D. už podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že Okresný súd Nitra v jeho veci rozsudkom sp. zn. 2T/43/2010 zo dňa 23.11.2012 mu právoplatne uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov za použitia asperačnej zásady. O tomto jeho návrhu Okresný súd Nitra rozhodol uznesením sp. zn. 5Nt/23/2013 zo dňa 21.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/30/20/2014 zo dňa 31.3.2014, tak že tento jeho návrh zamietol.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Na základe tohto nálezu Ústavného súdu SR trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR prijalo stanovisko, že ak bolo použité ustanovenie § 39 ods. 1 alebo 2 písm. a/ až c/ alebo písm. e/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zákona číslo 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011-85 z 28.11.2012, vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012, sa nepoužije.

Napriek tomuto rozhodnutiu odsúdený X. D. podal dňa 3.10.2014 znovu návrh na povolenie obnovy konania, ktorý opäť odôvodnil tak, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/43/2010 zo dňa 23.11.2012 bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výške 5(päť) rokov s použitím asperačnej zásady. Tento jeho návrh súd uznesením 5Nt/18/2014 - 25 zo dňa 8.1.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 4Tos/20/2015 - 71 zo dňa 26.2.2015 odmietol, pretože odsúdený v návrhu uviedol tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd mal preukázané, že odsúdený X. D. podal už dva návrhy na povolenie obnovy konania z dôvodu, že mu bol vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/43/2010 uložený trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) pričom bola použitá asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorá bola nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.US 106/2011 - 85 z 28.11.2012 vyhlásená za protiústavnú. Prvý návrh odsúdeného bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Nt/23/2013 zo dňa 21.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/30/20/2014 zo dňa 31.3.2014 a druhý návrh bol odmietnutý 5Nt/18/2014 - 25 zo dňa 8.1.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 4Tos/20/2015 - 71 zo dňa 26.2.2015.

Opakovane podal z rovnakého dôvodu odsúdený návrh na povolenie obnovy konania aj dňa 16.5.2016. Súd preskúmal tento návrh a zistil, že odsúdený v návrhu uviedol tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli právoplatne zamietnuté a odmietnuté a jeho návrh nanovo podaný je len opakovaním predchádzajúcich dvoch návrhov na povolenie obnovy konania, preto aj tento tretí návrh odmietol.

Súd nezistil, že by vyšli najavo po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra 2T/43/2010 - 350 zo dňa 23.11.2012, ktorý nadobudol vo vzťahu k X. D. právoplatnosť dňa 23.11.2012, také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť jeho zmenu v niektorom z jeho výrokov a o predchádzajúcich jeho návrhoch na povolenie obnovy konania z dôvodov aké uviedol v tomto návrhu, už bolo rozhodnuté, súd jeho návrh na povolenie obnovy konania odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa \_\_\_\_\_ jeho oznámenia, na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Sťažnosť má odkladný účinok.