

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215949
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116215949.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, S. S., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Danielou Bacíkovou, so sídlom AK Lazovná 45, Banská Bystrica proti žalovanému Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, S. S., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanému nakladať s osobným motorovým vozidlom A. R. typ XJ/ABCBZAXXX/EFMXFMXXTXXXXXM, VIN: D červená farba, e. č. S a to najmä toto predať, darovať, zameniť, vložiť do základného alebo obchodného imania obchodnej spoločnosti alebo iným spôsobom previesť na iné osoby, zriadiť k nemu záložné právo, alebo ho iným spôsobom zaťažiť a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

odôvodnenie:

Dňa 26. 08. 2016 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené podanie žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Žalobca sa vyjadril, že so žalovaným žil v spoločnej domácnosti ako druh a družka od roku 2006 do 2015. Spoločne prerobili byt, hospodárili spolu a podieľali sa na nákladoch domácnosti, kúpili si spoločné vozidlo na leasing. Za predmetné motorové vozidlo A. R. e.č. S zaplatili žalobca aj žalovaný zálohovú platbu dňa 21. 03. 2011 vo výške 4128,67 Eur a následné splátky uhradil výlučne žalobca príkazom v banke z účtu žalovaného. Poslednú splátku vo výške 4173,95 Eur uhradil žalobca výlučne zo svojich finančných prostriedkov. Po splatení leasingu bolo auto prepísané na žalovaného, ako účastníka zmluvy. Prevažnú dobu spoločného spolunažívania predmetné motorové vozidlo užíval žalobca. Problémy s užívaním vozidla nastali po rozchode v roku 2015. Žalovaný podal žalobu o vydanie veci, ktoré konanie podľa zistení žalobcu prebieha na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12C/137/2016. Nakoľko sporná vec podlieha režimu podielového spoluvlastníctva, požaduje žalobca vo veci samej rozhodnúť o zrušení podielového spoluvlastníctva k spornému vozidlu.

Čo sa týka bezprostredne hroziacej obavy žalobcu uviedol, že exekúcia bude ohrozená, pretože predmetné vozidlo je odvezené na neznáme miesto a žalovaný môže bez povolenia žalobcu s ním neoprávnene nakladať, darovať alebo ho predať, čím žalobcovi znemožní užívanie auta. Ak by došlo k prevodu vlastníctva na inú osobu, žalobca sa síce môže domáhať vyslovenia neplatnosti zmluvy, avšak tým by vznikol ďalší súdny spor a situácia žalobcu by sa skomplikovala.

Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 a 2 písm. c) a d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným

opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

Povinnosťou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je skúmať, či je nárok osvedčený a či je potrebný. Nárok v takomto prípade nemusí byť nepochybne preukázaný, ale súd sa obmedzuje len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preto, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, vzhľadom na jeho provizórnu povahu, len v nevyhnutnej miere, nakoľko predstavuje značne silný zásah do hmotnoprávneho postavenia strany bez vydania meritórneho rozhodnutia založeného na dokazovaní tvrdených skutočností. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosťou žalobcu preukázať, že bez nariadenia opatrenia vznikne škoda prípadne existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu.

Žalobca osvedčil v základnej miere, že v konaní je spornou otázkou užívanie vozidla A. R. typ XJ/ ABCBZAXXX/EFMXFMXXTXXXXXM, VIN: D červená farba, e. č. S nakoľko žalovaný bráni v jeho užívaní. Pretože predmetom vo veci samej bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému vozidlu, kedy až do právoplatnosti vo veci samej môže žalovaný bez povolenia žalobcu s vozidlom neoprávnené nakladať, darovať alebo ho predať, existuje dôvodná obava žalobcu, že exekúcia na základe exekučného titulu - rozhodnutia vo veci samej bude zmarená. Nakoľko zo strany žalovaného je žalobcovi bránené v užívaní predmetného vozidla, prípadným prevodom na tretiu osobu môže zmenou vlastníctva na inú osobu dôjsť k zásahu do vlastníckych a užívacích práv žalobcu. Súd má za to, že síce žalobca v prípade prevodu vlastníctva na tretiu osobu sa môže domáhať vyslovenia neplatnosti zmluvy, avšak tým by bol vyvolaný ďalší súdny spor v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti súdneho konania s ohľadom na skutočnosť, že užívacie práva žalobcu k predmetu sporu by boli ohrozené a žalobca by sa tak dostal do neistého právneho postavenia. Súd dodáva, že nariadením neodkladného opatrenia žalovaný nebude neprimerane obmedzený vo svojich užívacích právach k predmetnému vozidlu.

Vzhľadom na možný nenapraviteľný následok, ako ho súd vyššie opísal, súd dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej sa snažil zabrániť prípadnej neprimeranej dispozícii s predmetným vozidlom s ohľadom na vlastnícke a užívacie práva žalobcu, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.