

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/370/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210113
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616210113.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu S. H., nar. XX.X.XXXX, J. XXXX/XX, I. R. C., zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Z. K., rod. Gabčovej, nar. XX.XX.XXXX, C. nábrežie XXXX/XX, I. R. Ves, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č.k. 11C/175/2016-43 zo dňa 14.7.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.7.2016 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 1.7.2016, ktorým žiadal, aby žalovanej bola uložená povinnosť vypratať dvojizbový byt č. X., nachádzajúci sa v I. na ul. C. na 3. poschodí v bytovom dome súp. F., vchod číslo XX, ktorý bytový dom stojí na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves, pre obec a katastrálne územie Spišská Nová Ves, spolu so všetkými členmi domácnosti a so všetkými osobami, ktoré sa s jej súhlasom alebo vedomím v byte zdržiavajú a súčasne rozhodol o náhrade trov konania tak ,že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 23.06.2016 bola vykonaná dražba v Spišskej Novej Vsi, ktorej predmetom dražby boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Spišská Nová Ves zapísané v liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves a to byt č. X v celosti, ktorý sa nachádza v I. R. C., na ulici C. nábrežie, na treťom poschodí, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX, na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves pre obec a katastrálne územie Spišská Nová Ves a vydražiteľom predmetnej nehnuteľnosti (a teda príklepom licitátora aj vlastníkom predmetnej draženej nehnuteľnosti) sa stal žalobca. Dovtedajšou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti bola žalovaná (čo osvedčil predložením čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 24.6.2016), ktorá sa zúčastnila dražby spolu s jej bývalým manželom a terajším druhom. Navrhovateľmi dražby boli vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXXX na ul. C. nábrežie č. XX,XX,XX I. R. C. za účelom výkonu záložného práva, nakoľko žalovaná si neplnila svoje záväzky a mala dlhy na byte, pričom okrem týchto dlhov bola predmetná nehnuteľnosť zaťažená aj ďalšími exekučnými záložnými právami. Žalovaná okrem iných skutočností v rámci priebehu dražby pred zúčastnenými osobami uviedla, že nielen podá námietku na súde vo vzťahu k uskutočnenej dražbe, ale uviedla aj to, že keď po niekoľkých rokoch bude musieť odísť, byt bude v katastrofálnom stave. Žalovaná spolu so svojim druhom takto chcela zmariť priebeh dražby a svojim konaním chcela odstrániť všetkých prítomných účastníkov dražby, aby byt nevydražili. Potom ako žalobca byt vydražil, listom zo dňa 24.6.2016 vyzval žalovanú, aby predmetný byt vypratala, avšak žalovaná byt nevypratala a predmet

dražby tak, ako jej ukladá zákon neodovzdala. Žalobca s poukazom na uvedené vyjadril názor, že v čase podania návrhu žalovaná hrubo porušovala nielen vlastnícke právo žalobcu, ale do budúca hrozí aj ďalšia ujma na majetku - poškodenie bytu, jeho znehodnocovanie, neplatenie úhrad za bývanie a spotrebovanú energiu, vodu, plyn a iné.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 324, 325 ods. 1,2 písm. d/, 326, 328, 329, 331 Civilného sporového poriadku v spojitosti s § 22 ods. 1, § 24 ods. 1 až 8, 27,28,29 zák. č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách a skúmal, či u žalobcu došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetu dražby v zmysle citovaného ust. § 27 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, pričom poukázal na skutočnosť, že podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 9.5.2016 vydražiteľ bol povinný zaplatiť cenu dosiahnutú vydražením bezhotovostným prevodom alebo vkladom na účet dražobníka do 15 dní odo dňa skončenia dražby s tým, že dobrovoľná dražba sa konala dňa 23.6.2016 a žalobca predmet dražby vydražil za cenu 27.000 €. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca nepreukázal, že by uhradil dražobnú cenu v stanovenej lehote na účet dražobníka, a teda nepreukázal prechod vlastníckeho práva na jeho osobu k vydraženej nehnuteľnosti, z ktorého dôvodu nemohlo ani dôjsť k odovzdaniu predmetu dražby vydražiteľovi, t.j. žalobcovi. Zároveň súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že samotná žalovaná namietala konanie dobrovoľnej dražby s tým, že podala žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 2C/193/2016 na súde v Spišskej Novej Vsi. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť vypratať predmetný byt z dôvodu, že samotný žalobca nepreukázal prechod vlastníckeho práva vydraženej nehnuteľnosti na jeho osobu, a preto nemôže dôjsť k odovzdaniu predmetu dražby, ani k nariadeniu vypratania vydraženej nehnuteľnosti žalovanou a súčasne s poukazom na konanie o určenie neplatnosti predmetnej dražby v prípade, ak by súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo by k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby pred právoplatným skončením konania. Z týchto dôvodov návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a náhradu uplatnených trov konania žalobcovi nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podľa § 365 ods. 1 písm. d/ a h/ CSP, teda, že konanie súdu prvej inštancie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rovnako rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. V odvolaní žalobca vyjadril názor, že napriek tomu, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol pripojený doklad o úhrade ceny dosiahnutej vydražením, prechod vlastníckeho práva na osobu žalobcu bol dostatočným a hodnoverným spôsobom osvedčený s poukazom na obsah notárskej zápisnice zo dňa 23.6.2016 osvedčujúcej priebeh a výsledok dražby, z ktorej vyplynulo, že žalobca je vydražiteľom predmetného bytu a zároveň s poukazom na čestné prehlásenie K.. S. I., konateľa spoločnosti VDS, s.r.o. (dražobníka), ktorý v tomto čestnom prehlásení žalobcu označuje za nového vlastníka. Rovnako žalobca poukázal na to, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom uznesenie o zamietnutí návrhu nariadenia neodkladného opatrenia bolo vydané dňa 14.7.2016, t.j. v čase, kedy na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves bol zapísaný ako vlastník vydraženého bytu žalobca a údaje katastra nehnuteľností sú verejné a hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. V ďalšom žalobca vyjadril názor, že samotná skutočnosť o vedení konania o určenie neplatnosti dražby nemôže brániť súdu chrániť práva žalobcu, ktoré vlastnícke práva sú porušené a ohrozené. K podanému odvolaniu žalobca pripojil aktuálny list vlastníctva č. XXXX, vyhotovený katastrálnym odborom dňa 19.7.2016 osvedčujúci jeho vlastnícke právo a s poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladné opatrenie nariadi a zároveň, aby rozhodol o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie aj v odvolacom konaní.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 2 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie, ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo odvolací súd sa s odôvodnením uznesenia

v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

8.Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9.Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a vo vzťahu k uplatneným odvolacím dôvodom dopĺňa nasledovné:

10.Vadami konania podľa § 365 ods 1. písm d) CSP sú všetky vady (s výnimkou tých, ktoré sú uvedené v § 365 ods 1. písm a,b,c) CSP), ktoré spočívajú v chybnom postupe súdu, napr. pri dokazovaní, pri posudzovaní procesných otázok v priebehu konania, v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch činnosti súdu, ku ktorým došlo počas konania a v súvislosti s rozhodovaním. Spôsobilým odvolacím dôvodom tieto vady však nie sú sami osebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušenia predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods 1. písm d) CSP nie je daný, pretože odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia súdu a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo nezistil žiadne procesné vady, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne procesné nedostatky, porušenia (nesprávny procesný postup), ktorými malo byť konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, postihnuté a ktorými malo dôjsť k procesným vadám, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) spočíva v nesprávnom právnom posúdení. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ustanovenia neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ustanovenia podradil zistený skutkový stav) a ako ho vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ustanovení vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

13.Súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, teda z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania. Nie je preto daný ani odvolací dôvod § 365 ods.1 písm. h) CSP.

14.Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15.Podľa § 324 ods.3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17.Podľa § 325 ods. 2 písm. d / CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

18.Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19.Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20.Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21.Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22.Podľa § 357 písm.d) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

23.Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sú súčasne splnené nasledujúce podmienky: a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná a d) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci) e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS89/02 z 18.6.2002, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č.97).

25. Nariadením neodkladného opatrenia (v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku predbežného opatrenia) nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2MCdo 3/2010).

26. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí sa dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo 171/2010).

27. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne skúmal, či žalobca dostatočným spôsobom osvedčil svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, pričom bez akejkoľvek pochybnosti je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie žalobca nadobudnutie vlastníckeho práva nepreukázal (tak, ako to správne vyhodnotil súd prvej inštancie).

28. Odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že žalobca sa v tomto prípade domáha vydania neodkladného opatrenia v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v z.č. 160/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ktorým došlo k rekonštrukcii civilného práva procesného pričom nosným princípom právnej úpravy civilného sporového konania je aj princíp tzv. arbitrárneho poriadku, ktorý je upravený v čl. 10 CSP a zásada kontradiktórnosti, t.j. prioritizuje sa procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení.

29. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

30. Podľa § 150 ods. 1,2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

31. Podľa § 153ods. 1,2,3 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

32. Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ustanovenia § 149 až 154 CSP predstavujú, inštitucionálne prehlbenie sporovosti konania upraveného v Civilnom sporovom poriadku, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania.

Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (ô 153 CSP).

Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP) alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku.

33. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (teda najmä skutkové tvrdenia, popretia skutkových tvrdení, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom a hmotnoprávne námietky) nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany sú uplatnené včas aj vtedy, ak ich strana predložila ako reakciu na skutočnosti, o ktorých nevedela, ani ich nemohla predvídať, a ktoré vyšli najavo až po tom, ako mala strana povinnosť označiť a predložiť skutočnosti a dôkazy.

Ak strana nepredložila prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, súd nemusí (fakultatívne) na ne prihliadnuť, pričom Civilný sporový poriadok demonštratívne výpočtom uvádza, že môže ísť napríklad o situáciu, ak by prihliadnutie na tieto prostriedky vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ide napríklad o situáciu, keď by strana podala návrh na vykonanie dôkazu výsluchom svedka až v rámci záverečnej reči (§ 182 CSP), pričom tento dôkaz mohla navrhnuť vykonať už skôr, napríklad vo vyjadrení podľa § 167 CSP. Ak by súd aplikoval § 153

ods. 2 CSP, a teda neprihliadol by na neskoro predložené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, môže sa stať, že skutkový stav v čase vyhlásenia rozsudku môže byť iný než súdom zistený skutkový stav, preto je v ustanovení § 217 ods. 1 CSP ustanovené, že aj napriek tomu, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. V prípade, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany z dôvodu aplikácie sudcovskej koncentrácie konania neprihliadol, musí to uviesť v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

34. Tieto princípy a zásady Civilného sporového poriadku platia pre celé konanie, teda je nevyhnutné z nich vychádzať počas konania vo veci samej a ich uplatnenie je o to viac žiadúce pri rozhodovaní o takom procesnom inštitúte akým je neodkladné opatrenie, ktorého osobitný charakter vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity sporových strán (predovšetkým žalovaného), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní.

35. Odvolací súd, s poukazom na uvedené, je toho názoru, že žalobca dostatočne a včas neosvedčil právo, ktorému má byť poskytnutá ochrana nariadením neodkladného opatrenia, pričom aj keď údaje v katastri nehnuteľnosti sú verejne dostupné, bolo povinnosťou žalobcu osvedčiť svoje vlastnícke právo. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad, a preto pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti, z čoho vyplýva, že osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, je povinný preukázať žalobca, ktorý žiada o vydanie neodkladného opatrenia. V tomto prípade si žalobca túto svoju povinnosť nespĺnil a existenciu svojho vlastníckeho práva dostatočným spôsobom neosvedčil.

36. Odvolací súd za správny považoval aj poukaz súdu prvej inštancie na prebiehajúce konanie 2C/193/2016 na Okresnom súde Spišská Nová Ves o neplatnosť dobrovoľnej dražby k predmetu dražby s poukazom na potrebu vyhodnotenia proporcionality následku a príčiny, teda pri posudzovaní vyváženosti miery zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

37. K ostatným skutkovým tvrdeniam uvedeným v odvolaní sa odvolací súd nevyjadruje, pretože nie sú spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia.

38. Odvolací súd považuje za vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie, a preto ho v súlade s ust. § 387 ods. 1 potvrdil.

39. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli.

40. Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).