

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5PP/126/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122012536  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122012536.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. J. J., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Leopoldov, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/2/2020 zo dňa 9.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/63/2021 zo dňa 23.11.2021

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 30.06.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/2/2020 zo dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/63/2021 zo dňa 23.11.2021. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 18.02.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 18.12.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/2/2020 zo dňa 09.06.2021 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 21.06.2022 súd zistil, že odsúdený bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 17.02.2022. Počas výkonu trestu nebolo správanie odsúdeného vždy na prijateľnej úrovni. Vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, spal prikrytý na neustlanom lôžku. Obdobného konania sa dopustil aj počas ďalšieho započítaného obdobia výkonu trestu. Príkazy a pokyny personálu sa snaží plniť. Počas výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny "B". Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na prípravu stravy, jeho pracovná morálka je nadriadenými hodnotená kladne. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasových relácií a hranie spoločenských hier. Sociálny kontakt udržiava s rodičmi, súrodencami a dcérou formou korešpondencie a telefonovania. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu

skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 09.06.2021, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa §20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 12 záznamov, pričom sa jedná trestné činy majetkovej povahy, predovšetkým trestný čin krádeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť. Poukázala na nesplnenie materiálnych podmienok s poukazom na minulosť odsúdeného a výpis z RT, z ktorého vyplýva, že bol 12 - krát súdne trestaný.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nesplnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na prijateľnej úrovni. Vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, spal prikrýty na neustlanom lôžku. Obdobného konania sa dopustil aj počas ďalšieho započítaného obdobia výkonu trestu. Príkazy a pokyny personálu sa snaží plniť. Počas výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na prípravu stravy, jeho pracovná morálka je nadriadenými hodnotená kladne. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. napriek tomu, že stanovené ciele programu plní čiastočne, riaditeľ ústavu neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 12 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Navyše, odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestného činu krádeže, z čoho vyplýva, že ide o špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli za trestné činy ukladané prevažne nepodmieničné tresty odňatia slobody, pričom v štyroch prípadoch došlo k podmieničnému prepusteniu, kde v jednom prípade mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, z čoho možno konštatovať, že odsúdený možnosť viesť riadny život nielen v skúšobnej dobe ale aj po jej skončení nevyužil. Na tomto mieste je tiež nutné poukázať, že odsúdenému boli v prevažnej miere ukladané viaceré nepodmieničné tresty odňatia slobody, avšak odsúdený sa z uložených trestov nepoučil, svoje správanie nezlepšil a opakovane sa dopúšťal porušenia zákona. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.