

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010342.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného C. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 125/16/7702 zo dňa 08.04.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. A., R.. XX.XX.XXXX C. K.,
T. D. A. H. XXX/X, XXX XX K.,
uznáva sa za vinného, že

po dobu najmenej od 31.05.2015 do 30.11.2015 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. A. H. Č.. XXX/X C. K., takým spôsobom, že elektroinštaláciu užívaného bytu mal napojenú na nemerané časti v spoločnom elektromerovom rozvádzači umiestnenom pri vchode do bytového domu, elektrinu odoberal bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, čím tak svojím konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, Košice, škodu vo výške 122,79 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej spoločnosti C. A., O..I.. J., K. XX, X.: XXXXXXXXX, U. C. V. V. J.X. X., V. I., C. XXXX/V, vo výške 122,79 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú C. A., O..I.. J., K. XX, X.: XXXXXXXXX, U.Á. C. V. V. J. X., V. I., C. XXXX/V so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného C. A. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „po dobu najmenej od 31.05.2015 do 30.11.2015 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. A. H. Č.. XXX/X C. K., takým spôsobom, že elektroinštaláciu užívaného bytu mal napojenú na nemerané časti v spoločnom elektromerovom rozvážači umiestnenom pri vchode do bytového domu, elektrinu odoberal bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, čím tak svojím konaním spôsobil podľa odborného vyjadrenia pre spoločnosť C. A., O.. I., K. XX, J., škodu vo výške 122,79 eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/125/2014 zo dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.09.2014 a to na trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, ktorý vykonal dňa 27.11.2014“.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2016 so súhlasom prokurátora v neprítomnosti obvineného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek doručenému predvolaniu, ani nepožiadaval o jeho odročenie.

Prokurátor predniesol obžalobu v zhode s jej písomným vyhotovením tak, ako bola doručená súdu dňa 18.04.2016, napriek tomu, že dňa 06.06.2016 samosudca oznámil Okresnej prokuratúre Humenné, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, je potrebné posudzovať iba podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a nie aj podľa ods. 3 písm. b), pretože obvinený spáchal skutok po vykonaní trestu povinnej práce uloženého trestným rozkazom sp. zn. 2T/125/2014 z 22.08.2014, a teda vykonaním tohto trestu nastali účinky zahľadania odsúdenia v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona.

Dokazovanie vo veci bolo vykonané prečítaním výpovede obžalovaného, výpovedí svedkov, prečítaním odborného vyjadrenia X.. A. a ostatných listinných dôkazov.

Obžalovaný C. A. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že k skutku sa priznáva. Potvrdil, že elektrickú energiu v mestskom byte, v ktorom býva, odoberal načierno, pretože nemal v ňom elektromer na meranie spotreby elektrickej energie a nikomu za ňu ani neplatil, pretože nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke energie. K nelegálnemu odberu sa pripojil sám niekedy v máji 2015 tak, že v rozvážači napojil káble na poistky, kde bol prúd, na vedenie do svojho bytu. Uviedol, že je ochotný poškodenému škodu uhradiť, a to formou splátok.

Svedok A.. H. uviedol, že v zmysle vyhlášky č. 292/2012 Z. z. bola o C. A. určená doba trvania neoprávneného odberu elektrickej energie od 31.05.2015 do 30.11.2015 a podľa kvalifikovaného odhadu a priemernej spotreby bola určená škoda vo výške 382,28 eur. Faktúra bola následne zaslaná C. A., ale uhradená nebola.

Svedok C. J. ako inšpektor sieťových pripojení spoločnosti C.Ý. A., O..I.. J. pred povereným príslušníkom PZ uviedol, že v rámci vykonávanej kontroly dňa 30.11.2015 zistil u C. A. neoprávnený odber elektrickej energie bez merania a bez istenia, ako aj bez platne uzatvorenej zmluvy. Takýto odber u neho ukončil odstránením nelegálne zapojeného vodiča.

Z odborného vyjadrenia č. 12/2016 vypracovaného znalcom z odboru Elektrotechniky A.. X.. C. A. dňa 20.03.2016 vyplynulo, že celková spotreba elektrickej energie za obdobie od 31.05.2015 do 30.11.2015 vyjadrená v eurách s DPH je 122,79 eur.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, a uložiť mu za to podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) TZ a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) TZ.

Po takto vykonanom dokazovaní súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný C. A. svojím konaním od konca mája do konca novembra 2015 v byte obývanom svojou rodinou v K. neoprávneným odberom elektrickej energie naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, a to podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, teda skutok spáchaný obvineným posúdil inak, ako prokurátor v podanej obžalobe, teda spáchaný skutok nemožno posudzovať aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obvinený nespáchal skutok napriek tomu, že by bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/125/2014 bolo síce zistené, že C. A. bol trestným rozkazom z 22.08.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, avšak podľa vyjadrenia Mesta Medzilaborce trest povinnej práce ukončil dňa 28.11.2014 - teda ešte pre spáchaním teraz súdeného skutku. Vykonaním trestu povinnej práce nastali účinky zahladenia odsúdenia v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona.

Súd poukazuje na výklad pojmu „odsúdený“. Podľa § 128 ods. 6 Trestného zákona, odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchateľ, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného podľa vypracovanej správy o povesti Mesta Medzilaborce nie sú známe prípady jeho protiprávneho konania na verejnosti. Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obvinený C. A. raz riešený v priestupkovom konaní na Obvodnom oddelení PZ v Medzilaborciach, a to pre priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur. Podľa odpisu registra trestov sa obžalovaný do stretu so zákonom dostal deviatykrát, naposledy v roku 2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné uznaný vinným z prečinu krádeže, za čo mu bol uložený trest povinnej práce, pričom na páchateľa sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa k spáchanému trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval. Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť; súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 je pri odňatí slobody až na dva roky. Na základe zistených skutočností súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody na päť mesiacov, so skúšobnou dobou jeden rok, pretože s ohľadom na všetky zistené skutočnosti nie je podľa názoru súdu pre nápravu obžalovaného nutný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Poškodená C. A., O..I.. J., si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným vo výške 382,28 eur. Podľa odborného vyjadrenia vyžiadaného v prípravnom konaní je cena spotrebovanej elektrickej energie za obdobie od 31.05.2015 do 30.11.2015 vo výške 122,79 eur, preto súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 122,79 eur a so zvyškom jej nároku ju odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže

podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.