

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:4121200380.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej, členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom M. nábrežie X/A, XXX XX C., proti žalovanému: ABOSS, s.r.o., so sídlom Nábr. M. R. Štefánika 2432/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 353 880, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, v konaní o zaplatenie 683,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/11/2021-115 zo dňa 20.09.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 27.10.2021 proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/11/2021-115 zo dňa 20.09.2021 (pre zmeškanie žalobcu) o d m i e t a .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 8Cb/11/2021-115 zo dňa 20.09.2021 výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorá bola odôvodnená tým, že dňa 10.06.2016 žalobca uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6589890460 na dobu neurčitú. Dohodnuté platenie ročného poistného štvrťročne bolo žalovaným porušené, preto v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 05.05.2019. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca si uplatnil právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ktorého dlžného poistného sa žalobca podanou žalobou domáhal vo výške 683,44 Eur spolu s úrokom z omeškania.

3. Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že Okresný súd Nitra vydal dňa 18.02.2021 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe žalobcu, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom namietal miestnu nepríslušnosť, pretože žalovaný má sídlo v obvode Okresného súdu Ružomberok, preto podľa ust. § 43 ods. 1 CSP bola vec postúpená Okresnému súdu Ružomberok.

4. Okresný súd Ružomberok vytýčil pojednávanie na deň 20. septembra 2021, ktorého sa zúčastnil len žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu. Žalobca, právny zástupca žalobcu sa nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní, poučení o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V deň konania pojednávania bolo okresnému súdu doručené

ospravedlnenie účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na predmetnom pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností.

5. Okresný súd poukázal na ust. § 278, § 279 CSP a mal za to, že boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Bol podaný návrh žalovaného na takéto rozhodnutie, žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a neospravedlnenie neprítomnosti žalobcu včas a vážnymi okolnosťami. Okresný súd navyiac uviedol, že predvolanie na pojednávanie konané dňa 20. septembra 2021 o 08:15 hod. vrátane poučenia o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu do jeho elektronickej schránky dňa 17.08.2021. Žalobca, jeho právny zástupca neúčast' na predmetnom pojednávaní ospravedlnili až v deň konania, a to 20. septembra 2021 o 06:00 hod., t.j. podľa názoru okresného súdu sa neospravedlnili včas, bezodkladne po tom, čo sa o pojednávaní, resp. o dôvodoch ospravedľujúcich ich neprítomnosť dozvedeli. Okresný súd mal za to, že neúčast' neospravedlnili ani vážnymi okolnosťami. Neodkladné pracovné povinnosti na základe rozhodovacej činnosti súdov nie je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod, keďže takýmto by bola len vážna okolnosť neúčasti na pojednávaní, ktorá je objektívnej povahy, je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní podľa okresného súdu možno považovať len závažnú prekážku, ktorá je preukázaná a ktorá bráni žalobcovi dostaviť sa na pojednávanie. Existenciu takejto okolnosti je povinný tvrdiť a preukázať žalobca, resp. jeho právny zástupca, ktorý žiada svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť. Žalobca, ani právny zástupca žalobcu ospravedlniteľný vážny dôvod neúčasti na pojednávaní netvrdili ani nepreukázali a keďže ním tvrdené neodkladné pracovné povinnosti nepredstavovali vážne okolnosti neúčasti na nariadenom pojednávaní, okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Okresný súd súčasne dodal, že rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie takéhoto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255, § 262 ods. 1 a 2 CSP. Úspešným v spore bol žalovaný, ktorému bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 27.10.2021 (č.l. 125, 126 spisu). Právny zástupca žalobcu mal za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 356 písm. b) CSP v spojení s ust. § 278 CSP. Právny zástupca žalobcu poukázal na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení, § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. a uviedol, že všeobecne známou skutočnosťou aj v čase pojednávania pred okresným súdom bolo, že na území SR bola vyhlásená mimoriadna situácia. Žalobca v podaní zo dňa 17.09.2021 súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu ešte pred pojednávaním, keďže je treba vychádzať z doručenia tohto podania okresnému súdu dňa 17.09.2021. Podľa dôvodovej správy k zakotvenému inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalobcu právny zástupca zdôraznil, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalobcu. Žalobca v danom spore nebol nečinný. Právny zástupca žalobcu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/51/2019, sp.zn. 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019, uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Právny zástupca žalobcu zvýraznil to, že v danej veci neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Zároveň poukázal na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu bez ohľadu na ukončenie núdzového stavu v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky, keď v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. v relevantnom znení súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu. Podľa právneho zástupcu žalobcu okresný súd zvolil prísne formalistický výklad ust. § 274 CSP. Vyplýva to z toho, že pokiaľ by strana sporu chcela predísť vydaniu rozsudku pre zmeškanie, tak by bola povinná sa zúčastniť pojednávania, byť prítomná na súdnom pojednávaní. Súd je pritom povinný zabezpečiť stranám sporu právo na spravodlivý proces, súčasťou ktorého je aj možnosť a nie povinnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní, keďže neprítomnosť sporovej strany alebo jej zástupcu na pojednávaní nie je bez ďalšieho prekážkou riadneho prejednania veci. Rovnako v danej

veci žalobca nebol pasívny. Žalobca použil prostriedky procesnej obrany v súlade s ust. § 153 CSP (sudcovská koncentrácia konania). Právny zástupca žalobcu navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 11.02.2022. Žalovaný považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné, neopodstatnené. Podľa žalovaného odvolanie žalobcu nie je prípustné. Navyiac žalobca, právny zástupca sa pokúsili ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní až v deň pojednávania, tesne pred jeho otvorením. Tvrdenie o pracovnej zaneprázdnenosti právny zástupca žalobcu nedoložil dokladom o inom kolidujúcom pojednávaní. Podľa žalovaného boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 9.3.2022 (č.l. 165 spisu) bolo vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu proti rozsudku okresného súdu doručené na vyjadrenie v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalobca nevyužil.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalobcu odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0

11. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalobcu bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/11/2021-115 zo dňa 20.09.2021, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu je uvedené, že proti rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v odvolaní zo dňa 27.10.2021 namietal, že neboli splnené kumulatívne stanovené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, pretože žalobca v konaní nebol pasívny, pred pojednávaním ospravedlnil svoju neprítomnosť z titulu neodkladných pracovných povinností a navyiac poukázal na úpravu v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. s tým, že počas mimoriadnej situácie je možné vykonať pojednávanie len so súhlasom sporovej strany, ktorá udelila súhlas na pojednávanie v neprítomnosti.

12. Vzhľadom k odvolacím dôvodom žalobcu považoval krajský súd za potrebné v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 278 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 278 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a to, ak je uskutočnený návrh žalovaného na takéto rozhodnutie, žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu ako o následku nedostavenia sa a súčasne žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP.

14. Krajský súd zdôrazňuje, že na základe odvolania žalobcu hodnotil stav, ktorý tu bol v konaní pred okresným súdom, t.j. či v čase konania a rozhodnutia okresným súdom rozsudkom pre zmeškanie žalobcu boli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ust. § 278 CSP. Z tohto dôvodu preto nebolo rozhodné a podstatné, ak žalobca v podanom odvolaní zo dňa 27.10.2021 rozširoval dôvody svojej neúčasti s poukazom na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení, v spojení s vyhláškou č. 24/2021 Z.z., konkrétne ust. § 1 ods. 1 písm. p) tejto vyhlášky.

15. V danej veci bolo podstatné to, či žalobca, právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to vyplýva z ust. § 278 písm. b) CSP. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 17.09.2021 (č.l. 79 spisu), doručeným okresnému súdu dňa 20.09.2021, ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a udelil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súčasne žalobca uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, žiadal žalobe vyhovieť s priznaním trov súdneho konania. Krajský súd konštatuje, že termín pojednávania 20.09.2021 o 08:15 hod. mal právny zástupca žalobcu doručený podľa doručky dňa 17.08.2021, preto hoci ospravedlnenie neúčasti bolo doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 20.09.2021 v čase pred pojednávaním, pri uvedenom doručenom termíne predvolania na pojednávanie nie je možné hodnotiť včasnosť takéhoto ospravedlnenia. V predvolaní na pojednávanie nariadené na deň 20.09.2021 o 08:15 hod., v zmysle jeho obsahu podľa č.l. 77 spisu, boli žalobca a žalovaný poučení o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274a, § 278 CSP.

16. Právnym zástupcom žalobcu uvedené ospravedlnenie neprítomnosti z dôvodu neodkladných pracovných povinností nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti vážnymi okolnosťami. Tvrdené neodkladné pracovné povinnosti nemožno posúdiť tak, že sú to vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu na nariadenom termíne pojednávania. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len také závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalobcovi sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existencia takejto vážnej okolnosti musí byť tvrdená a preukázaná žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, pretože neodkladné pracovné povinnosti nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní. Navyiac, žalobcom a jeho právnym zástupcom tvrdená vážnosť takýchto neodkladných pracovných povinností nebola preukázaná.

17. Krajský súd ďalej uvádza, že pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávania) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalobcovi, resp. právnemu zástupcovi žalobcu uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávania (NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalobca, právny zástupca žalobcu nepreukázali. Krajský súd dodáva, že ospravedlniteľný dôvod je taký dôležitý dôvod, pre ktorý sporová strana zmeškala pojednávanie vo veci, ktorý ako prekážka sa vyznačuje závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti.

18. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podanom odvolaní namietal, že inštitút rozsudku pre zmeškanie žalobcu slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalobcu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca v súdnom spore nebol nečinný. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd poukazuje na ust. § 278 CSP, ktoré zákonné ustanovenie upravuje rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Tento procesno-právny inštitút je koncipovaný ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený, za súčasného poučenia žalobcu v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalobca, právny zástupca žalobcu neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnili, ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd má za to, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Podľa názoru krajského súdu v zmysle ust. § 278 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalobcu ako o sankcii za nedostavenie sa žalobcu na termín pojednávania. Zákonná podmienka nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúca z ust. § 278 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nemôže byť spájaná so žalobcom

tvrdenou obranou, že nebol v konaní nečinný. Pre aplikáciu ust. § 278 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalobcu v konaní, ale nedostavenie sa žalobcu na nariadené pojednávanie. Inými slovami vyjadrené krajským súdom rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP je koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania takéhoto rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa žalobcu na pojednávanie, čo nemožno spájať so žalobcom tvrdenou aktivitou na jeho strane v konaní. Nemohol obstať odvolací dôvod žalobcu, že v konaní nebol nečinný, pretože pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 278 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalobcu v konaní, ale nedostavenie sa žalobcu na nariadené pojednávanie.

19. Krajský súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca žalobcu v odvolaní zo dňa 27.10.2021 poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, tak po oboznámení sa s týmto rozhodnutím ústavného súdu toto rozhodnutie nedopadá na prejednávajúcu právnu vec, pretože je odlišná po skutkovej, ako aj po právnej stránke, oproti veci, ktorá bola posudzovaná v tomto rozhodnutí Ústavného súdu SR. Podľa obsahu spisového materiálu bolo zistené, že o žalobe žalobcu bolo rozhodnuté pôvodne v konaní pred Okresným súdom Nitra platobným rozkazom č.k. 29Cb/2/2021-17 zo dňa 18.2.2021, proti ktorému bol podaný odpor. Vec bola následne postúpená Okresnému súdu Ružomberok. Z titulu podaného odporu uznesením okresného súdu č.k. 8Cb/11/2021-41 zo dňa 6.5.2021 bol zrušený platobný rozkaz. Po zrušení platobného rozkazu Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 8Cb/11/2021-42 zo dňa 14.05.2021 podľa ust. § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu, uviedol skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie tvrdení. Nasledovalo vyjadrenie žalobcu k odporcu v podaní zo dňa 02.06.2021. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Cb/11/2021-69 zo dňa 9.6.2021 bol žalovaný vyzvaný podľa ust. § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uviedol skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie tvrdení. Následne okresný súd uznesením č.k. 8Cb/11/2021-75 zo dňa 01.07.2021 podľa ust. § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 30.06.2021 a uviedol skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie tvrdení. Nasledovalo vytyčenie termínu pojednávania na deň 20.09.2021 o 08:15 hod.. Tohto nariadeného pojednávania sa žalobca, jeho právny zástupca nezúčastnili. Vzhľadom k uvedenému krajský súd má za to, že ak bolo odmietnuté odvolanie žalobcu, tak toto rozhodnutie neodporuje rozhodnutiu Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, pokiaľ z odôvodnenia tohto rozhodnutia ústavného súdu vyplýva, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávanií, súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej prejednávanej veci. Ak Ústavný súd SR vyjadril okolnosti, za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle ust. § 274 CSP, tak tieto okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, preto okresný súd za splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 278 CSP správne postupoval, ak rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Navyiac, krajský súd dodáva, že v danej veci išlo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

20. Krajský súd vo vzťahu ku svojej rozhodovacej činnosti v iných veciach považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prejednanom prípade, na rozdiel od iných vecí, kde krajský súd dospel k záveru, že z dôvodu opatrení prijatých na základe zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z.z. nemalo byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, absentoval v prejednávaní veci súhlas žalobcu s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti z dôvodu práve týchto prijatých opatrení, doručený okresnému súdu pred samotným pojednávaním, ak žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti z dôvodu neodkladných pracovných povinností, t.j. nebolo ospravedlnenie z dôvodu opatrení prijatých uvedenými právnymi normami. V týchto iných veciach, ktoré však nie sú totožné s danou vecou, bolo namiesto okresným súdom hodnotiť okolnosť vysloveného súhlasu aj s ohľadom na mimoriadnu situáciu, a tým posúdiť, či sú naplnené predpoklady, za ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. V prejednávaní veci však žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred pojednávaním nedoručil okresnému súdu ospravedlnenie neúčasti a súhlas s konaním v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu opatrení prijatých na základe zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z.z., a tým išlo o skutkovo-právne odlišnú situáciu v tejto veci oproti iným veciam, ktoré sú rozhodované Krajským súdom v Žiline.

21. Na základe uvedených zhodnotení krajský súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 278 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a preto odvolanie žalobcu bolo odmietnuté podľa ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu by bolo prípustné len v prípade, ak by neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo. Krajský súd z titulu princípu právnej istoty poukazuje aj na obdobné rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 13Cob/49/2022 zo dňa 05.04.2022.

22. O nároku na náhradu trov súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalobcu žalobca, ako sporová strana procesne zavinil, že nebolo možné konať o podanom odvolaní žalobcu, preto žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.