

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204356  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122204356.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. R. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov: matka PZ. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, K. a otec V. T. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XX E. F., E., T. XAE, L. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

- I. Maloletý V. R. S., N.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 500 libier mesačne počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku do budúca a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- IV. Styk otca s maloletým dieťaťom súd na žiadosť rodičov neupravuje.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2022 matka W. H., N.. XX.XX.XXXX predložila súdu na schválenie rodičovskú dohodu zo dňa 13.05.2022 (č. I. 2 spisu).
2. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/59/2022 -27 zo dňa 19.05.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).
3. Dňa 18.07.2022 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Matka maloletého dieťaťa žije trvale bytom W. XX, K.. Maloletý sa narodil v Rakúsku. Toho času bola matka v Rakúsku zamestnaná. Materskú dávku matka poberala z Rakúska. Po narodení dieťaťa sa vrátila späť na Slovensko. Otec maloletého dieťaťa navštevoval matku a dieťa počas voľných dní. Matka uviedla, že otec mal pracovnú dobu, kedy mohol pricestovať za synom aj na 14 dní nepretržite. Matka otca maloletého zapísala na trvalý pobyt na Slovensku. Počas pandemickej situácie žil otec v spoločnej domácnosti od 5/2020 približne do 9/2020. Následne odcestoval do Anglicka a matku s dieťaťom navštevoval vždy podľa svojich možností. Pandemická situácia cestovanie značne komplikovala. Dôvodom podania návrhu matky bolo nadviazanie mimo-partnerského vzťahu otca. Matka uviedla, že s novou partnerkou otec maloletého začal žiť v období 10/2021. Od toho času sa otec pracovne zdržiaval v Anglicku a maloletého navštívil až v máji/2022. Matka potvrdila, že otec jej zasiela 500 € mesačne ako výživné plus ako uzná za vhodné niečo navyše. Príjem matky pozostáva z rodičovských prídavkov vyplácané z Luxemburska vo výške 350 € mesačne. Nárok na vyplácanie rodičovských prídavkov z Luxemburska vyplýva z matkinho predošlého zamestnania ako letuška pre súkromnú leteckú prepravu. Matka nemá výhrady voči vycestovaniu maloletého do Anglicka s jeho otcom, avšak za podmienok ak matka má vedomosť, kde a s kým sa maloletý bude zdržiavať. V máji

2022 bol otec so synom na Slovensku desať dní a v júni 2022 boli spolu šesť dní. V čase otcovho pobytu na Slovensku trávajú spoločný čas v domácnosti matky. Otec počas týchto dní odprevádza maloletého do škôlky, na obed syna zo škôlky vyberá a trávajú spoločný čas osamote alebo aj v prítomnosti matky. Maloletý sa na otca pýta, teší sa mu a má ho rád. Mimo osobný styk sa kontaktujú aj cez telefonáty a video hovory. Mesačné výdaje matky sú hypotekárny úver 200 €, SIPO 200 €, internet a mobilné služby 50 €, pohonné hmoty podľa mesačnej spotreby, výdaje bežného charakteru. Výdaje na chod domácnosti a potreby pre maloletého matka uhrádza zo svojich úspor. Matka žije v 3-izbovom mezonetovom byte na ulici W. XX v Košiciach, ktorý má v osobnom vlastníctve. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky na odpočinok a trávenie voľného času. Maloletý navštevuje Súkromnú materskú škola „K. Škôlka“ na ul. B. A., Košice. Záujmy maloletého je bicyklovanie, lyžovanie, detské hry na dvore a na ihriskách. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Prekonáva len bežné detské ochorenia, nemá žiadne špeciálne diéty ani potravinové intolerancie. Matka neudáva zvýšené výdaje na zdravotnú starostlivosť na maloletého. Mesačné výdaje na maloletého sú škôlka 350 €, plávanie 100 €, strava 150 €, výdaje bežného charakteru. Otec maloletého je občanom Anglicka kde pracuje a žije. Ostatné informácie o otcovi neboli zisťované z dôvodu trvalého pobytu otca v cudzine. Na základe zistených skutočností úrad odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. K bodom navrhovanej rodičovskej dohody sa úrad vyjadriť po vypočutí všetkých účastníkov konania na súdnom pojednávaní.

4. Dňa 04.08.2022 súd vykonal pojednávanie na ktorom matka predložila rodný list maloletého a uviedla, že súhlasí s tým, aby otec mohol s maloletým opustiť územie Slovenskej republiky avšak, aby to bolo len s jej písomným potvrdením nakoľko by bola rada, ak by vždy vedela kde sa dieťa nachádza a mala s ním telefonický kontakt. Čo sa týka výživného otec platí vždy výživné načas a platí ho aj toho času. Maloletý nemá zdravotné komplikácie. Ďalej uviedla, že býva spolu so synom v byte, ktorý je v jej vlastníctve, má na neho hypotéku, platí dokopy réžiu bytu a hypotéku 500 € mesačne. Synovi platí škôlku, bez stravy je to 295 €, so stravou 350 €. Matka uviedla ďalšie výdavky 200 € mesačne na stravu, 200 € mesačne na ošatenie a 200 € na 2 mesiace na plávanie. Matka uviedla, že poberá materskú vo výške 3 200 €. S maloletým vykonáva bežné aktivity s deťmi, maloletý rád bicykluje a lyžuje. Ak má matka nejaké ďalšie mimoriadne výdavky otec na to prispeje. Otec pracuje na trvalý pracovný pomer ako ochranka kráľovskej rodiny vo Veľkej Británii, jeho ročný príjem je približne 98 000 £. Spoločne s otcom vlastní matka pozemok v obci Luhyňa okres Trebišov. Otec vlastní v Anglicku dom. S otcom komunikuje matka na dennej báze a pokiaľ mu práca dovolí tak otec aj tri krát za týždeň volá so synom. Matka uviedla, že otec má pekný vzťah so synom i keď je tam rečová bariéra, lebo syn hovorí po anglicky ale nie tak plynule ako po slovensky a otec nehovorí po slovensky vôbec, preto aj keď sa stretávajú tak je matka prítomná na týchto stretnutiach. Rovnako matka uviedla, že by bolo vhodné, pokiaľ by bol otec so synom, aby bola matka prítomná na týchto stretnutiach nakoľko je tam stále rečová bariéra a preto aj keby nastal nejaký zdravotný problém, alebo niečo by sa prihodilo, aby matka bola aspoň v krajine kde sa otec s dieťaťom bude zdržiavať. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletého zverenie do osobnej starostlivosti matky, zároveň určiť výživné s prihliadnutím na dohodu rodičov styk neupravovať a s poukazom na to, ak by bola predložená rodičovská dohoda, ktorá by mohla byť vykonateľná, aby ju súd schválil.

5. Súd vykonal dokazovanie, pričom vykonal 1 pojednávanie, oboznámil sa so správou od kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady, lustráciami, rovnako aj s výpoveďami účastníkov priamo na pojednávaní. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1 až 5 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd

môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

8. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 31 ods. 1 ZoR Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 32 ods. 1 ZoR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd vykonal dokazovanie a zistil že matkin príjem je 3 200 € materská v čistom, otec pracuje ako ochranka kráľovskej rodiny vo Veľkej Británii s príjmom 98 000 £ ročne v hrubom, matka s maloletým býva v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, spoločne s otcom vlastní matka pozemok v obci Luhyňa okres Trebišov, náklady matky sú réžia bytu a hypotéku 500 € mesačne, škôlka so stravou 350 €, 200 € mesačne na stravu, 200 € mesačne na ošatenie a 200 € na 2 mesiace na plávanie. Otec pravidelne

prispieva na maloletého sumou 500 € mesačne a ak má matka nejaké ďalšie mimoriadne výdavky otec na to prispieje.

16. Súd zistil, že predložená rodičovská dohoda upravuje práva a povinnosti rodičov maloletého dieťaťa, avšak v takom rozsahu, v akom je nemôže byť schválená súdom nakoľko obsahuje ustanovenia, ktoré sú nevykonateľné, čo však neznamená, že je neplatná alebo, že rodičov v zmysle jej obsahu nezaväzuje. Súd pri rozhodovaní zohľadňoval prejavenu vôľu oboch rodičov, ktorá je obsiahnutá v tejto rodičovskej dohode a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Súd nezistil dôvod pre ktorý by obmedzil otcovi jeho rodičovské práva a povinnosti a preto rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. S prihliadnutím na rodičovskú dohodu a vyjadrenia matky súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 500 libier mesačne a vzhľadom na to, že otec je cudzím štátny príslušníkom zdržiavajúcim sa väčšinu času vo Veľkej Británii a prejavenu vôľu rodičov v dohode súd neupravil styk otca s maloletým dieťaťom.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.