

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213357
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116213357.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, so sídlom Štefánikova 20, Trenčín, proti odporcovi 1/ neb. V. M., nar. XX.XX.XXXX a odporkyni 2/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, C. o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia 1/ a 2/ **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako opatrovník mal. V. M. podal dňa XX.XX.XXXX „návrh na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva.“ Podaním zo dňa 25.08.2016 zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu nesprávne naformulovaného petitu návrhu.

Následnou lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 18C/344/2015 rozsudkom zo dňa 14.3.2016, už došlo k právoplatnému rozhodnutiu o pripustení zapretia otcovstva k mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX, a to dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, t. j. 14.04.2016.

Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ďalej vzhľadom k tomu, že sa jedná o návrhové konanie a z lustrácie v súdnom registri súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín už prebieha následné konanie o zapretie otcovstva pod sp. zn. 17Pc/7/2016 súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil. V tejto súvislosti súd uvádza, že dôvodom pre zastavenie predmetného konania je aj právoplatné rozhodnutie, ktorým už bolo rozhodnuté o pripustení zapretia otcovstva k mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX. Záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Vzhľadom k tomu, že z dôvodu späťvzatia došlo k zastaveniu konania bez rozhodnutia vo veci samej, súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že odporcom 1/ a 2/ ich náhradu nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.