

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010054
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010054.5

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného N. J. o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 12.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 2T 149/2012, ktorý podal odsúdený N. J., nar. XX.XXXXXX v S., trvale bytom W. č. X, t.č. Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. čo do výroku o treste z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený N. J. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012, nakoľko si myslí, že došlo k procesným chybám, v rozsudku bol zrušený výrok o treste z rozsudku sp.zn. 4T 200/2012, myslí si, že sudca mal uložiť úhrnný a súhrnný trest a tiež mal zrušiť výrok o treste rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 11/2011, ktorým mu bol uložený súhrnný trest so zrušením výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 1/2011.

Ods. N. J. na verejnom zasadnutí uviedol, že v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 2T 149/2012 mu neboli správne uložené dva tresty. Bol odsúdený JUDr. Bakom skôr za trestné činy, ktoré spáchal v minulosti, tieto mu neboli dané spolu, čiže tresty, ktoré mu boli uložené v uvedenom rozsudku neboli správne a mal mu byť uložený len jeden súhrnný alebo úhrnný trest. Dva súhrnné tresty, ktoré mu boli uložené sa mu zdajú prísne a k tomu mu bol ešte nariadený výkon trestu uložený Okresným súdom Nitra v trestnej veci sp.zn. 1T 11/2011v trvaní 18 mesiacov, v ktorej už má vykonaný jeden rok. Aj vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 11/2011 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý však zobrať späť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie preskúmaním dotknutých spisov.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/149/2012 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 02.02.2015 sp.zn. 2T 149/2012 bol obv. N. J. uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 30.05.2012 a v bode 2 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, ktorý spáchal v dňoch 01.04.2013,

21.04.2013 a 04.05.2013 a bol odsúdený v bode I podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek § 2 písmeno c/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 200/2012 zo dňa 25.02.2013, právoplatným dňa 25.02.2013. V bode II mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 71/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 20.01.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 02.02.2015. Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012 zo dňa 24.02.2015, právoplatným dňa 07.03.2015 bola ods. N. J. do súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 02.02.2016 sp.zn. 2T 149/2012 v bode 1 rozsudku započítaná tá časť z trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov 18 dní, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 25.02.2013 sp.zn. 4T 200/2012, právoplatným dňa 25.02.2013, ktorý vykonal v čase od 07.04.2012 do 25.02.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 200/2012 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 4T 200/2012-223 zo dňa 25.02.2013 bol obv. N. J. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Tr. zák. a bol odsúdený podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov 18 /osemnásť/ dní a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo podľa § 73 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 25.02.2013.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/71/2014 vyplýva, že trestným rozkazom sp.zn. 1T/71/2014-261 vydaným dňa 15.12.2014, doručeným obvinenému dňa 30.12.2014 bol obv. N. J. uznaný vinným v bode 1 z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 05.07.2013 až 06.07.2013, v bode 2 z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 21.08.2013 a v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 10.11.2013 a bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 20.01.2015.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 11/2011 vyplýva, že trestným rozkazom vydaným dňa 25.04.2012, doručeným obvinenému dňa 28.05.2012, bol obv. N. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/1//2011-100 zo dňa 19.01.2011, ktorý bol obvinenému doručený dňa 26.01.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice 3T/1/2011-114 zo dňa 03.03.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo vzťahu k obv. N. J. sa trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 06.06.2012.

Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/11/2011-190 zo dňa 28.05.2015 vyplýva, že súd podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že ods. N. J. sa v skúšobnej dobe podmienčne odloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 1T/11/2011 zo dňa 25.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2012, neosvedčil a vykonal pôvodne podmienčne

odložený trest odňatia slobody trvaní 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený N. J. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, v jednom prípade išlo o odsúdenie cudzozemským súdom Okresní soud Praha - východ sp.zn. 32T 277/2010, ktorého rozhodnutie nebolo uznané na území Slovenskej republiky. V prevažnej väčšine išlo o majetkové trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 23.11.2015 sp.zn. 4T 211/2015 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS M. súd zistil, že obv. N. J. bol dňa 02.12.2014 dodaný do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Nitra a dňa 26.02.2015 bol z výkonu väzby prepustený a nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci. V jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané negatívne zmeny. Bol zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní ústrojovej disciplíny a v jednom prípade užil liek inak ako prepísal lekár. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody M. bol premiestnený dňa 31.03.2015 za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom strázenia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol šesť krát disciplinárne potrestaný za užitie liekov inak, ako predpísal lekár, za nešetrné zaobchádzanie so zverenými vecami, nerešpektovanie zásad slušného správania a vystupovania voči inému odsúdenému, úmyselné sebapoškodenie na zdraví a porušenie zákazu nechať sa tetovať. Ústavný poriadok porušil aj tým, že sa pokúsil odoslať korešpondenciu s hanlivým obsahom a v jednom prípade bezdôvodne vyhlásil hladovku. Disciplinárne odmenený nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdnych trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ust. § 34 ods. 7 Tr. zák.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Odsúdený N. J. podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012 mu boli nesprávne uložené dva súhrnné tresty, mal mu byť uložený len jeden súhrnný a úhrnný trest a tiež mu mal byť zrušený aj trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu

Nitra sp.zn. 1T/11/2011, v ktorej veci mu bol nariadený výkon pôvodne podmienične odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Po preskúmaní uvedených spisov Okresného súdu Levice je preukázané, že skutok v bode 1 rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012 /kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona/ spáchal obv. N. J. dňa 30.05.2012, teda skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 200/2012 dňa 25.02.2013 a teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, tak ako bolo rozsudkom sp.zn. 2T 149/2012 správne uložené za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 200/2012, pričom súhrnný trest musel byť prísnejší, súd ho ukladal podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, teda trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, ktorým bol zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorá je vo výmere od 3 rokov do 8 rokov a v zmysle § 41 odsek 2 Tr. zákona teda s použitím asperačnej zásady bolo odsúdenému možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 10 mesiacov. Súd však pri ukladaní trestu použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a trest mu uložil vo výmere 15 mesiacov. Skutok v bode 2 rozsudku sp.zn. 2T 149/2012 / prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona/ spáchal obvinený v dňoch 1.4.2013, 21.4.2013 a 4.5.2013, teda potom ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 200/2012 zo dňa 25.02.2013, avšak skôr ako mu bol dňa 30.12.2014 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 71/2014 a vzhľadom na to mu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť / prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 odsek 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona/ podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona v zmysle zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pričom v danom prípade bol najprísnejšie trestným prečin podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, resp. prečin podľa § 348 odsek 1 písm. e/ Tr. zákona alebo prečin podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody do 2 rokov a bol mu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 71/2014.

S poukazom na uvedené súd nemohol rozsudkom sp.zn. 2T 149/2012 uložiť odsúdenému jeden súhrnný trest za všetky trestné činy tak ako to navrhuje odsúdený, ale správne uložil dva súhrnné tresty. Skutky, ktoré odsúdený spáchal a za ktoré bol predmetným rozsudkom odsúdený boli správne kvalifikované. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, počet skutkov, ktorých sa odsúdený dopustil, ich závažnosť a osobu odsúdeného súd dospel k záveru, že uložené tresty boli primerané a uložené v zákonnej trestnej sadzbe.

Povolenie obnovy konania je prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Každý návrh na povolenie obnovy konania súd posudzuje individuálne a prihliada na skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Odsúdený N. J. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, ani neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe a tie, ktoré

uvádzal odsúdený neboli opodstatnené a nemali by vplyv na spáchané skutky, za ktoré bol uznaný vinným a nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o uložených trestoch.

Odsúdený N. J. vo svojom vyjadrení namietal aj skutočnosť, že mu mal byť uložený súhrnný trest aj vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/11/2011 zo dňa 25.04.2012, doručený obvinenému dňa 28.5.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, ktorý mal zrušiť.

Z citovaného ust. § 42 odsek 1 Tr. poriadku vyplýva, že súd uloží súhrnný trest ak odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok

za iný trestný čin . Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa má aj trestný rozkaz podľa § 353 Tr. por. a účinky odsudzujúceho rozsudku v zmysle tohto ustanovenia však nastávajú až doručením , čiže trestný čin, za ktorý prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, musel byť spáchaný pred doručením trestného rozkazu.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012 zo dňa 02.02.2015 vyplýva, že skutky v ňom uvedené spáchal ods. N. J. dňa 30.05.2012 a v dňoch 1.4.2013, 21.4.2013 a 4.5.2013. Z uvedeného je zrejmé, že prvý skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. por. spáchal dňa 30.5.2012 , teda až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 11/2011 dňa 28.05.2012 , ktorým dňom nastávajú účinky odsudzujúceho rozsudku v zmysle § 42 odsek 1 Tr. zákona. S poukazom na tieto skutočnosti neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu aj vo vzťahu k trestu uloženému uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 11/2011.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali zmenu už právoplatného rozhodnutia vo výroku o vine alebo treste. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 149/2012 boli odsúdenému správne uložené dva samostatné súhrnné tresty odňatia slobody za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť odsúdeného. Tresty boli uložené v zákonnej trestnej sadzbe a vzhľadom na charakter trestnej činnosti, závažnosť, ale najmä osobu odsúdeného boli primerané, dokonca možno povedať, že mierne, keďže bolo použité aj ust. o mimoriadnom znížení trestu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného N. J. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jej povolenie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 4/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.