

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Nt/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010188.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 12.septembra 2016 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh P. S. O., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. A., B. XXXX/X na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 0T/81/2016-74, zo dňa 5.júna 2016, právoplatný dňa 5.júna 2016 z a m i e t a, nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 8.júla 2016 si odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 0 T/81/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil, tým,

- 1/ že on neudrel päťou do tváre poškodenú - on ju len odsotil načo táto spadla na zem. Jej priateľ ho napadol a chcel ho kopnúť, preto on (odsúdený) kopol poškodenú raz. Jej priateľ ho potom zhodil na zem a začal po ňom skákať a celou nohou mu (odsúdenému) skočil na nohu,

-2/ mal za to, že podmienku (sp.zn. 1 T/63/2012) on neporušil i keď predmetnú skutočnosť sudkyňa použila proti nemu. On riadne pracoval a nepáchal trestnú činnosť. Počas podmienky on nemal problémy. Potvrdil, že dal sľub a tento sľub porušil. Neporušil však podmienku. Skutok spáchal v afekte. Poškodená mu nadávala a urážala ho a vedela ako on bude reagovať,

-3/ poškodená vedela akú má on povahu - táto mu mala povedať, aby prišiel za ňou a keď za ňou prišiel táto sa bozkávala s druhým priateľom. Takže mal za to, že to bolo na neho pripravené. Žiadal, aby bola v predmetnej veci vypočutá poškodená,

-4/ žiadal o vypočutie pred vyšetrovateľom - pretože uviedol, že vie o skutočnosti, ktorá je závažná,

-5/ zároveň uviedol, že on nie je bezdomovec - jeho trvalý pobyt je A., B. XXXX/X. Úradnú poštu mu posielali na adresu poškodenej. To, že spával v aute bolo z dôvodu, že bol okradnutý viackrát na ubytovni,

-6/ tiež je klamstvo, že požíva alkohol - tomuto však sudkyňa neuverila.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo nariadené na deň 12.september 2016 odsúdený zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Zároveň vypovedal, že v čase výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie on bol na psychiatrii v Pezinku - na

predmetnú vec si nepamätal. V čase keď bol hospitalizovaný na psychiatrii v Pezinku dostal i lieky ich názov si nepamätal. Vo veci v tomto čase nemal obhajcu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť v celom rozsahu pretože podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na jej povolenie.

Obhajca navrhol, aby súd povolil návrh na obnovu konania v súlade s návrhom odsúdeného a z dôvodu, že odsúdený v rozhodnom čase bol hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni a vo veci nemal ustanoveného obhajcu.

Súd vo veci na verejnom zasadnutí sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu, sp. zn. OT/81/2016 a predmetným konaním v tejto veci.

Zo spisu tunajšieho súdu - sp. zn. 0 T/196/2015 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. OT/81/2016-74 zo dňa 05. júna 2016 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05. júna 2016. Odsúdený sa vzdal práva podať odpor, a to aj za osoby oprávnené podať odpor v prospech odsúdeného, rovnako sa práva podať odpor vzdal prokurátor.

Voči uvedenému trestnému rozkazu tunajšieho súdu podal odsúdený dňa 14. júna 2016 na tunajšom súde (podané na poštu dňa 10. júna 2016) odpor, ktorý však bližšie neodôvodnil. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. OT/81/2016 zo dňa 30. júna 2016 súd podaný odpor v súlade s § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietol.

Súd na verejnom zasadnutí nariadenom na deň 12. september 2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov.

Na verejnom zasadnutí odsúdený v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania i na dôvodoch v nej uvedených. Zároveň vypovedal, že v čase výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie on bol na psychiatrii v Pezinku, on si na výsluch pamätá len útržkovite, dodnes si na predmetnú vec nevie spomenúť. Nepamätá si, či vtedy mal obhajcu. Dostával tam lieky, nevie aké, tiež nevie, aké mali účinky, len z nich spal. Výsluch pred príslušníkom policajného zboru bol dva-tri dni predtým. Odsúdený chcel, aby bola vo veci konfrontácia, pričom on (príslušník policajného zboru) mu povedal, že je to len predbežné a že bude vypovedať pred vyšetrovateľom. Ten psychický stav bol až vtedy, keď bol v cele policajného zaistenia. Ako hlavný dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, odsúdený (cestou svojho obhajcu) uviedol, že odsúdený v čase, keď bol hospitalizovaný v Pezinku, nemal ustanoveného obhajcu, pričom odsúdený si na výsluch v tomto čase vôbec nepamätá.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdený podaným návrhom na povolenie obnovy konania jednak namieta samotné spáchanie skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený, resp. tvrdí, že skutok sa stal inak, ako bol zistený, a jednak to, že bol v čase výsluchu sudcom pre prípravné konanie (a teda aj v čase, keď prevzal trestný rozkaz a vzdal sa práva podať odpor proti tomuto trestnému rozkazu) hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici

v Pezinku, bol pod vplyvom liekov a na nič z tohto výsluchu si nespomína, resp. len na útržky, takže mu mal byť ustanovený obhajca.

Zo súdneho spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. OT/81/2016 súd zistil, že pred výsluchom (vtedy) obvineného sudkyňou pre prípravné konanie dňa 05. júna 2016 ošetrojúce lekárky obvineného MUDr. Š. V. O.. U. uviedli, že obvinený je schopný výsluchu a obvinenému neboli dané lieky, ktoré by mali vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 05. júna 2016 vyplýva, že obvinený porozumel poučeniu a vo veci vypovedal dobrovoľne. Obvinený ďalej uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, sa zakladá na pravde, skutok spáchal tak, ako je v tomto uznesení uvedené, na svojej výpovedi nechce nič meniť ani doplniť. Obvinený priznal, že spravil chybu, nemal tam (na miesto spáchania skutku) chodiť. Obvinený úprimne oľutoval spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Po tom, ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz a obvinený bol poučený o opravnom prostriedku, obvinený uviedol, že trestnému rozkazu porozumel a s uloženým trestom súhlasí; obvinený sa zároveň vzdal práva podať odpor, a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech.

Dôvody, ktoré odsúdený uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania nie sú dôvodom k tomu, aby bola žiadosť odsúdeného dôvodná.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku (trestného rozkazu) vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by

mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného. Pokiaľ odsúdený uvádza, že v čase výsluchu bol pod vplyvom liekov a na výsluch si z tohto dôvodu vôbec nespomína, súd poukazuje na vyjadrenie vyšetrujúcich lekárov, že odsúdený je schopný výsluchu a že odsúdenému neboli dané žiadne také lieky, ktoré by mali vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Pokiaľ odsúdený tvrdí, že skutok sa nestal tak, ako to bolo uvedené v obžalobe (resp. v uznesení o vznesení uznesenia), súd poukazuje na to, že odsúdený počas výsluchu uviedol, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, spáchanie skutku oľutoval, ako aj na to, že odsúdený s uloženým trestom súhlasil a vzdal sa práva podať proti trestnému rozkazu odpor. Súd nemá dôvod týmto vyhláseniam odsúdeného neveriť, odsúdený súčasne súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by zmenu jeho tvrdení preukazovali.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.