

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200052
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200052.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa) a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, PhD. a JUDr. Michaely Kajabovej, v disciplinárnej veci vedenej na návrh predsedníčky Okresného súdu D. C. proti disciplinárne obvinenému: JUDr. K. I., narodený XX. F. XXXX, trvale bytom P. XX, D., sudcovi Okresného súdu D. C. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ústnom pojednávaní dňa 3. augusta 2022 takto

r o z h o d n u t i e :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o disciplinárnom návrhu predsedníčky Okresného súdu D. C. proti disciplinárne obvinenému: JUDr. K. I., sudca Okresného súdu D. C. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu:

I.

V časti disciplinárneho návrhu v bode I a II znejúceho:

„nevyhotovil v zákonnej lehote vyhlásené meritórne súdne rozhodnutia v konaniach vedených na Okresnom súde D. C. pod nasledujúcimi sp. zn.:

- 3CbZm/1078/2015
- 1CbZm/764/2015
- 2CbZm/8/2016
- 3CbZm/545/2015
- 3CbZm/1275/2015
- 3CbZm/529/2015
- 1CbZm/347/2015
- 3CbZm/1199/2015
- 1CbZm/1038/2015
- 2CbZm/141/2016
- 3CbZm/693/2015
- 3CbZm/122/2015
- 3CbZm/874/2015
- 3CbZm/1155/2015
- 2CbZm/37/2017
- 1CbZm/924/2015
- 2CbZm/7/2018
- 1CbZm/90/2016
- 2CbZm/43/2017
- 2CbZm/10/2019
- 2CbZm/13/2019
- 3CbZm/365/2015
- 1CbZm/436/2015
- 3CbZm/17/2016
- 3CbZm/887/2015
- 3CbZm/451/2015

Uvedeným konaním JUDr. K. I. vedome spôsobil v označených početných súdnych konaniach prietahy“ II.

V časti disciplinárneho návrhu v bode V v období od 15. mája 2020 do 21. mája 2020 z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predsedníčka Okresného súdu D. C. (ďalej ako „navrhovateľka“) návrhom zo dňa 12. júna 2020, doručeným disciplinárnemu senátu dňa 12. júna 2020 podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o sudcoch“) účinného do 30. novembra 2021 sa domáhala začatia disciplinárneho konania proti JUDr. K. I., sudcovi Okresného súdu D. C. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“).

2. Navrhovateľka vymedzila skutok v disciplinárnom návrhu tak, že disciplinárne obvinený ako sudca:

- „marí práva účastníkov konaní/strán sporu tým, že napriek viacerým disciplinárnym návrhom do 21. mája 2020, kedy došlo v dôsledku jeho neočakávanej a neodôvodnenej viacdennnej absencie na pracovisku k prideleniu spisov zastupujúcej sudkyňi, udržiaval nezákonný stav ako dôsledok nevyhotovenia vyhlásených súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote, čím vedome spôsobil v početných súdnych konaniach prietahy a následne bráni v splnení povinnosti vypracovať písomné vyhotovenia ním vyhlásených rozsudkov nenapísaných po uplynutí zákonnej lehoty, uloženej predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21. mája 2020 jeho zastupujúcej sudkyňi Mgr. A. Š., ktorú verbálne vyzval k nesplneniu tejto povinnosti spôsobom, ktorý u nej vzbudil obavu z jej účelovej kriminalizácie a súčasne asistentke senátu zakázal expedovanie písomných vyhotovení ním vyhlásených rozsudkov vypracovaných Mgr. Š., pričom následne nerešpektoval opakované výzvy vedenia súdu na fyzické odovzdanie pridelených spisov predsedníckym opatrením, čím naďalej udržiava pretrvávanie nezákonného stavu

- vychádzajúc z úradných záznamov zo dňa 1. júna 2020, 3. júna 2020 a 8. júna 2020 spísaných v rámci dohľadu predsedu súdu v súlade s ust. § 53 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch po pohovoroch s vyššími súdnymi úradníkmi pridelenými do senátu JUDr. I., jeho asistentkou senátu a pracovníčkou infocentra Okresného súdu D. C., ktoré záznamy sa vzťahujú k riešeniu zistených nedostatkov v chode jeho oddelenia, ako sudca paralyzuje efektívnu prácu v súdnom oddelení tým, že znemožňuje včasný prístup vyšším súdnym úradníkom k vykonávaniu úkonov v spisoch, zadržáva súdne spisy vo svojej kancelárii, prípadne doma, pričom tie, ktoré odnášal počas mimoriadne povolenej práce v domácom prostredí nevyznačil v súlade s príslušnými predpismi do súdneho registra, spisy nepredkladá za účelom ich štúdia účastníkmi konania/stranami sporu na ich žiadosti do informačného centra súdu a napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 3 ods. 3 Trestného poriadku neposkytuje požadovanú súčinnosť ani orgánom činným v trestnom konaní

nespolupracuje a nekomunikuje s vedením súdu, rovnako nerešpektuje výzvy predsedníčky súdu smerujúce k odstráneniu nedostatkov v plynulosti súdnych konaní, pričom sa opakovane v dňoch 16. apríla 2020, 4. júna 2020 a 10. júna 2020 napriek riadne zaslanej výzve nedostavil k predsedníčke súdu za účelom prerokovania zistených nedostatkov v plynulosti súdnych konaní a porušenia zásad sudcovskej etiky

- svojvoľne nevykonáva svoje funkčné povinnosti v budove Okresného súdu D. C., na ktorý je ako sudca pridelený, neospravedlňuje svoju neprítomnosť na pracovisku, napriek tomu, že prácu v domácom prostredí má zrušenú“

3. Podľa navrhovateľky disciplinárne obvinený na tomto skutkovom základe neplnením svojich zákonných povinností ohrozuje dobrú povesť súdnictva (§ 30 ods. 2 písm. a/, f/, g/ zákona o sudcoch) čím porušil povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediaciach morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho dochádza k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť. Vychádzajúc z uvedeného predsedníčka súdu navrhla disciplinárne obvineného uznať za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm.

i) zákona o sudcoch a navrhla mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 5 zákona o sudcoch, a to odvolanie z funkcie sudcu.

4. Disciplinárny senát konajúci o podanom návrhu na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky (ďalej ako „Najvyšší správny súd“) výzvou zo dňa 12. apríla 2022 vyzval navrhovateľku, aby v súlade s § 19 ods. 3 DSP odstránila nedostatky disciplinárneho návrhu spočívajúceho v nedostatočnom opise skutku, keďže opis skutku uvedený v disciplinárnom návrhu zo dňa 12. júna 2020 neobsahuje všetky okolnosti uvedené v § 19 ods. 2 DSP.

5. Navrhovateľka odpoveďou na výzvu na odstránenie nedostatkov disciplinárneho návrhu, doručenou Najvyššiemu správnomu súdu dňa 6. mája 2022 opis skutku vymedzila takto:

· „JUDr. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XX ako sudca Okresného súdu D. C. vykonávajúci svoju funkciu v budove označeného súdu napriek viacerým predchádzajúcim disciplinárnym návrhom podávaným od 13.06.2019 (viď ods. 22 návrhu zo dňa 12.06.2020) do 21.05.2020, kedy v dôsledku jeho neočakávanej a neodôvodnenej viacdennnej absencie na pracovisku v dňoch 13. - 18.05.2020 došlo predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21.05.2020 k prideleniu spisov jeho zastupujúcej sudkyňi Mgr. A. Š., nevyhotovil v zákonnej lehote vyhlásené meritórne súdne rozhodnutia v konaniach vedených na Okresnom súde D. C. pod nasledujúcimi sp. zn.:

- 3CbZm/1078/2015
- 1CbZm/764/2015
- 2CbZm/8/2016
- 3CbZm/545/2015
- 3CbZm/1275/2015
- 3CbZm/529/2015
- 1CbZm/347/2015
- 3CbZm/1199/2015
- 1CbZm/1038/2015
- 2CbZm/141/2016
- 3CbZm/693/2015
- 3CbZm/122/2015
- 3CbZm/874/2015
- 3CbZm/1155/2015
- 2CbZm/37/2017
- 1CbZm/924/2015
- 2CbZm/7/2018
- 1CbZm/90/2016
- 2CbZm/43/2017
- 2CbZm/10/2019
- 2CbZm/13/2019
- 3CbZm/365/2015
- 1CbZm/436/2015
- 3CbZm/17/2016
- 3CbZm/887/2015
- 3CbZm/451/2015

· Uvedeným konaním JUDr. K. I. vedome spôsobil v označených početných súdnych konaniach prieťahy, pričom následne spôsobom opísaným v Úradnom zázname spísanom sudkyňou tunajšieho súdu Mgr. A. Š. zo dňa 27.05.2020 (viď ods. 21 návrhu zo dňa 12.06.2020) bránil menovanej sudkyňi v splnení povinnosti vypracovať písomné vyhotovenia ním vyhlásených rozsudkov nenapísaných po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá povinnosť jej bola ako zastupujúcej sudkyňi JUDr. I. podľa rozvrhu práce Okresného súdu D. C. na r. 2020 uložená predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21.05.2020. Menovanú sudkyňu dňa 27.05.2020 verbálne vyzval k nesplneniu tejto povinnosti spôsobom, ktorý u nej vzbudil obavu z jej účelovej kriminalizácie a súčasne asistentke senátu zakázal expedovanie písomných vyhotovení ním vyhlásených rozsudkov vypracovaných Mgr. Š., pričom následne nerešpektoval opakované výzvy vedenia súdu zo dňa 02.06.2020 a 05.06.2020 na predloženie spisov a na dostavenie sa k predsedníčke súdu za účelom prejednania nedostatkov v dňoch 04.06.2020 a 10.06.2020, kedy malo dôjsť k fyzickému odovzdaniu označených spisov predsedníckym opatrením, čím udržiaval nezákonný stav (nevyhotovené písomné vyhotovenia rozsudkov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty), v dôsledku ktorého maril práva účastníkov konaní/strán sporu.

· Vychádzajúc z pripojených úradných záznamov zo dňa 01.06.2020, 03.06.2020 a 08.06.2020 spisovaných v rámci dohľadu predsedu súdu v súlade s ust. § 53 zák. č.757/2004 Z.z. o súdoch po pohovoroch s vyššími súdnymi úradníkmi pridelenými do senátu JUDr. I., jeho asistentkou senátu a pracovníčkou infocentra Okresného súdu D. C., ktoré záznamy sa vzťahujú k riešeniu zistených nedostatkov v chode jeho oddelenia od písomného napomenutia predchádzajúcim predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. zo dňa 12.11.2018 do 12.06.2020 (viď prílohy označené pri ods. 24 návrhu zo dňa 12.06.2020), ako sudca paralyzoval efektívnu prácu v súdnom oddelení tým, že znemožňoval včasný prístup vyšším súdnym úradníkom k vykonávaniu úkonov v spisoch, zadržieval súdne spisy vo svojej kancelárii, prípadne doma, pričom tie, ktoré odnášal počas mimoriadne povolenej práce v domácom prostredí od 18.03.2020 do 14.05.2020 nevyznačil v súlade s príslušnými predpismi do súdneho registra, spisy nepredkladal za účelom ich štúdia účastníkmi konania/stranami sporu na ich žiadosti do informačného centra súdu a napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 3 ods. 3 Trestného poriadku neposkytoval požadovanú súčinnosť ani orgánom činným v trestnom konaní (viď ods. 24 návrhu zo dňa 12.06.2020).

· Od môjho vymenovania do funkcie predsedníčky súdu, t.j. od 01.04.2020 do podania návrhu zo dňa 12.06.2020 JUDr. K. I. nespolupracoval a nekomunikoval s vedením súdu, rovnako nerešpektoval výzvy predsedníčky súdu smerujúce k odstráneniu nedostatkov v plynulosti súdnych konaní, pričom sa opakovane v dňoch 16.04.2020, 04.06.2020 a 10.06.2020 napriek riadne zaslanej výzve nedostavil k predsedníčke súdu za účelom prerokovania zistených nedostatkov v plynulosti súdnych konaní a porušenia zásad sudcovskej etiky (viď ods. 25 návrhu zo dňa 12.06.2020).

· Od 15.05.2020 do 12.06.2020 svojvoľne nevykonával svoje funkčné povinnosti v budove Okresného súdu D. C., na ktorý bol ako sudca pridelený, neospravedlňoval svoju neprítomnosť na pracovisku, napriek tomu, že prácu v domácom prostredí mal zrušenú rozhodnutím predsedu súdu ešte zo dňa 22.10.2018, pričom v súvislosti s epidemiologickou situáciou ju mal mimoriadne povolenú výlučne v období od 18.03.2020 do 14.05.2020.“

6. Disciplinárny senát v rámci predbežného šetrenia zistil, že na Najvyššom správnom súde ku dňu konania pojednávania dňa 3. augusta 2022 prebiehajú iné disciplinárne konania proti disciplinárne obvinenému pod sp. zn. 31D/6/2021 (návrh podaný dňa 19. júna 2019), sp. zn. 33D/9/2021 (návrh podaný dňa 28. januára 2020), sp. zn. 32D/11/2021 (návrh podaný dňa 14. mája 2020) a sp. zn. 32D/12/2021 (návrh podaný dňa 9. júna 2020).

7. Podľa § 13 ods. 3 DSP začatie disciplinárneho konania bráni tomu, aby proti tomu istému disciplinárne obvinenému o tom istom skutku prebiehalo iné disciplinárne konanie. Ak podajú disciplinárny návrh proti tomu istému disciplinárne obvinenému pre ten istý skutok viacerí navrhovatelia, disciplinárne konanie sa začína na návrh, ktorý bol doručený ako prvý v poradí; o všetkých disciplinárnych návrhoch disciplinárny senát, ktorému bol pridelený v poradí prvý disciplinárny návrh, vykoná spoločné konanie, pričom každý navrhovateľ koná samostatne.

8. Vzhľadom na ustanovenie § 13 ods. 3 DSP, podľa ktorého začatie disciplinárneho konania bráni tomu, aby proti tomu istému disciplinárne obvinenému o tom istom skutku prebiehalo iné disciplinárne konanie, sa v disciplinárnom konaní uplatňuje zásada litispendencie (prekážky začatého konania), disciplinárny senát skúmal, či už v skôr začatých disciplinárnych konaniach proti disciplinárne obvinenému ide o ten istý skutok.

9. Po preskúmaní predmetných disciplinárnych konaní vedených na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky disciplinárny senát ustálil, že návrh v prejednáwanej veci sa sčasti týka tých istých skutkov, ktoré sú už predmetom skôr začatých disciplinárnych konaní. Totožnosť skutku Najvyšší správny súd konštatuje nasledovne:

· V časti disciplinárneho návrhu v bode I a II týkajúcej sa prieťahov v konaní - ide o totožnosť skutku vo všetkých vytýkaných konaniach (zhoda so skutkami, ktoré sú predmetom disciplinárnych konaní sp. zn. 31D/6/2021, sp. zn. 32D/11/2021, sp. zn. 32D/12/2021):

„nevyhotovil v zákonnej lehote vyhlásené meritórne súdne rozhodnutia v konaniach vedených na Okresnom súde D. C. pod nasledujúcimi sp. zn.:

- 3CbZm/1078/2015

- 1CbZm/764/2015

- 2CbZm/8/2016

- 3CbZm/545/2015

- 3CbZm/1275/2015
- 3CbZm/529/2015
- 1CbZm/347/2015
- 3CbZm/1199/2015
- 1CbZm/1038/2015
- 2CbZm/141/2016
- 3CbZm/693/2015
- 3CbZm/122/2015
- 3CbZm/874/2015
- 3CbZm/1155/2015
- 2CbZm/37/2017
- 1CbZm/924/2015
- 2CbZm/7/2018
- 1CbZm/90/2016
- 2CbZm/43/2017
- 2CbZm/10/2019
- 2CbZm/13/2019
- 3CbZm/365/2015
- 1CbZm/436/2015
- 3CbZm/17/2016
- 3CbZm/887/2015
- 3CbZm/451/2015

Uvedeným konaním JUDr. K. I. vedome spôsobil v označených početných súdnych konaniach priedať
· V časti disciplinárneho návrhu v bode V týkajúcej sa svojvoľného nevykonávania funkčných povinností v budove Okresného súdu D. C. v dátume od 15. mája 2020 do 21. mája 2020 (čiastočná zhoda v dátumoch s disciplinárnym konaním sp. zn. 32D/12/2021)

10. Vzhľadom na to, že o týchto skutkoch Najvyšší správny súd naďalej koná, disciplinárny senát v prejednávanej veci nie je zo zákona oprávnený podľa § 13 ods. 3 DSP konať o tých skutkoch, u ktorých identifikoval totožnosť skutku. V prejednanom prípade navrhovateľom v konaniach, v ktorých disciplinárny senát identifikoval totožnosť skutku (sp. zn. 31D/6/2021, sp. zn. 32D/11/2021, sp. zn. 32D/12/2021), je rovnako predseda Okresného súdu D. C..

11. Keďže predseda (predsedníčka) Okresného súdu D. C. má v daných konaniach zabezpečený prístup k súdu a má postavenie účastníka konania aj v skôr začatých konaniach (čo bolo primárnym cieľom ustanovenia § 13 ods. 3 DSP, aby každý z navrhovateľov mal možnosť konať pred súdom) zastavením konania v časti totožných skutkov nedochádza k žiadnemu zásahu do procesných práv účastníkov konania.

12. Vo zvyšnej časti disciplinárneho návrhu disciplinárny senát 33D pokračuje v konaní.

13. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.