

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010912  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214010912.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2016, v trestnej veci proti F. A., obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.2.2016, sp.zn. 3T/73/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. A..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 26.2.2016, sp.zn. 3T/73/2014 bol obžalovaný F. A. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v A. a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru L. A., nar. X. X. XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 25P 399/2010 zo dňa 10. 11. 2011 sumou po 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, čím mu za obdobie od 2. 4. 2013 do 5. 4. 2014 vznikol dlh k rukám matky dieťaťa M. A. vo výške 324,12 eur a od 6. 4. 2014 doteraz k rukám L. A. vo výške 623,99 eur, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 71/2012 zo dňa 12.6.2012, ktorý mu bol doručený dňa 2.4.2013 a nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2013, k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a jeho výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Obžalovanému F. A. za to bol podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z písomného vyhotovenia rozsudku súdom prvého stupňa (č.l. 125 - 126) je zrejmé, že podľa § 172 ods. 2 Tr.por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka vzdala práva podať odvolanie a obhajkyňa, ktorá bola ustanovená obžalovanému F. A. v konaní proti ušlému (§ 358 Tr.por. a nasl.) urobila prehlásenie o vzdaní sa odvolania do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, t.j. dňa 29.2.2016 (č.l. 124a).

Podľa § 306 ods. 1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť aj obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods. 1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaný F. A. podaním zo dňa 26.7.2016 (č.l. 146 - 147a) proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 73/2014 zo dňa 26.2.2016 podal odvolanie, pričom v písomných dôvodoch odvolania okrem iného uviedol, že o odsudzujúcom rozsudku sa dozvedel až dňa 12.7.2016, kedy mu bolo doručené písomné vyhotovenie rozsudku, spolu s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody. Podľa jeho názoru súd konal v rozpore s Trestným poriadkom, nakoľko mu bolo odňaté právo na hlavnom pojednávaní aktívne prednášať obhajobu pred súdom prvého stupňa, a preto požiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a aby jemu bolo umožnené pred súdom prvého stupňa uplatniť svoje zákonné práva.

Podľa § 358 Tr.por. konanie podľa ustanovení tohto dielu (t.j. piateho dielu Trestného poriadku) možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 359 Tr.por. obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Podľa § 361 ods.1 Tr.por. všetky písomnosti určené obvinenému sa doručujú iba obhajcovi. Podľa ods.2 citovaného zákonného ustanovenia predvolanie na hlavné pojednávanie a na verejné zasadnutie sa tiež vhodným spôsobom uverejní. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu na to, či sa obvinený o ňom dozvedel.

Z obsahu trestného spisu odvolací súd zistil, že F. A. pre skutok, pre ktorý bol uznaný za vinného napadnutým rozsudkom, bolo vznesené obvinenie dňa 6.6.2014, ktoré si osobne prevzal dňa 27.6.2014. Toho istého dňa obvinený F. A. bol vypočutý vyšetrovateľom policajného zboru, pričom pri výsluchu uviedol adresu na doručovanie písomností O., ul. E. č. XXXX/X.

Odvolací súd z obsahu spisu ďalej zistil, že obžaloba na obvineného F. A. bola doručená Okresnému súdu Košice II dňa 29.7.2014, ktorý dňa 30.7.2014 vo veci vydal trestný rozkaz, ktorý bol obvinenému F. A. doručený dňa 18.8.2014 a tento v zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odpor, na ktorom uviedol adresu odosielateľa O., ul. E. č. XXXX/X. Z úradného záznamu (č.l. 85) odvolací súd ďalej zistil, že po určení termínu hlavného pojednávania obžalovanému F. A. sa už nepodarilo predvolanie na adresu trvalého pobytu doručiť, ale tento dňa 14.10.2014 sa osobne dostavil do trestnej kancelárie súdu prvého stupňa, kde mu bol oznámený termín hlavného pojednávania na deň 8.1.2015, čo zoberal na vedomie.

Obžalovaný F. A. hlavného pojednávania určeného na deň 8.1.2015 sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť telefonicky ospravedlnil. Z obsahu trestného spisu ďalej je zistiteľné, že všetky ďalšie termíny hlavného pojednávania, ktoré boli vo veci určené, boli odročované z dôvodu neprítomnosti obžalovaného F. A., ktorý si poštu na ním uvedenej adrese nepreberal a predvolania mu nebolo možné doručiť ani prostredníctvom polície.

Okresný súd Košice II dňa 25. mája 2015 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného F. A. vydal príkaz na jeho zatknutie, ktorého realizáciu opakovane urgoval. Zo správy polície (č.l. 107) zo dňa 5.10.2015 je zrejmé, že obžalovaný F. A. sa dlhodobo zdržiava mimo adresy trvalého pobytu, a to na neznámej adrese, pravdepodobne v Českej republike.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti konajúcou sudkyňou bolo dňa 18.12.2015 rozhodnuté podľa § 360 Tr.por., že v žalovanej trestnej veci obžalovaného F. A. sa vykoná konanie proti ušlému. Z tohto dôvodu bola obžalovanému ustanovená obhajkyňa JUDr. Daniela Tarhajová, ktorá podľa zákona, ako je to vyššie citované, mala všetky práva, ktoré prislúchajú obžalovanému.

Podľa § 362 ods. 1 Tr.por. odsúdený v konaní podľa tohto dielu (piateho dielu o konaní proti ušlému) má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr.por. do uplynutia 6 mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 362 ods. 2 Tr.por., ak súd zistí splnenie podmienok podľa ods.1 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, zruší skoršie rozhodnutia a pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby; inak návrh zamietne.

Podľa ods. 3 ustanovenia § 362 Tr.por. proti uzneseniu podľa ods. 2, t.j. vyššie citovaného ustanovenia je prípustná sťažnosť.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Odvolací súd bez meritórneho preskúmania veci, keďže odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote od oznámenia rozhodnutia súdom prvého stupňa, ku ktorému došlo dňa 26.2.2016 v konaní proti ušlému v prítomnosti ustanovenej obhajkyne, ktorá má všetky práva ako obžalovaný a táto sa v zákonom stanovenej lehote práva odvolania vzdala, čím teraz napadnutý rozsudok obžalovaným F. A. nadobudol právoplatnosť dňa 29.2.2016, preto odvolanie obžalovaného F. A. zamietol postupom v zmysle § 316 ods. 1 Tr.por.

Záverom odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 362 Tr.por., o ktorom odsúdený F. A. bol poučený a o možnosti domáhať sa opätovného prejednanja jeho trestnej veci v jeho prítomnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.