

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200234
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200234.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, 29. augusta 8 a 10, IČO: 30807484, s oznámenou adresou na doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, Námestie SNP 4, proti žalovanému: J. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. A. - V. B., H.Á. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 177, v spore o zaplatenie sumy 2.270,05 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.270,05 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 27.01.2016, doručenou tunajšiemu súdu 29.01.2016, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.270,05 eura. Odôvodnil ju tým, že dňa 25.09.2006 žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k usmrteniu pána T. Z.. Následne za obdobie od 04.04.2014 do 03.06.2015 žalobca podľa § 33 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení (ďalej len „ZoSP“) vyplatil z fondu dôchodkového poistenia dávky dôchodkového poistenia vdove po nebohom T. Z. Ž. Z. v celkovej výške 2.270,05 eura. Keďže škoda bola spôsobená v dôsledku dopravnej nehody, mal žalovaný právo, aby poisťovateľ zaňho nahradil škodu spôsobenú Sociálnou poisťovňou z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla - ďalej len „ZoPZP“). Poisťovateľ - poisťovňa Kooperativa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, však zaslala Sociálnej poisťovni vo veci refundovania dávok vyplatených Sociálnou poisťovňou na základe poistných udalostí vzniknutých do 31.03.2007 stanovisko, že do účinnosti zákona NR SR č. 110/2007 Z. z., ktorý novelizoval ZoPZP a nadobudol účinnosť dňa 01.04.2007, mal poisťovateľ povinnosť uhradiť vyššie uvedené náklady len vo vzťahu k poškodenému, nie však vo vzťahu k žalobcovi. Podľa vyjadrenia poisťovne predmetná novelizácia žiadnym spôsobom neriešila, ako sa uvedená zmena dotkne právnych vzťahov vzniknutých pred 01.04.2007. Týmto stanoviskom zo strany poisťovateľa boli zastavené všetky platby žalobcovi v prípadoch, kedy udalosť, na existenciu ktorej sa vyplácanie viaže, nastala pred 01.04.2007. Podľa § 238 ZoSP si žalobca uplatňuje právo na náhradu škody vzniknutej výplátou dávok vyplatených z dôvodu zavineného protiprávneho konania tretích osôb. Touto treťou osobou je označený žalovaný. Výzvou č. 30/2015 zo 04.06.2015 a upomienkou č. 1 zo 14.09.2015, žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody vzniknutej výplátou dávky dôchodkového poistenia v sume 2.270,05 eura, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 29.01.2016 pod č. k. 4C/7/2016-17 podal žalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom splnomocneného zástupcu včas

odpor s odôvodnením vo veci samej, následkom čoho došlo podľa § 174 ods. 2 veta prvá v tom čase účinného Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) k zrušeniu platobného rozkazu. Odôvodnil ho tým, že pôvodne bol písomnou výzvou zo 04.06.2015 vyzvaný uznať a dobrovoľne splniť povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok - vdovského dôchodku Ž. Z., nar. XX.XX.XXXX (po neb. T. Z.) v celkovej výške 2.270,05 eura. Dôvodom takéhoto postupu žalobcu bolo vyrozumienie KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, z 25.03.2015, v ktorom uviedla, že síce podľa obsahu § 4 ods. 2 ZoPZP bola zakotvená povinnosť nahradiť aj škody vzniknuté prevádzkou motorových vozidiel uplatňované zo strany žalobcu, avšak táto povinnosť zo zákona explicitne nevyplývala. Až ďalšou novelou citovaného zákona zákonom č. 110/2007 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 01.04.2007, bola uvedená povinnosť uzákonená. Do účinnosti tejto zmeny mal poisťovateľ povinnosť uhradiť vyššie uvedené náklady len vo vzťahu k poškodenému, nie vo vzťahu k žalobcovi. Podľa poisťovne novela zákona žiadnym spôsobom neriešila ako sa uvedená zmena dotkne právnych vzťahov vzniknutých pred 01.04.2007. Podľa názoru Kooperatívy poisťovne povinnosť nahradiť žalobcovi vyplatené dávky dôchodkového poistenia sa vzťahuje len na prípady poistných udalostí vzniknutých po 01.04.2007. S takýmto názorom nesúhlasil z nasledovných dôvodov: Zákomom č. 110/2007 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil ZoPZP a ďalšie, bol o. i. doplnený aj § 4 o nový odsek 3, ktorý znie „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom“. V § 5 ods. 1 písm. f) úvodnej vete sa slová „dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového zabezpečenia“ nahrádzajú slovami „nemocenských dávok, dávok nemocenského zabezpečenia, úrazových dávok, dávok úrazového zabezpečenia, dôchodkových dávok, dávok výsluhového zabezpečenia a dôchodkov starobného dôchodkového sporenia“. Zákon č. 110/2007 Z. z. nadobudol účinnosť dňom 01.04.2007, čo znamená, že všetky v ňom uvedené nároky z prípadov poistných udalostí, ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, je jedno či pred účinnosťou tohto zákona alebo po jeho účinnosti, je povinná plniť poisťovňa zabezpečujúca povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ak by sa zákon mal vykladať tak, ako to uviedla Kooperatíva, tak by to bolo v zákone jednoznačne v § 4 a 5 citovaného zákona uvedené, čo nie je podľa jeho názoru z dôvodu zosúladenia dovtedajšej diskriminácie poistených, čo bolo v rozpore s predpismi schválenými v Európskej komisii. Vyslovil názor, že v zmysle zákona č. 110/2007 Z. z. je zákonnou povinnosťou príslušnej poisťovne poskytujúcej povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v jeho konkrétnom prípade Kooperatívy nahradiť žalobcovi požadovanú sumu 2.270,05 eura. Navrhol žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazat' zaplatiť mu trovy konania.

3. Podaním zo 06.04.2016 žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu žiadal „pripustiť“ ako vedľajšieho účastníka v konaní spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava (ďalej len „Kooperatíva“). Odôvodnil to tým, že v zmysle zákona č. 110/2007 Z. z. účinného od 01.04.2007 všetky v ňom uvedené nároky z prípadov poistných udalostí, ktoré vznikli v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, je jedno či pred účinnosťou tohto zákona alebo po jeho účinnosti, je povinná plniť poisťovňa zabezpečujúca povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný bol poistený v Kooperatíve, ktorá pôvodne za neho plnila a až listom žalobcovi zo 14.09.2015 odmietla plniť z dôvodu, že podľa zákona č. 110/2007 Z. z. jej nevyplýva povinnosť explicitne plniť. Názor Kooperatívy je nesprávny, čo potvrdzuje aj stanovisko žalobcu z 11.06.2015 k postupu komerčných poisťovateľov, z ktorého o. i. vyplýva, že uvedená prezentácia právneho názoru niektorých poisťovateľov (aj Kooperatívy) je vyvolaná nesprávnou interpretáciou právnej úpravy práva žalobcu na náhradu škody vzniknutej výplatou dávok v dôsledku konania tretej osoby. V záujme riešenia uvedenej problematiky, ktorá sa podľa jeho názoru dá vyriešiť aj na základe účasti poisťovateľa v súdnom konaní, navrhoval ohľadne Kooperatívy postup podľa § 93 O.s.p. Uvedený návrh bol následne doručený Kooperatíve s možnosťou vyjadrenia sa k uvedenému návrhu. Daná poisťovňa, ktorej bol návrh doručený 14.04.2016, naň nijakým spôsobom nereagovala.

4. Uvedené konanie začalo ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 - ďalej len „CSP“, podľa ktorého s poukazom na jeho prechodné ustanovenie § 473 CSP súd v ďalšom konaní postupoval. Pokiaľ ide o navrhovaný vstup Kooperatívy ako vedľajšieho účastníka učený pred účinnosťou CSP, takémuto inštitútu zodpovedá za splnenia zákonných predpokladov intervencia upravená v § 81 a

nasl. CSP. Nakoľko v súvislosti s návrhom žalovaného nedošlo k vstupu spoločnosti Kooperativa do konania ako intervenienta niektorým zo spôsobov predpokladaným v § 82 ods. 1 CSP, a to ani napriek skutočnosti, že jej záujem (návrh) žalovaného na jej vstup bol oznámený, nedošlo v tomto konaní k intervencii.

5. Na pojednávaní 12.09.2016 žalobca opätovne zdôraznil, že predmetom konania je nárok na náhradu škody predstavujúci žalobcom vyplatené dávky dôchodkového poistenia v súvislosti s usmrtením T. Z. pre vdovu po menovanom Ž. Z. za obdobie od 04.04.2014 do 03.06.2015. Žalovaný z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu mal právo, aby za neho poisťovňa Kooperativa, s ktorou mal dojednané povinné zmluvné poistenie, uhradila spôsobenú škodu. Poisťovňa to však odmietala so zdôvodnením, že znenie ZoPZP v čase vzniku udalosti upravovalo nárok na náhradu škody len vo vzťahu k poškodenému a nie žalobcovi. Vykonané dokazovanie preukázalo dôvodnosť žaloby, ktorá žalobcovi vznikla a žalobca si uplatňuje nárok priamo voči škodcovi.

6. Zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Predložil Všeobecné poisťné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 700 spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s., tvoriace prílohu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú mal uzavretú žalovaný s Kooperativou a ktorá bola účinná v čase vzniku predmetnej dopravnej nehody (ďalej len „VPP“). Podľa neho poisťovňa Kooperativa mala za žalovaného plniť to, čo si teraz žalobca voči žalovanému uplatňuje, pričom z dokladov a odvolávky v žalobe vyplýva, že poisťovňa Kooperativa si svoje povinnosti plnila do 14.09.2015 a potom plniť odmietla zdôvodniac to právnou úpravou účinnou v čase vzniku poistnej udalosti. Ak by súd žalobe voči žalovanému vyhovel, žalovaný by sa musel žalobou domáhať zaplatenia priznanej sumy voči spoločnosti Kooperativa z titulu existujúceho poisťného vzťahu. Poisťovne sú niektoré také, že radi prijímajú poisťné plnenie, ale odmietajú v prípade poistnej udalosti plniť. Dokým nezískal VPP poisťovne Kooperativa si myslel, že táto poisťovňa odmieta plniť len s poukazom na vtedajšiu právnú úpravu, ale z týchto VPP, konkrétne z článku 1 bod 2 písm. a) vyplýva, že poisťovňa sa zaviazala plniť aj nároky, ktoré tvoria predmet tohto konania, pričom jej plnenie nevylučuje ani článok II bod 1 písm. f) týchto VPP. V súvislosti s § 15 zákona o ZPZ poukázal aj na to, že v danom prípade poistnú zmluvu so spoločnosťou Kooperativa neuzatváral žalovaný, ale iná osoba - vlastník OMV, ktorým bola spôsobená škoda, EČ: L. D. J. V., ktorý je otcom žalovaného. Je potrebné skúmať, či je žalovaný v tomto spore pasívne vecne legitimovaný. Pre prípad, že súd rozhodne tak, ako k tomu smeruje vykonané dokazovanie, žiadal, aby súd využil možnosť moderácie uplatneného nároku.

7. Vo svojom písomnom “právnom rozbere veci“ v podaní z 09.09.2016 predloženom na poslednom pojednávaní uviedol, že od skončenia plnenia Kooperativou do podania žaloby vznikla žalobcovi škoda za obdobie od 04/2014 do 04/2015 v celkovej výške 2.270,05 eura, ktorú si uplatnil voči žalovanému postupom podľa § 238 ZoSP. S takýmto postupom žalobcu nemôže súhlasiť z dôvodu, že Kooperative nezanikla povinnosť plniť účinnosťou zákona č. 110/2007 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil ZoPZP a ani na základe VPP, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej k osobnému motorovému vozidlu EČ: L.C., ktorým bola spôsobená dopravná nehoda. Vo VPP je v čl. I - rozsah poistenia, poisťná udalosť upravený rozsah poistenia v ods. 2 písm. a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, vrátane nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového zabezpečenia poskytovaných z dôvodov škody na zdraví alebo usmrtenia spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. V čl. II - výluky z poistenia ods. 1 písm. f) je zakotvené, že poisťovňa nenahradí za poisteného škodu vzniknutú uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového zabezpečenia poskytovaných z dôvodu škody na zdraví alebo usmrtenia spôsobenej prevádzkou motorového vozidla 1/ ak sa nezistila osoba zodpovedná za škodu, 2/ vodičovi motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola táto škoda spôsobená. Je nespornou skutočnosťou, že Kooperativa sa zaviazala podľa čl. I písm. a) nahradiť za škodu na zdraví, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, vrátane dávok dôchodkového zabezpečenia. Bola si vedomá tejto skutočnosti, keď plnila od vzniku škody až do 14.09.2015, kedy bez dôvodu prestala plniť aj napriek povinnosti vyplývajúcej z VPP. V predmetnom prípade neboli splnené predpoklady pre použitie výluky z dôvodu, že osoba zodpovedná za škodu bola zistená. Zhotoviteľom znenia VPP k poistnej zmluve bola samotná Kooperativa, ktorá nebola oprávnená jednostranne bez akéhokoľvek dôvodu sa tejto povinnosti zbaviť. Z uvedených dôvodov, keď postup žalobcu mal byť taký, že bol oprávnený podať žalobu na vymáhanie uvedenej čiastky priamo voči Kooperative (tak ako napríklad proti Komunálnej poisťovni a. s. vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 5C/33/2016) navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu a žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 25.09.2006 došlo k dopravnej nehode v čase okolo 11.30 h tak, že žalovaný, ktorý viedol OMV zn. Škoda Octavia, EČ: L., po ceste I/59 od obce Vyšný Kubín do obce Jasenová, začal v úseku zákazu predchádzania predchádzať iné motorové vozidlo, pričom čelne narazil do protiidúceho OMV Ford Escord combi, EČ: F., vedené vodičom T. Z., ktorý pri nehode utrpel zranenia, ktorým na mieste podľahol a jeho spolujazdkyňa T. Š. utrpela popísané zranenia s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 až 5 mesiacov. Za uvedený skutok bol žalovaný rozsudkom tunajšieho súdu zo 04.07.2007 č. k. 4T/97/2007-258, právoplatný 04.07.2007, ktorým došlo k schváleniu dohody o vine a treste, uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a súčasne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 rokov.

9. V súvislosti s usmrtením vodiča T. Z. vyplatil žalobca jeho pozostalej manželke na dávkach dôchodkového poistenia o. i. aj za žalované obdobie od 04.04.2014 do 03.06.2015 celkovo sumu 2.270,05 eura. Šlo konkrétne o vyplácanie vdovského dôchodku v mesačných platbách (za mesiace 04/2014 až 11/2014 po 161,60 eura, za 12/2014 - 145,44 eura, za 01/2015 - 179,41 eura a za 02/2015 až 04/2015 po 163,10 eura) tak ako tieto vyplývajú z výzvy žalobcu zo 04.06.2015 adresovanej žalovanému (č. I. 7), ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy do 30 dní od doručenia výzvy a aj z potvrdenia žalobcu z 28.05.2015 (č. I. 9 - 11). Zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú uvedenou dopravnou nehodou je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalobca si svoj nárok uplatnený titulom náhrady škody odvodzoval poukazom na § 238 ods. 1 ZoSP účinného od 01.01.2004, podľa ktorého Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok, keď podľa § 238 ods. 6 ZoSP si žalobca takéto právo uplatňuje v konaní podľa CSP.

10. Žalovaný (jeho zástupca) ani nespochybňoval svoju zodpovednosť za vzniknutú škodu a ani jej výšku. Jeho obrana spočívala výlučne v tom, že sa na neho ako vodiča OMV, ktorým bola spôsobená škoda, vzťahovalo zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, ktoré mal dojednané vlastníkom daného vozidla D. J. V. (otec žalovaného) s Kooperatívou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX (doklad č. I. 76) a ktorej súčasťou boli VPP (č. I. 77 - 80). Podľa zástupcu žalovaného z tohto poistenia mala byť za žalovaného hradená Kooperatívou žalobcovi vzniknutá škoda tak ako vzniknuté škody dovtedy táto aj likvidovala (aj vo vzťahu k žalobcovi) až do času, kým listom z 25.03.2015 táto neoznámila, že táto povinnosť jej nevznikla s ohľadom na čas vzniku udalosti, ktorá vznikla pred 01.04.2007 a znenie ZoPZP do jeho novely vykonanej zákonom č. 110/2007 Z. z. účinným od 01.04.2007, nakoľko podľa danej poisťovne sa povinnosť poskytnutia náhrady za vymedzený rozsah poistenia v § 4 ods. 2 ZoPZP vzťahovala výlučne na poškodeného definovaného v § 2 písm. g) ako (len) toho, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu, teda nie na žalobcu.

11. Pretože vykonané dokazovanie preukázalo, že v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou zavinenou protiprávnym konaním práve žalovaného vznikli žalobcovi náklady uplatnené v tomto konaní, je daná zodpovednosť žalovaného za ich vznik a teda aj jeho pasívna vecná legitímácia v tomto spore s poukazom na § 238 ods. 1, 6 ZoSP. Nič na uvedenej skutočnosti nemení to, že s poukazom na § 15 ods. 1 ZoPZP by mal mať žalobca priamy nárok na náhradu škody voči Kooperatíve z titulu zákonného poistenia zodpovednosti, t. j. že si mohol tento nárok priamo uplatňovať voči Kooperatíve ako poisťovateľovi. Nakoľko žalobca v tomto konaní preukázal celý v tomto spore uplatnený nárok zákonom predpísaným spôsobom (potvrdením príslušnej svojej organizačnej zložky o výške vyplatených dávok), pričom vznik tohto nároku a jeho výšku žalovaná strana ani nespochybňovala, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 2.270,05 eura.

12. V danej situácii neobstojí obrana žalovaného (jeho zástupcu) spochybňujúca danosť pasívnej vecnej legitímácie žalovaného len poukazom na možnosť žalobcu uplatňovať si svoj nárok priamo voči Kooperatíve ako poisťovateľovi z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu. To, že po negatívnom stanovisku Kooperatívy ohľadne likvidovania v tomto spore uplatneného nároku sa žalobca rozhodol uplatniť si tento nárok priamo voči škodcovi a teda nežaloval priamo (a len) Kooperatívu s poukazom na § 15 ods. 1 ZoPZP, je vecou výlučne žalobcu. Žalovaný má však na podklade poistného vzťahu kryjúceho aj jeho zodpovednosť ako vodiča poisteného motorového vozidla, následne možnosť

uplatňovať si to, čo sám plnil poškodenému a na čo malo dopadať s poukazom na § 4 ods. 2 ZoPZP v znení účinnom v čase vzniku škodovej (poistnej) udalosti dojednané poistenie zodpovednosti za škodu, priamo voči poisťovateľovi.

13. Pokiaľ zástupca žalovaného až v záverečnom prednese len všeobecne žiadal, aby súd „využil možnosť moderácie uplatneného nároku“, súd k tomu uvádza, že tento jednak nijakým spôsobom neuvádzal nejaké také konkrétne skutočnosti, ktoré by mali s ohľadom na osobu žalovaného odôvodňovať takýto postup a toľž ani nenavrhol vykonať nejaké dôkazy na ich preukázanie.

14. Súd nepovažoval za potrebné vykonať dôkazy navrhované sporovými stranami, či už žalobcom v jeho podaní z 18.03.2016 (výsluch žalovaného) alebo žalovaným prostredníctvom jeho zástupcu (vyžiadanie si od Kooperatívy písomnej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dokonca len pre prípad, že súdu nepostačuje to čo predložil spolu s VPP), pretože z návrhu žalobcu na výsluch žalovaného ani nevyplývalo, aké konkrétne skutočnosti významné pre rozhodnutie v spore, ktoré by nevyplývali z ostatných predkladaných dôkazov, by mali byť týmto spôsobom zisťované a preukazované a pokiaľ ide o návrhy žalovaného, nebolo v konaní sporným, že ohľadne vozidla, ktorým žalobca spôsobil dopravnú nehodu, bolo dojednané práve s Kooperatívou zákonné poistenie zodpovednosti za škodu, ktoré sa o. i. spravovalo aj predloženými VPP.

15. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorému by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na plnú náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalobca si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v rámci tohto konania mali vzniknúť v konkrétnej výške nejaké trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.