

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010220
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7116010220.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2016, v trestnej veci proti D. Ž., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. , o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 4.5.2016 sp.zn. 3T/8/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. Ž..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 4.5.2016 sp.zn. 3T/8/2016 bol obžalovaný D. Ž. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v M., v D. N. R. O. O.U. D. v predajni R. dňa 18.7.2015 v čase okolo 11.55 hod. sa zmocnil tam vyloženého predajného tovaru, a to 2 ks kozmetických balíčkov v hodnote 24,98 Eur tak, že tento tovar si vložil do tašky a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, načo bol zadržaný pracovníkom SBS v jeho pracovnom voľne, čím pre spoločnosť R., F.E..D., so sídlom D. N. XXXX/XX, Ž. spôsobil škodu vo výške 24,98 Eur, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Staré mesto blokovou pokutou nezaplattenou na mieste evidenčné číslo bloku 18016560 zo dňa 14.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2015 a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.9.2013 sp.zn. 7T/121/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2013.

Obžalovanému D. Ž. za to súd prvého stupňa podľa § 212 ods.3, § 42 ods.1 s použitím § 41 ods.1, § 38 ods.4, § 37 písm.m/, písm.h/ Tr.zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. OT 170/2015 zo dňa 14.9.2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný D. Ž., ktorý v písomných dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť, nakoľko má za to, že napadnutým rozsudkom mu bol uložený neprimerane prísny trest. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a

výmere trestu nezohľadňoval poľahčujúce okolnosti svedčiace v jeho prospech, t.j. že sa ku spáchaní skutku priznal, navyše je otcom dvoch maloletých detí, o ktorých výchovu sa chce riadne starať a toto všetko malo byť zohľadnené v jeho prospech.

Na podklade odvolania obžalovaného D. Ž. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, boli vykonané kontradiktórnym spôsobom, kde po prednesení obžaloby sa obžalovaný vyjadril, že je nevinný a následne využil právo vo veci nevyvolať. Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného D. Ž. na hlavnom pojednávaní, že je nevinný a že vo veci vypovedať nebude, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, ktorá bola urobená zákonným spôsobom a z obsahu ktorej vyplýva, že žalovaného skutku sa dopustil a jeho spáchanie nepopiera.

Vyjadrenia obžalovaného D. Ž. z prípravného konania, resp. obhajobné tvrdenie z hlavného pojednávaní, kde spáchanie žalovaného skutku v celom rozsahu poprel, súd prvého stupňa preveroval výsluchmi svedkov tak, ako na to poukazuje v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a zistený skutkový stav veci pred súdom prvého stupňa ani odvolací súd preto nemá žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný D. Ž. žalovaného skutku sa dopustil, čím naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák.

Použitie vyššie uvádzanej právnej kvalifikácie v celom rozsahu zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, ktoré sa premietlo do skutkovej vety napadnutého rozsudku. V podrobnostiach odvolací súd preto poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu vo výroku o uloženom treste, ktorý bol obžalovanému uložený ako trest súhrnný, po zrušení výrokov o treste z predchádzajúceho odsúdenia, nakoľko teraz žalovaného skutku sa dopustil skôr ako v inej veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, nakoľko aj trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a moment vyhlásenia je totožný s jeho doručením obžalovanému.

Okresný súd nepochybil ani vo výroku, ktorým zaradil obžalovaného D. Ž. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák., t.j. že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz žalovaného skutku, ktorý je úmyselným trestným činom, už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

K argumentom obžalovaného D. Ž., že je otcom dvoch maloletých detí a že spáchanie skutku priznal, čo mal súd prvého stupňa zohľadniť pri ukladaní trestu v jeho prospech, považuje odvolací súd za nevyhnutné uviesť, že obžalovanému bol ukladaný trest odňatia slobody podľa § 38 ods.4 Tr.zák., nakoľko prevládali priťažujúce okolnosti na strane obžalovaného a nebola zistená ani jedna poľahčujúca okolnosť tak, ako sa toho domáhal obžalovaný D. Ž. v písomných dôvodoch odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie obžalovaného D. Ž. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.