

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200785
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200785.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I..Č.. F., I. XX a otec neuvedený, za účasti navrhovateľky: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, v konaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn.: 15P/45/2022-14 zo dňa 24.02.2022.

III. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. Q. K. do jej dočasnej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazat' matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume vo výške 100,- Eur a to až do doby, kým súd nerozhodne o zverení mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne podala tiež návrh vo veci samej.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 15P/45/2022-8 zo dňa 18.02.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

3. Súd uznesením sp. zn.: 15P/45/2022-14 zo dňa 24.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 8CoP/70/2022-33 zo dňa 29.04.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Q. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Q. S., ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/45/2022. Súčasne súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

4. Dňa 14.04.2022 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh späť. Ako dôvod späťvzatia a zastavenia konania navrhovateľka uviedla, že s maloletým Q. sú problémy, nerešpektuje ju, fláka sa, naváža sa do jej syna.

5. K späťvzatiu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý v podaní zo dňa 18.07.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu a žiada konanie vo veci zastaviť, nakoľko je v záujme maloletého Q., aby vyrastal

v biologickej rodine pri svojej matke, ktorej sú nápomocní jeho plnoletí súrodenci. Ako dôvod svojho súhlasu kolízny opatrovník uviedol, že s rodinou maloletého Q. úrad pracuje v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Sabinov na základe odporúčania vo veci realizácie stretnutia rodinného kruhu. Pracovníčka CDR uviedla, že vzťah medzi maloletým Q. a matkou sa zlepšuje. Matka s pomocou rodiny a inštitúcií prevzala zaňho zodpovednosť. Mal. Q. je jej nápomocný pri hľadaní zamestnania. Matka pracuje na zlepšení bytovej otázky. Maloletý Q. pri pohovore uviedol, že je v kontakte s mamou, navštevuje ju, telefonuje s ňou. Vzťah s mamou sa zlepšuje. S pani S. - navrhovateľkou nie je v žiadnom kontakte.

6. Matka sa k späťvzatiu písomne nevyjadřila.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na to, že došlo zo strany navrhovateľky k späťvzatiu jej návrhu, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Nakoľko maloletý Q. toho času nežije v domácnosti navrhovateľky, ktorej bol nariadením neodkladným opatrením zverený do jej dočasnej osobnej starostlivosti a to až do doby, kým súd nerozhodne o zverení mal. Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s prihliadnutím na skutočnosť, že konanie vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súd na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky zastavil, má súd za preukázané, že došlo ako k zmene pomerov tak aj k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené a preto ho v zmysle citovaného ust. § 363 CMP aj bez návrhu zrušil.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)