

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/229/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242073  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113242073.11

## Uznesenie

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom v Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, proti žalovanému: S. K., nar. X.XX.XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, T. nad C., v konaní o zaplatenie 3.340,20 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku č.k. 14C/229/2014-118 zo dňa 6. septembra 2016 v prvom odseku tak, že suma, ktorú žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi je 3.065,09 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia.

V ostatnom rozsahu je výrok rozsudku nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 14C/229/2014-78 zo dňa 23.4.2015 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 275,11 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia a návrh vo zvyšku zamietol, pričom uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu druhej inštancie č.k. 7Co/406/2015-98 zo dňa 12.8.2015 bol napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v časti, ktorou súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 275,11 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia, ponechal rozsudok nedotknutý.

2. Rozsudkom č.k. 14C/229/2014-118 zo dňa 6.9.2016 súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.340,20 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia.

3. Nakoľko sa žalobca v konaní domáhal zaplatenia sumy 3.340,20 eur spolu s 5,75%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.02.2013 až do zaplatenia je zrejmé, že súd v rozsudku urobil chybu v počítaní, keď od priznanej sumy neodpočítal nárok priznaný prvším rozsudkom. Súd v konaní nemôže priznať strane viac, ako sa žalobou domáha. Nakoľko suma 275,11 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia bola právoplatne priznaná, mala byť odčítaná od zisteného nároku a vo výroku aj pri plnom úspechu mal byť uvedený len rozdiel medzi celkovým zisteným nárokom 3.340,20 eur a už priznaným nárokom 275,11 eur čo predstavuje 3.065,09 eur.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd preto ex offo v zmysle cit. ustanovenia opravil chybu v počítaní tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.