

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/164/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210305  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1516210305.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X., t.č. bytom u otca, dieťa rodičov: matka - H. a otec - Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 18.7.2016, postúpeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 20.7.2016 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa mal. X. zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od nedele 18:00 hod. do nasledujúcej nedele 18:00 hod., kedy ju v mieste bydliska matky odovzdá matke. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny týždeň od nedele 18:00 hod. do nasledujúcej nedele 18.00 hod., kedy ju v mieste jeho bydliska odovzdá otcovi. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje.

2. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že rodičia maloletej sú manželia, pričom od 27.6.2016 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy otec spolu s maloletou opustil spoločnú domácnosť bez toho, aby matku o tomto vopred informoval. Otec s maloletou býva u jeho sestry, ktorá má svoju rodinu. Dňa 30.6.2016 matka podala návrh na rozvod na Okresný súd Bratislava V. Maloletej sa matka snaží volať, avšak je na ňu drzá, nechce sa s ňou ani stretnúť a už vôbec sa vrátiť domov, kde odmalička vyrastala. Matka v návrhu uviedla, že otec maloletej stráca kontakt s realitou, má znaky nekontrolovateľného správania sa a dovoľ si tvrdiť, že má narušené aj svoje psychické zdravie. Momentálne je bez práce. Jediná jeho starosť je, aby mal čo fajčiť, požívať alkoholické nápoje a tipovať. Matka sa domnieva, že otcovi tento stav vyhovuje, nakoľko má maloletú ako rukojemníčku, kde ňou manipuluje. Matka sa snaží s maloletou udržiavať aspoň telefonický kontakt, čo jej ako matke samozrejme nestačí.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.8.2016, č.k. 13P 164/2016-19 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

4. Kolízny opatrovník maloletej vo svojom vyjadrení zo dňa 5.9.2016 k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 31.8.2016 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese O.. Maloletá uviedla, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí a chce zostať s otcom. Byt, v ktorom maloletá s otcom žije je 4 izbový. Byt obýva S. (sestra otca maloletej), jej manžel a ich dcéra, maloletá Q.. Maloletá má k dispozícii samostatné lôžko. Celá domácnosť je vhodne a účelne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá X. v súčasnosti navštevuje Základnú školu na Q.. Otec maloletej, podľa jeho vyjadrenia pracuje ako A. na zmeny. Počas jeho neprítomnosti sa o maloletú stará jeho sestra pani U.. Koncom augusta bol spolu s maloletou v R., prespali na E. Maloletá tam však zostať nechcela, jej vzťah s matkou je veľmi napätý. Nesúhlasí s tým, aby rodičia obnovili spolužitie. Otec, vzhľadom na postoj maloletej, so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí.

S matkou maloletej chce obnoviť spolužitie, alebo bude žiadať zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník uviedol, že na základe uvedeného, je možné k návrhu matky zaujať stanovisko až po vykonanom dokazovaní v rámci súdneho konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci bez ďalšieho dokazovania (získovania či je zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jej záujme a iných skutočností, významných pre toto konanie) nie je možné a vhodné v tomto štádiu konania dočasne zasiahnuť do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a určiť autoritatívne zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navyše maloletá v súčasnosti so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí. V konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, po náležitom zistení skutočného stavu veci, bude môcť súd rozhodnúť v najlepšom záujme dieťaťa. Preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vodvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.