

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010362
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 12.09.2016 v trestnej veci proti obv. ml. L. U. pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

r o z h o d o l :

obv. ml. L. U. J. M. U. H. J. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., H.. F., t.č. chovanec Reedukačného centra O., okr. K.,

je v i n n ý , ž e

dňa 26.02.2016 v čase okolo 07:40 h v obci V. Z. A. v Základnej škole v O. A. č. XXX, okr. Č., pred tabuľou 9.A triedy, fyzicky napadol K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. A., O. A. XXX, okr. Č., a to tak, že ho zhodil na zem, kde ho ľavou rukou držal pod krkom a pravou rukou zovretou v päšť ho desaťkrát udrel do oblasti hlavy v okolí ľavého oka, čím mu spôsobil zranenia, následkom čoho vyhľadal lekárske ošetrovanie, kde podľa znaleckého posudku utrpel: pomliaždenie hlavy v oblasti ľavej očnice vľavo s rozvojom krvného výronu - hematómu, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie hlavy v temnej oblasti vľavo s odreninou, podvrtnutie krčnej chrčtice s rozvojom bolestivého stavu - cervikokraniálny syndróm s následne vystavenou dobou práceneschopnosti a liečby v trvaní 24 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin na chránenej osobe,
- sa dopustil fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, 3T/82/20016-124-

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mladistvému obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného mladistvého L. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 229/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal ml. obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, ÚPSVaR, zákonného zástupcu ml. obvineného, poškodeného, zákonného zástupcu ml. poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci ml. obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď ml. obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď ml. obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď ml. obvineného: Áno
3T/82/2016-125-

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď ml. obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď ml. obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď ml. obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď ml. obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď ml. obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď ml. obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď ml. obvineného: Áno.

Nakoľko ml. obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin na chránenej osobe,
- sa dopustil fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.