

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1P/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204939  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815204939.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci vo veci starostlivosti súdu o maloletého: P. P., nar. XX. 7. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, bytom u matky, dieťa rodičov, matky: P. P., rod. M., nar. XX. 3. XXXX, bytom M. XXX a otca: F. P., nar. XX. 9. XXXX, bytom J. F. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2015 do 31.08.2016 vo výške 400 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 100 Eur, počnúc výživným splatným v mesiaci august 2016.

II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 9CoP/24/2016-58 zo dňa 05.05.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/81/2014-45 zo dňa 15.02.2016 vo výroku, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/84/2014-74 zo dňa 12.01.2015 o výživnom a zrušil výrok rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti otca splatiť zameškané výživné za obdobie od 01.09.2015 do 29.02.2016 vo výške 240 €. V tejto časti rozsudok zrušil z dôvodu, že otec v priebehu odvolacieho konania tvrdil skutočnosť, že so súhlasom matky dal maloletému z nasporenej sumy 160 € na motorku, ktorá skutočnosť nebola predmetom posúdenia okresného súdu.

2. Súd z výsluchu matky, otca aj maloletého P. zistil, že otec poskytol maloletému P. sumu 160 € na kúpu motorky v čase jeho narodenín, t.j. v júli 2015. Matka maloletého tvrdila, že o poskytnutí financií nevedela a ani by nebola súhlasila, aby mu otec prispel na kúpu motorky. Zvyšnú časť kúpnej ceny si zaplatil sám maloletý P. so svojich finančných prostriedkov, ktoré si zarobil rôznymi brigádami, a ktoré si môže použiť na kúpu svojich potrieb okrem tých, s ktorými ona absolútne nesúhlasí (drogy, alkohol, cigarety). Nesúhlasila, aby suma ktorú poskytol otec maloletému P. bola započítaná do sumy zameškaného výživného.

3. Po oboznámení sa so spisom súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/81/2015-45 bol zmenený rozsudok o výživnom tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletého P. sumou 100 € mesačne počnúc od 01.09.2015 do budúca. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Cop/24/2016-58 zo dňa 05.05.2016 dňom 22.06.2016. Pôvodne rozsudkom č.k. 1P/84/2014-74 bola určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 60 € mesačne. Rodičia maloletého P. zhodne potvrdili, že otec od 01.09.2015 do 30.06.2016 pravidelne prispieval na výživu maloletého P. sumou 60 € mesačne a až po doručení rozsudku odvolacieho súdu, ktorý prevzal dňa 21.06.2016 začal platiť výživné v sume určenej súdom.

Z uvedeného vyplýva, že otec za mesiace 09/2015 až 06/2016 platil len sumu 60 € mesačne, tzn., že za 10 mesiacov mal zaplatiť sumu 1 000 € a zaplatil sumu 600 €. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 400 €. Súd, podľa § 232, ods. 3 Civilného sporového poriadku, uložil otcovi maloletého zameškané výživné zaplatiť do rúk matky v 100 € splátkach, počnúc s platením výživného za mesiac september 2016 do zaplataenia. Rozhodol tak po súhlase oboch rodičov. Neprihliadol na sumu 160 €, ktorú otec poskytol maloletému P. na kúpu motorky z dôvodu, že táto suma bola poskytnutá maloletému P. pred dňom, od ktorého súd určil povinnosť otca platiť vyššie výživné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1, Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363, C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1, C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62, C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.