

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200091  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3622200091.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou vo veci starostlivosti o maloletú: H. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: matka W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, T., právne zastúpená Mgr. Katarínou Šimánkovou, advokátkou so sídlom Jesenského 230/7, Partizánske, otec W. M., nar. X.X.XXXX, bytom V. 5, zastúpený F. O., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, X., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. H. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy 120 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od 24.1.2022 do 31.8.2022 a na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2022, ktorú je otec povinný platiť vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky W. M..

II. Zameškané výživné v celkovej výške 182,88 eur za obdobie od 24.1.2022 do 31.8.2022 je otec p o v i n ť uhradiť k rukám matky do 1.9.2022.

III. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/68/2018-57 zo dňa 17.10.2018 v časti vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 24.1.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. H. zo sumy XXX eur na sumu 1.000,- eur mesačne počnúc dňom 1.1.2022. V priebehu konania zmenila požadované zvýšenie výživného na sumu 400 eur mesačne od 24.1.2022.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/68/2018 zo 17.10.2018 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na sumu 120 eur mesačne. Maloletá chodí na druhý stupeň základnej školy, od septembra 2022 nastupuje na strednú školu. Výrazne sa zvýšili jej náklady na štúdium, je potrebné zakúpiť učebnice a pomôcky. Navštevuje krúžky, na ktoré je potrebné zakúpiť určité pomôcky. Taktiež sa podstatne zvýšili náklady z dôvodu jej fyzického rastu - ošatenie, hygienické potreby. V škole sa platí strava, poistenie, triedny fond, venček, výlety a ďalšie školské podujatia. Maloletá navštevuje stomatológa, kde jej bol spravený strojček a chodí na pravidelné kontroly, za ktoré sa platí. Pravidelne tiež chodí k dermatológovi. Matka uviedla, že nemá dostatok peňazí, aby jej mohla dopriať kultúrne podujatia, kino, či výlet. Pracuje ako predavačka v obchode a jej priemerná mzda je 650 eur mesačne. So všetkým jej pomáhajú rodičia a rodina.

3. Okresný súd Partizánske preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Prievidza.

4. Otec dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Uviedol, že vyššia suma by bola pre neho likvidačná. Na maloletú platí výživné pravidelne. Pri príležitosti sviatkov a Vianoc jej zakupuje dary. Občasne jej kúpi nejaké oblečenie. Pracuje ako živnostník v Nemecku (necelý rok k 18.2.2022). Svoj čistý príjem odhadol sumou 1.200 eur mesačne. Od januára 2022 zmenil zamestnávateľa, pretože predošlý nemecký zamestnávateľ mu nepreplácal faktúry, neprideloval mu žiadnu prácu. Za december 2021 a január 2022 preto odrobil iba 8 dní. Ako živnostník si musí platiť odvody do zdravotnej poisťovne v sume 76,44 eur. Má auto na leasing so splátkou 674 eur mesačne. Spláca pôžičku 291,43 eur mesačne, poistenie úveru 60 eur mesačne, poisťku, ktorú platí ako živnostník za spôsobenie škody a krádež 400 eur ročne, životné poistenie 93 eur mesačne, sporenie na dôchodok 50 eur mesačne. Za ubytovanie v Nemecku platí približne 130 eur týždenne. Strava v Nemecku ho stojí asi 210 eur mesačne, cesta na Slovensko a späť do Nemecka 300 eur, telefón 53 eur. Na Slovensku býva v rodičovskom dome so sestrou a jej rodinou a prispieval na energie 100 eur mesačne. Poskytol 300 eur na zakúpenie dreva. Keď príde domov, nakúpi potraviny zhruba v sume 100 eur. Poukázal na to, že s navrhovateľkou majú aj plnoletú dcéru W., ktorá v roku 2019 odišla od matky bývať k nemu. Za celý čas na jej výživu matka neprispela ani eurom. Dcéra musela pristúpiť k vykonaniu exekúcie, pretože matka na jej výživu neprispievala ani po rozhodnutí súdu. Plnoletá dcéra študuje na vysokej škole v T.. Prispieva jej na bývanie sumou 200 eur a ešte sumou 50 eur na živobytie. Matka sa znovu vydala, s manželom vlastní autá aj motorku. Matka vlastní viacero nehnuteľností. On nemá ani vlastné auto, iba firemné, ktoré zakúpil na leasing pre potreby podnikania. Vlastní iba starý dom, v ktorom ak chce bývať, potrebuje značnú rekonštrukciu, na ktorú nemá peniaze. S matkou mal. H. mali dohodu, keď staršia dcéra odišla k nemu, že si navzájom nebudú platiť výživné. Po piatich mesiacoch matka výživné na maloletú požadovala a on ho zaplatil. Podanie návrhu na zvýšenie výživného považuje za reakciu na to, že matka musela doplatiť jednorázovo výživné plnoletej dcére za dva roky, ktoré neplatila, nakoľko jej mal exekútor siahnuť na majetok. Matka ho z toho obviňuje, maloletú poštvala proti nemu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením s pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/68/2018 a 1P/54/2017, oboznámením listín, a to: Rodný list - č. I. 24, Vyjadrenie a potvrdenie zamestnávateľa matky č. I. 31, 32, Potvrdenie o príjme od zamestnávateľa matky č. I. 34, Vyjadrenie a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa matky č. I. 38-39, Vyjadrenie súdneho exekútora č. I. 44, Výpis z účtu matky č. I. 48, Faktúra za dodávku elektriny č. I. 49, Príloha k zmluve o poskytovaní internet. služieb č. I. 50, Potvrdenie o úhrade diaľničnej známky č. I. 51, Doklad SIPO č. I. 53, Poukaz na úhradu -poisťovňa č. I. 53, Pokladničný doklad - č. I. 53, Vyjadrenie a potvrdenie zamestnávateľa otca č. I. 68-70, Výpisy z LV č. I. XX-XXX, Lustrácia účtov otca v bankách č. I. 106, Lustrácia účtov matky v bankách č. I. 110, Odpoveď ODI č. I. 119, Daňové priznanie otca č. I. 123, Evidenčné karty vozidiel matky č. I. 133-134, Odpoveď ODI č. I. 135, Výpisy z účtu otca č. I. 141-154, Zmluva o dielo č. I. 159, Odstúpenie od zmluvy o dielo č. I. 162, Subkontrakt s W. W. č. I. 163, Subkontrakt s W. N. č. I. 166, Subkontrakt s O. F. č. I. 169, Subkontrakt s Y. G. č. I. 172, Subkontrakt s V. T. č. I. 175, zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, dotazník pre klienta, výpisy z účtu otca z obdobia 05 a 06/2022, e-komunikácia, výpis z kontrolného výkazu DPH, výpis z účtu zástupkyne otca, voucher, zmluva o zájazde, žiadosť o splátkový kalendár, výkaz nedoplatkov od VŠZP, oznámenie SP, rozhodnutie SPŠ o prijatí na štúdium a prijatí do školského internátu, oboznámením elektronických výplatných pásov matky za obdobie 4, 5, 6/2022 a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 1P/54/2017-67 z 5.12.2017 zveril vtedy mal. W. M. (už plnoletú) a mal. H. do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na W. v sume 140 eur a na mal. H. v sume 120 eur mesačne. Rozsudkom č.k. 2P/68/2018-57 zo 17.10.2018 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola mal. H. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 120 eur mesačne. V čase schvaľovania rodičovskej dohody, t.j. v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. H. otec pracoval v G., v oblasti poľnohospodárstva. Išlo o celoročnú prácu na pracovnú zmluvu, avšak najmä v letných mesiacoch pre vysoké teploty s ním zamestnávateľ podľa tvrdenia otca dočasne ukončoval pracovný pomer a bol bez práce. Predtým pracoval v G. na živnosť v oblasti stavebníctva. Svoj priemerný príjem vyčíslil sumou 400 eur mesačne, v čase zamestnania sumou 600 eur. Na pojednávaní v danej veci uviedol, že dostával aj diéty v sume cca. 800 eur mesačne. Z obsahu spisu bolo zistené, že matka bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná v E. M. s.r.o. s priemerným čistým príjmom 910,- eur. Žila v rodinnom dome svojich rodičov s oboma dcérami. Pomery otca a matky v čase schvaľovania rodičovskej dohody neboli podrobnejšie zistené. Mal. H. navštevovala 6. ročník základnej

školy v B., navštevovala divadelný krúžok. Do školy chodievala autobusom, cestovné predstavovalo 12 eur mesačne.

7. Z výsluchu matky dieťaťa vyplynulo, že matka sa presťahovala od svojich rodičov spolu s oboma dcérami do rodinného domu v T., ktorý kúpila na hypotéku v roku 2019. Vydala sa. Staršia dcéra s ňou už nežije. Platí výživné staršej plnoletej dcére v sume 190 eur mesačne. V minulosti platila prostredníctvom exekútora sumu 245 mesačne. Exekúcia bola zastavená. Mal. H. nastupuje v septembri na strednú školu v W., s čím sú spojené zvýšené výdavky. Nosí zubný strojček, a preto chodí každý mesiac na pravidelné kontroly, pričom za každú platí 15 eur. Výdavky jej vznikli v súvislosti s venčekom maloletej - 50 eur, dieťa bolo na birmovke, absolvovali viacero prijímacích pohovorov na strednú školu. Otec sľúbil, že na úhradu výdavkov prispeje, ale neprispel. Na birmovku ani neprišiel. Jej príjem tvorí mzda vo výške 750 eur, prídavok na dieťa a výživné, ktoré otec od marca 2022 platí v sume 150 eur mesačne. Výživné platí riadne, mimo neho na výživu maloletej neprispieva. Matkin manžel bol nezamestnaný, t.č. už pracuje a dosahuje príjem cca. 760 eur brutto. Výdavky na mal. H. vyčíslila sumou do 300 eur. V deň pojednávania matka ešte nemala vedomosť, koľko sa bude platiť za bývanie na internáte a stravu. Uviedla, že za internát by mala platiť 30 eur, do 100 eur za stravu. Poukázala na novovzniknuté výdavky na cestovné. Cesta z T. do W. podľa jej zistení trvá 4 hodiny a je s viacerými prestupmi. Maloletej musí dávať aj nejaké vreckové, zabezpečiť internet, školské potreby, nakúpiť oblečenie, kozmetiku. Zvýšenie výdavkov v súvislosti s nástupom na strednú školu vyčíslila sumou 150 - 200 eur mesačne.

8. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa matky G. real estate, s.r.o. vyplýva, že v januári 2022 jej čistá mzda predstavovala 395,59 eur. Z elektronických výplatných pások predložených k nahliadnutiu na pojednávaní dňa 4.8.2022 je zrejماً výplata na účet za 04/2022 v sume 755,68 eur, za 05/2022 v sume 753,16 eur, za 06/2022 v sume 829,18 eur. V období od 18.1.2021 do 30.6.2021 bola matka zamestnaná v spoločnosti M. AF, a.s., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 543,80 eur. Od 1.7.2021 do 15.1.2022 bola nezamestnaná. Predtým, v období od 1.1.2020 do 31.12.2020 pracovala v spoločnosti F. B. M. s.r.o., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 877,89 eur.

9. Matka vyčíslila jej mesačné výdavky nasledovne: 188 eur hypotéka, 190 eur výživné na plnoletú dcéru, 22 eur telefón, 80 eur plyn, 44 eur elektrina, 15 eur internet, 12 eur televízia, 250 eur strava + drogeria, 70 eur cesta do práce, 50 eur náklady na údržbu domu, (t.j. spolu 921 eur). Výšku týchto výdavkov preukázala predloženými listinami. K tomu platí raz za polrok vodu v sume 85 eur a poisťku na dom v sume 75 eur. Raz ročne platí daň za dom 43,61 eur, za komunálny odpad 42,15 eur, poisťku za auto 109 eur, diaľničnú známku 50 eur. Jednorázové zavedenie internetu ju stálo 51 eur.

Za výdavky maloletej označila: 22 eur poistenie dieťaťa, 20 eur dobitie kreditu maloletej, 35 eur strava maloletej v ZŠ, 15 eur kontrola u zubára, 40 eur oblečenie maloletej, 15 eur školské potreby (t.j. spolu 147 eur).

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali, že starostlivosť o maloletú je zo strany matky zabezpečovaná riadne.

11. Rozhodnutím M. priemyselnej školy v W. z 21.6.2022 bolo preukázané, že mal. H. bola prijatá na denné štúdium v odbore mechatronika. Zároveň bola prijatá do školského internátu.

12. Z výsluchu otca dieťaťa vyplynulo, že v roku 2021 začal pracovať ako montér stavieb v I.. Za december 2021 a január 2022 odrobil iba 8 dní. Svoje výdavky kryl z dedičstva po mame. V I. zhruba po 3 mesiacoch prestali preplácať faktúry. Preto sa so subdodávateľmi dohodol, že budú pracovať spolu. Od 09/2021 začal v I. pracovať s vlastnou partiou, zakúpil si auto na leasing. Úhrada faktúr je vyplácaná na jeho účet, avšak z vyplatenej sumy on vypláca ostatných spolupracovníkov. Svoj príjem investuje do nákupu náradia na výkon práce. Stravné v I. vyčíslil sumou 10 eur na deň, ubytovanie cca. 20 eur/noc v závislosti od druhu ubytovacieho zariadenia. V roku 2018 pracoval v J. republike, kde zarábala približne 1.100 eur mesačne. V roku 2019 prácami v G. zarábala približne 480 eur + 800 eur diéty. Vlastní asi 100 ročný dom, ktorý odkúpil od matky a k nemu patriace pozemky. Keď je na M., býva u sestry. Rekonštrukciu domu nevykonáva, pretože na ňu nemá peniaze. V I. odrobí 180-200 hodín mesačne.

Svoj príjem vyčíslil sumou 1.000 eur mesačne. Plnoletej dcére posielal 150 eur mesačne, predtým jej platil celý nájom. S mal. H. je najmä v písomnom kontakte asi 1x mesačne.

13. Z potvrdenia od M. a L. s.r.o. vyplýva, že otec bol zamestnancom tejto spoločnosti od 2.4.2020 do 5.1.2021. Pracovný pomer bol ukončený z iniciatívy otca vzájomnou dohodou. Priemerná čistá mzda predstavovala 477,57 eur.

14. Z daňového priznania otca za rok 2021 je zrejmé, že základ dane predstavoval sumu 22.713,31 eur.

15. Zmluvou o dielo zo dňa 25.1.2022 bolo preukázané, že otec ako zhotoviteľ uzatvoril s N., s.r.o., zmluvu na dobu určitú od 25.1.2022 do 31.12.2022 s miestom výkonu práce v I.. Objednávateľ mal zabezpečiť ubytovanie, no nie na vlastné náklady. Zhotoviteľovi podľa zmluvy patrí odmena prácu vo výške 24 eur za každú odpracovanú hodinu a za každú pracovnú silu. Z odstúpenia od zmluvy o dielo z 24.4.2022 vyplýva, že objednávateľ nezaplatil zhotoviteľovi už 3 faktúry.

16. Z predložených subkontraktov uzavretých medzi otcom maloletej a W. W., W. N., O. F., Y. G., V. T. vyplýva, že otec sa s uvedenými osobami dohodol na výkone prác (fasádnych prác, omietok, zateplovacích ako aj iných remeselných stavebných prác na území I.) v priebehu roka 2022 s tým, že faktúry za výkon prác budú adresované otcovi. V subkontraktoch sa zároveň uvádza, že otec sa ako generálny dodávateľ poskytuje potrebné nástroje na vykonanie práce a zabezpečuje potrebné ubytovanie počas trvania prác.

17. Z výpisu z účtu otca za 01/2022 je zrejмый súčet kreditných položiek 4.145 eur, debetných -5.700,34 eur, za 02/2022 súčet kreditných položiek 13.214,74 eur, súčet debetných - 8.686,32 eur, za 03/2022 súčet kreditných položiek 10.296,25 eur, súčet debetných -14.198,03 eur, za 04/2022 súčet kreditných položiek 10.094,51 eur, debetných - 8.668,93 eur, za 05/2022 súčet kreditných položiek 7.664,04 eur, súčet debetných - 10.230,73 eur, za 06/2022 súčet kreditných položiek 15.144,59 eur, súčet debetných - 14.805,48 eur.

18. Podaním z 18.7.XXXX M. poisťovňa oznámila otcovi, že dňa 1. júla 2022 mu vzniklo povinné poistenie SZČO, a to z vymeriavacieho základu 1.324,63 eur v sume mesačného poistného spolu 439,09 eur.

19. Z výkazu nedoplatkov od O. zdravotnej poisťovne, a.s. je zrejmé, že otec má po ročnom zúčtovaní poistného na verejné zdravotné poistenie za rok 2021 nedoplatok vo výške 1.405,65 eur. Otec požiadal O. zdravotnú poisťovňu, a.s. o splátkový kalendár.

20. V katastri nehnuteľností sú otec a matka dieťaťa evidovaní ako vlastníci pozemku parc. č. XXX/X. o výmere XXX mX zastavaná plocha a nádvorie v obci V.. Matka je výlučným vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu s.č. XXX v T. s príľahlým pozemkom. K nehnuteľnostiam je vedené záložné právo v prospech O., a.s. Matka vlastní aj podiel X rodinného domu s.č. XXX v T. s príľahlým pozemkom (bez ťarchy). Otec je v registri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník rodinného domu s.č. X v V., pivnice, komory a maštale a príľahlých pozemkov.

21. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte B. je matka vedená ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla zn. Y., O. B. a motocykla zn. A.. Matka na pojednávaní namietala, že vozidlo Y. nevlastní, nahlásila ho ako kradnuté. ODI v Krupine oznámilo, že otec dieťaťa je držiteľom vozidla zn. J. G., pričom vlastníkom vozidla je G.-leasing, s.r.o.

22. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na sumu minimálne 150 eur od podania návrhu do konca augusta 2022 a na sumu 170 eur mesačne od septembra 2022 s tým, že otec by sa mal podieľať aj na neočakávaných výdavkoch maloletej, a preto navrhol poukazovať určitú sumu aj na tvorbu úspor.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

32. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane rodičov. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

33. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane mal. H. došlo k podstatnej zmene pomerov, keď je o viac ako tri roky staršia. Ukončila základnú školu a od septembra 2022 nastupuje na strednú školu mimo miesta bydliska. Je prijatá na internátne zariadenie, kde sa bude aj celodenne stravovať. V súvislosti s nástupom do školy je potrebné zakúpiť školské potreby, oblečenie, kozmetiku, ktoré bude dieťa používať na internáte. Vzniknú, resp. zväčšia sa výdavky na cestovné. Zmena pomerov, ku ktorej dochádza na strane dieťaťa v súvislosti s prestupom na strednú školu, je podstatná. Preto súd rozhodol o podstatnejšom zvýšení vyživovacej povinnosti od septembra 2022. K zmene pomerov došlo aj vývojom životných nákladov, ktoré od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli. Preto súd nezvyšoval vyživovaciu povinnosť až od nástupu na strednú školu (t.j. len od 1.9.2022), ale vyživovaciu povinnosť zvýšil odo dňa podania návrhu. K zvýšeniu výživného odo dňa podania návrhu bolo potrebné pristúpiť aj z dôvodu nepravidelných, neočakávaných výdavkov, ktoré dieťaťu vznikli (napr. venček, birmovka, absolvovanie prijímacích pohovorov) a na ktoré otec neprispel. Zvýšenie výživného od podania návrhu odôvodňuje aj skutočnosť, že otec od januára 2022 začal preukázateľne vykonávať práce v I. (zmluva o dielo uzatvorená s N., s.r.o. dňa 25.1.2022).

34. Zvýšené náklady na potreby maloletej odôvodňujú, aby jej rodičia minimálne v rovnakej miere prispievali na zvýšené výdavky. Otec akceptujúc zvýšenie výdavkov na maloletú začal od marca 2022 prispievať na jej výživu sumou 150 eur. Matka sa domáhala zvýšenia na sumu 400 eur mesačne. Súd procesným dokazovaním zisťoval, či je v schopnostiach a možnostiach otca platiť na dieťa navrhované výživné 400,- eur mesačne. Otec už v čase poslednej úpravy výživného pracoval v zahraničí, kde dosahoval príjem približne 1.280 eur mesačne (s deťmi). V súčasnosti pracuje v I. ako živnostník v oblasti stavebníctva. Podľa daňového priznania základ dane z príjmu za rok 2021 predstavoval 22.716,31 eur (t.j. 1.893,03 eur mesačne). Otec svoje príjmy a výdavky preukazoval aj výpismi z účtu, z ktorých vyplynulo, že otcovi sú na účet poukazované vysoké sumy (napr. v marci 2022 suma 10.132,50 eur od N., s.r.o., v apríli 2022 suma 6.051 eur od N.,s.r.o. + 4.000 eur od V. Q., v máji suma 7.226,49 od V. Q., v júni 2022 suma 14.258,35 eur od V. Q.), avšak výdavky sú taktiež veľmi vysoké (v mesiaci január 2022 suma -5.700,34 eur, vo februári -8.686,32 eur, v marci -14.198 eur, v apríli - 8.668,93 eur, v máji -10.230,73 eur, v júni -14.805,48 eur). Otec tieto vysoké výdavky odôvodňoval výplatou spolupracovníkom a nákupom stavebného náradia. Tvrdil, že objednávateľ zasiela odmenu za vykonanú prácu na jeho účet a on z toho potom vypláca spolupracovníkov. Peniaze spolupracovníkom posielal na účet, alebo vypláca v hotovosti, čo je u nich preferovaný spôsob výplaty. Okrem toho zabezpečuje potrebné náradie na výkon práce, pracovné oblečenie a obuv, čo tvorí značnú časť jeho výdavkov. Predložené subkontrakty so spolupracovníkmi otca uvedené potvrdzujú. Bývanie v I. si otec hradí sám, rovnako tak stravu. Právna zástupkyňa matky namietala viacero výdavkov uvedených vo výpise. Poukazovala na to, že otec používa stavebný materiál (prípadne náradie) na opravu vlastného rodinného domu. Toto tvrdenie nebolo žiadnym spôsobom preukázané. To, že otec nakupuje v obchodoch so stavebným materiálom a náradím aj na M. neznamená, že ho používa na opravu svojho rodinného domu. Zástupkyňa otca toto tvrdenie poprela a logicky zdôvodnila, že otec nakupuje náradie v obchodoch na M., pretože je oveľa lacnejšie, ako v I.. Výpismi bola preukázaná výška pravidelných výdavkov otca (elektrika 38,06 eur, sporenie 50 eur, zdravotné poistenie - O. 79,31 eur, životné poistenie 93,24 eur, výživné 150 eur, telefón 43,79 eur, netflix 9,99 eur, leasing auta 674,08 eur), výdavkov na pohonné hmoty, nákupy v stavebninách, nákupy v obchodoch s potravinami. Okrem už uvedených výdavkoch si otec platí raz ročne pracovné poistenie 400 eur. Spláca pôžičku 291,43 eur a poistenie úveru v sume 60 eur. Strava v I. ho vyjde na 210 mesačne, ubytovanie 390 eur mesačne. Od júla 2022 mu vniklo povinné poistenie SZČO a mesačná suma predstavuje 439,09 eur. Okrem toho musí zdravotnej poisťovni uhradiť nedoplatok 1.405,65 eur (požiadal o splátky). Z jednotlivých debetných položiek výpisu nevyplynuli žiadne výbery, z ktorých by súd mohol vyvodiť nadštandardnú životnú úroveň otca. Rovnako tak ostatnými listinnými dôkazmi nebolo zistené, že by životná úroveň otca oproti poslednej úprave výživného vzrástla, alebo by bola v porovnaní s matkou maloletej nadštandardná. Životnú úroveň možno vymedziť ako určitý stupeň uspokojovania životných potrieb. Zahrňuje predovšetkým úroveň výživy, oblekania, bývania, vzdelávania, kultúry, zdravotnej starostlivosti a pod. Životná úroveň úzko súvisí s celkovými majetkovými pomermi. Otec vlastní starý X-izbový rodinný dom, ktorý potrebuje rekonštrukciu. Je držiteľom motorového vozidla, ktoré má na leasing na účely výkonu podnikania. Žiadne iné motorové vozidlo nevláda. V júli 2022 absolvoval dovolenku v G., ktorá bola platená z účtu jeho priateľky. V I. býva v rôznych ubytovniach, stravuje sa prevažne nákupom jedla v stánkoch, aby znížil svoje výdavky. Keď je na M., žije u sestry, ktorej prispieva na výdavky s bývaním. Súd považuje za adekvátne, aby rodičovi s vyššími príjmami a vyššou životnou úrovňou bolo stanovené aj vyššie výživné na dieťa. V danej veci však nadštandardná životná úroveň otca zistená nebola.

35. Právna zástupkyňa matky poukazovala na to, že otec má prax, vlastné náradie, vlastné auto, a preto je v jeho schopnostiach dosahovať podstatne väčší príjem ako sám uvádza a ako je minimálna mzda v I. (podľa jej tvrdenia 10 eur/1 hodina). Predložila inzerciu ponúk práce v I., podľa ktorej minimálny zárobok v I. je 2.500 - 4.000 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z príjmu otca podľa daňového priznania za rok 2021, t.j. zo sumy 1.893,03 eur mesačne, keď má za to, že tento príjem zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam. Otec je aktívny, snaží sa zvyšovať svoj príjem, pri dokazovaní bol súčinný, a preto v danej veci nie je potrebné vychádzať z potenciality jeho príjmu. Otec uvádzal, že výška jeho príjmu je približne 1.000-1.200 eur mesačne. Podľa posledných vyjadrení sa výška jeho príjmu rovná výdajom. Poukazoval na veľkú fyzickú náročnosť ním vykonávanej práce, bolesti chrbta a svoj vek. Ani po predložení výpisov z účtu nemožno bez pochyb konštatovať, že mesačný príjem otca je vyšší, než je zrejмый z daňového priznania. M. poisťovňa pri výpočte povinného poistenia SZČO v júli 2022 vychádzala z vymeriavacieho základu 1.324,63 eur.

36. Matka dieťaťa sa znovu vydala. Kúpila si rodinný dom, v ktorom žije so svojím manželom a mal. H.. Na nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech O., a.s. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje bez súčinnosti otca, keďže ten je s maloletou len v písomnom kontakte, osobné stretnutia sú nepravidelné a veľmi občasné. Na rozdiel od poslednej úpravy výživného matka zabezpečuje osobnú starostlivosť iba mal. H., keďže plnoletá dcéra od nej odišla k otcovi. Matke bola určená vyživovacia povinnosť v sume 190 eur mesačne. V roku 2021 kúpila 1 rodinného domu s.č. XXX v T.. Jej príjem v porovnaní s poslednou úpravou výživného klesol o 130 eur. Práve na strane matky sa otvára možnosť vychádzať pri určení výživného z potenciality jej príjmu, keďže v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zarábala viac, istý čas bola aj nezamestnaná. Keďže predmetom konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, za rozhodujúce súd považoval jeho pomery (avšak nielen), a preto pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal zo skutočných príjmov matky.

37. Pri určovaní samotnej výšky výživného musel súd prihliadnuť aj na skutočnosť, že otec po odchode plnoletej dcéry od matky v roku 2019 zabezpečuje starostlivosť o ňu, prispieva jej na bývanie na internáte, na vreckové. Napriek tomu, že každý z rodičov mal po odchode plnoletej dcéry od matky v osobnej starostlivosti 1 dieťa, otec výživné na mal. H. na žiadosť matky zaplatil. Matka výživné na plnoletú dcéru odmietala platiť, zaplatila až prostredníctvom exekútora. Exekúcia bola zastavená. Matka má uloženú povinnosť prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 190 eur mesačne. Na príslušnom súde podala návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére.

38. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. O mal. H. sa osobne stará matka, zabezpečuje jej bývanie, stará sa o spoločnú domácnosť, zabezpečuje jej materiálne potreby. R. tejto starostlivosti sa nástupom dieťaťa na internát zmení (dieťa býva počas školského roka a pracovného týždňa na internáte, kde sa aj stravuje).

XX. O. z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, na možnosti a schopnosti každého z rodičov, pri zohľadnení príjmu matky aj otca, preukázaných výdavkov matky a otca a ich životnej úrovne považoval súd návrh matky za dôvodný, pričom za primerané výživné od podania návrhu považoval súd sumu XXX eur mesačne (ktorá by pokryla aj neočakávané výdavky a zvýšenie životných nákladov) a sumu 200 eur mesačne od septembra 2022, ktorá by pokryla v prevažujúcej miere potreby maloletej v súvislosti s nástupom na strednú školu. Uvedené sumy považuje súd za zodpovedajúce zmeneným pomeroch.

40. Na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 25.1.2022 do 31.8.2022 vo výške 182,88 eur súd určil otcovi lehotu do 31.8.2022. Pri vyčíslení zameškaného výživného súd vychádzal z vyživovacej povinnosti naposledy určenej súdom vo výške 120 eur a zo skutočnosti, že otec platil výživné pravidelne, od marca 2022 vo výške 150 eur. Lehotu na zaplatenie zameškaného výživného súd určil s prihliadnutím na to, že zo zaplateného zameškaného výživného môže matka zabezpečiť nákup školských potrieb pred nástupom maloletej na strednú školu. Na druhej strane nejde o tak vysokú sumu, ktorá by mohla bez povolenia splátok otca existenčne ohroziť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.