

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200284  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315200284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa G. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXX, proti 1/ H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX E. a 2/ H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči H. O., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/490/2015-118 zo dňa 28. 04. 2016 a z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči H. O., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/143/2010-221 zo dňa 22. 06. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/33/2010-278 zo dňa 08. 09. 2010, a to odo dňa 03. 02. 2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k H. O. a H. O., a to s okamžitou účinnosťou. Podaný návrh odôvodnil zmenou svojich životných podmienok. Ďalej uviedol, že jeho syn H. pravdepodobne pracuje v Prahe, kde aj býva, od rozvodu s jeho matkou neprejavuje o navrhovateľa záujem, v septembri 2012 ho fyzicky napadol a spôsobil mu úraz. Nezaujíma sa o neho ani syn H., ktorý už ukončil strednú školu, počas leta pracoval v Taliansku, pracuje aj na stavbe.

2. K podanému návrhu sa písomne vyjadril H. O. v podaní zo dňa 19. 05. 2015. Uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného nesúhlasí z dôvodu, že je stále študentom UMB Banská Bystrica. Nie je pravda, že študuje a býva v Prahe, nakoľko býva v Jasení. S navrhovateľom on ani jeho brat H. neudržiavajú žiaden kontakt, nakoľko navrhovateľ ich všade ohovára a komunikácia s ním nie je možná. Ďalej uviedol že jeho brat H. musel ukončiť nadstavbové štúdium z dôvodu nedostatku financií, v súčasnosti sa zamestnal a pracuje v zahraničí. Návrh navrhovateľa žiadal zamietnuť ako nedôvodný.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1C/214/2004-37 zo dňa 21. 02. 2005, písomným vyjadrením H. O., rozsudkom Okresný súd Brezno č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/490/2015-118 zo dňa 28. 04. 2016, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/143/2010-221 zo dňa 22. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/33/2010-278 zo dňa 08. 09. 2010, výsluchom H. O. a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

4. Súd zistil, že manželstvo navrhovateľa a U. O. (matky H. a H. O.) bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1C/214/2004-37 zo dňa 21. 02. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 04. 2005. V tom čase maloleté deti Fízikové boli zverené do výchovy a opateru matky. Navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu výživným po 200 Sk mesačne k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

5. O vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči H. a H. O. bolo v priebehu ďalších rokov rozhodované ešte niekoľkokrát.

6. O výživnom navrhovateľa voči H. a H. O. naposledy rozhodol Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/490/2015-118 zo dňa 28. 04. 2016, nadobudol právoplatnosť dňa 27. 08. 2014. Predmetným rozsudkom súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného pre H. O. a na zníženie a zrušenie výživného pre H. O. zamietol (výrok I.), zvýšil výživné určené pre H. O. rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/115/2008-130 zo dňa 09. 04. 2009 na 50 Eur mesačne počnúc dňom 01. 02. 2014 (výrok II.) a navrhovateľovi uložil povinnosť vyplatiť H. O. zameškané výživné za obdobie od XX. 02. 2014 do 11. 04. 2014 v sume 0,42 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok III.). Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že naposledy bolo o výživnom pre deti navrhovateľa rozhodované v konaní pod sp. zn. 6C/474/2010, kde súd dňa 21. 02. 2012 zamietol návrh otca (navrhovateľa v tomto konaní) na zníženie výživného, zároveň zamietol aj vzájomný návrh detí navrhovateľa na zvýšenie výživného. Výživné teda zostalo na úrovni aká bola stanovená dovtedajším súdnym rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 8P/115/2008-130 zo dňa 09. 04. 2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/208/2009-166 zo dňa 14. 07. 2009, kde bolo určené výživné na H. O. na 49,79 Eur mesačne, u H. O. sa tak stalo rozhodnutím súdu č.k. 8P/143/2010-221 zo dňa 22. 06. 2010 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu pod č.k. 17CoP/33/2010-278 zo dňa 08. 09. 2010, tu bolo výživné určené na 50 Eur mesačne. U H. O. tak bolo stanovené s účinnosťou od 01. 09. 2007, u H. O. ku dňu 01. 07. 2010.

7. Z odôvodnenia rozsudku č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014 ďalej vyplýva, že konanie bolo začaté na návrh navrhovateľa podaného na súd dňa 08. 01. 2013. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že zmena pomerov nastala len u H. O., ktorý je študentom vysokej školy, študuje dennou formou v 1. ročníku. U H. O. súd konštatoval, že žiadna podstatná zmena u neho nenastala, je v maturitnom ročníku rovnakého vzdelávacieho zariadenia ako tomu bolo doposiaľ (Súkromná stredná umelecká škola v Hodruši - Hámroch). Vzhľadom k zistenej miernej zmene pomerov v prípade H. O. súd zvýšil vyživovaciu povinnosť v jeho prospech tak, aby suma výživného bola dorovnaná na úroveň výživného H. O., teda nad 50 Eur mesačne.

8. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/143/2010-221 zo dňa 22. 06. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/33/2010-278 zo dňa 08. 09. 2010 vyplýva, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu H. O. s účinnosťou od 01. 07. 2010 zvýšeným výživným v sume 50 Eur mesačne vopred k rukám matky. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že v tom čase maloletý H. O. bol v školskom roku 2010/2011 prijatý do 1. ročníka súkromnej strednej umeleckej školy Hodruša - Hámre.

9. Výsluchom H. O. na pojednávaní konanom dňa 15. 01. 2016 súd zistil, že študoval na umeleckej škole v Hodruši - Hámroch, školu ukončil maturitou v máji 2014. Od septembra 2014 začal na tejto umeleckej škole študovať nadstavbu, nadstavbové štúdium ale ukončil asi po troch týždňoch, teda ešte v septembri 2014. Dňa 24. 10. 2014 odišiel za prácou do Holandska, kde najprv pracoval v betonárskom priemysle až do januára 2015 a zarábala približne 1 200 Eur mesačne. Potom si našiel v Holandsku inú prácu, pracoval ako operátor vysokozdvížneho vozíka a približne rovnako zarábala. Túto prácu vykonával do októbra 2015, kedy sa vrátil späť na Slovensko. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, prácu si hľadá. Na rovnakej umeleckej škole ako on, študoval aj jeho brat H., ktorý sa venuje umeniu a v súčasnosti žije a pracuje v Nórsku, v Osle. H. O. s podaným návrhom súhlasil (č.l. 61 spisu).

10. V priebehu konania H. O. vyslovil súhlas s podaným návrhom (č.l. 63 spisu). Ohľadom svojho prv uvedeného tvrdenia, že je stále študentom uviedol, že toto tvrdenie ku dňu vypracovania jeho písomného podania k návrhu, t.j. ku dňu 19. 05. 2015 bolo pravdivé, keďže vysokoškolské štúdium

ukončil až vykonaním štátnej skúšky dňa 26. 08. 2015. Ďalej uviedol, že v súčasnosti pracuje ako umelec v slobodnom povolání, dosahuje mesačný príjem cca vo výške 1 700 Eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Súd mal vo veci preukázané, že výška výživného pre H. O. bola naposledy stanovená na sumu 50 Eur mesačne od 01. 02. 2014 rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/14/2013-59 zo dňa 11. 04. 2014, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/490/2015-118 zo dňa 28. 04. 2016, nadobudol právoplatnosť dňa 27. 08. 2014. V tom čase bol H. O. študentom vysokej školy. U H. O. bola výška výživného naposledy stanovená rovnako na sumu 50 Eur mesačne od 01. 07. 2010 na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 8P/143/2010-221 zo dňa 22. 06. 2010. H. O. v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol v poslednom ročníku základnej školy a od septembra 2010 bol prijatý na strednú umeleckú školu.

15. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný, keďže obaja synovia navrhovateľa už svoje štúdiá ukončili, čím nadobudli schopnosť sami sa živiť. Nie sú viac výživou odkázaní na navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že Michal a Martin Fízikovci počas konania s podaným návrhom súhlasili, súd podanému návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k nim zrušil počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 03. 02. 2015.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).