

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205213
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4318205213.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: H. X., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX X. - P. X., L. XXXX/XX, t. č. X. XXX XX K., P. Č.. XXXX, proti žalovanému: L. G., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX V., L. P. XXX/XXX, o zaplatenie 164,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania sa z a s t a v u j e .

II. Konanie v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 23,52 eur od 06.01.2018 do 15.02.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 47,03 eur za obdobie od 01.02.2018 do 15.03.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 70,56 eur od 01.03.2018 do 15.04.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 94,08 eur od 01.04.2018 do 15.05.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 117,60 eur od 01.05.2018 do 15.06.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 141,20 eur od 01.06.2018 do 15.07.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 164,80 eur za obdobie od 01.07.2018 do 15.08.2018 sa z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 164,80 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 16.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.04.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.05.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 15.06.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.07.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,68 eur od 17.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žaloba sa v prevyšujúcej časti čo do obdobia omeškania a výšky nároku omeškania z a m i e t a.

V. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 164,80 eur s úrokom z omeškania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že dňa 15.03.2018 jej bola na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok, číslo konania 10P/13/2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina, číslo konania 6CoP/37/2018, zverená maloletá dcéra U. L. X., nar. XX.XX.XXXX, do výchovy a starosti, rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňom 21.09.2018. Maloletá dcéra sa v domácnosti žalobkyne nachádzala a zdržiavala od 23.12.2017. Žalovaný na maloletú dcéru poberal prídavok na dieťa vyplácaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za obdobie od januára do júla 2018 a to nasledovne: januára až jún 2018 vo výške 23,52 eur mesačne, čo predstavuje 141,12 eur a za

mesiac júl 2018 sumu vo výške 23,68 eur za mesiac, čo predstavuje sumu vo výške 23,68 eur. Za ostatné mesiace boli prídavky na dieťa vyplatené spätne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Tieto peňažné prostriedky boli ako dávky určené štátom pre maloletú dcéru, ktoré peňažné prostriedky žalovaný do dnešného dňa neuhradil a strovil ich na vlastnú spotrebu, obohatil sa bez právneho dôvodu.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 30.01.2019 pod sp. zn. 13C/65/2018 - 8 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril písomne k žalobe, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2019.

3. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 28.04.2019 doplnila žalobu s tým, že si uplatnila 10 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej istiny.

4. Konajúcemu súdu dňa 27.05.2019 doručil žalovaný vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že do dňa 26.04.2017 bola dcéra U. L. X.Č. zverená do výhradnej starostlivosti žalovaného ako otca maloletej. Po prázdninách žalobkyňa odmietla vrátiť maloletú dcéru žalovanému a preto sa domáhal svojich práv súdnou cestou. Žalobkyňa ako matka maloletého dieťaťa podala návrh na neodkladné opatrenie na súd. V tomto konaní bolo rozhodnuté, že žalobkyňa má žalovanému vrátiť maloletú dcéru a návrh žalobkyne na neodkladné opatrenie bol zamietnutý. Po podaní odvolania žalobkyňou voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo opäť neodkladné opatrenie zamietnuté Krajským súdom. Žalobkyňa nemá nárok na sumu uplatnenú v žalobe, nakoľko súd ustanovil, že maloleté dieťa sa musí vrátiť do starostlivosti otca, žalovaného, kým inak nerozhodne súd o zmene rodičovských práv, čo sa udialo až dňa 26.04.2018. Do tejto doby žalobkyňa nemá nárok na rodinné prídavky, pretože maloleté dieťa bolo v starostlivosti žalovaného a maloletá nebola zo strany žalobkyne ako matky vrátená žalovanému ani po nariadení súdu. Žalobkyňa si po rozhodnutí súdu neuplatnila nárok na rodičovský príspevok a osobne dal žalovaný zrušiť vyplácanie rodinných prídavkov dňa 01.08.2018. Poukázal vo vyjadrení na to, že do tohto dňa nebola žalobkyňa schopná zmeniť dcére trvalé bydlisko, čím žalovanému vznikli platby za dcéru, aj keď u neho nebývala - energia, vodné, stočné, odvoz smetí. Žalobkyňa neoprávnene žiada navrátenie dávok, pretože v tej dobe bola maloletá dcéra výhradne v starostlivosti žalovaného.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.05.2019 pod sp. zn. 13C/65/2018 - 53 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2019.

6. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného dňa 26.06.2019 sa vyjadrila k tvrdeniu žalovaného, že násilím mala zadržiavať maloletú dcéru a odmietla ju vydať žalovanému, skutočný dôvod na útek dcéry od žalovaného preukazovala psychiatrickým posudkom na hodnotenie otca. K výdavkom za maloletú za elektrickú energiu, plyn, či vodné a stočné uviedla, že tieto tvrdenia žalovaného sú hrubo zavádzajúce, pričom tieto veci ani nie sú predmetom súdneho konania. Prídavok na dieťa, je štátna sociálna dávka, ktorá sa vypláca na nezaopatrované dieťa k rukám rodiča a podmienkou je, že rodič musí osobne zabezpečovať nepretržité starostlivosť o takéto dieťa. Samotný rozsudok o zverení do výchovy nestačí. Sám žalovaný potvrdil, že maloletá L. bola v domácnosti žalobkyne od 23.12.2017 nepretržite. Tento príspevok nebol žalobkyne vyplácaný.

7. Žalovaný Okresnému súdu Levice doručil písomné vyjadrenie dňa 17.09.2019, v ktorom poukázal na to, že maloletá dcéra od neho neušla, ale bola poslaná žalobkyne na zimné prázdniny, pričom so žalovaným malo maloleté dieťa veľmi dobrý vzťah a nemala dôvod utekať. Maloletá U. pri odchode od žalovaného veľmi plakala a priateľka žalovaného musela dieťa dlho prehovárať, aby sa dala presvedčiť s tým, že žalobkyňa ju veľmi ľúbi.

8. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 žalobkyňa vzala späť žalobu v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania pred prvým pojednávaním a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

9. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 08.12.2020 uviedla, že od žalovaného si uplatňuje bezdôvodné obohatenie a upresnila petit žaloby v časti nároku na obdobie omeškania, pričom uviedla, že maloletú U. mala vo svojej osobnej starostlivosti od 23.12.2017 a súdom jej bola zverená od 06.01.2018. Maloletá U. bola u žalobkyne na zimných prázdninách v období od 23.12.2017 a potom bola nepretržite v starostlivosti matky, teda celý január 2018 až doposiaľ. V rámci trov konania si uplatnila zaplatený súdny poplatok

zo žaloby a tiež cestové na dnešné pojednávanie. Potvrdila, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina jej vypláca prídavky na maloleté deti späť za predchádzajúci kalendárny mesiac, vždy k 15. dňu v mesiaci.

10. Žalovaný so svojom vyjadrení zo dňa 17.05.2021 trval na tom, aby súd žalobu zamietol, pretože rodinné prídavky, ktoré mu boli vyplácané v období od januára 2018 do júla 2018 mu boli vyplácané na účel starostlivosti o maloletú, ktorej zakupoval potrebné veci, pričom v tom období bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti žalovanému na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

11. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie dňa 04.08.2022 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 27.07.2022, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP na pojednávaní dňa 04.08.2022 v neprítomnosti žalovaného.

12. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním dňa 04.08.2022 upresnila obdobie omeškania žalovaného.

13. Na pojednávaní dňa 04.08.2022 žalobkyňa uviedla, že trvá na podanej žalobe, nakoľko žalovaný za obdobie od januára 2018 do júla 2018 žalobkyni nezaplatil ani jedno euro na rodinných prídavkoch, pričom maloletá U. L. sa nachádzala v jej osobnej starostlivosti od 23.12.2017 a žalovaný poberal na maloleté dieťa rodinné prídavky od januára 2018 až do júla 2018, hoci maloletá U. bola v osobnej starostlivosti žalobkyni.

14. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: potvrdením o poberaní prídavku na maloleté dieťa za kalendárny rok 2018, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 24.05.2019 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, rozhodnutím o odňatí prídavku na dieťa občanovi L. G., na základe rozhodnutia zo dňa 30.08.2018 vydaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. marca 2018, sp. zn. 10P/13/2016 - 291, rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 07. februára 2007, sp. zn. 6CoP/78/2006, uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 15. februára 2018, č. k. 5CoP/7/2018 - 243, rozhodnutím C. Š. pod č. 200/2017 zo dňa 21.06.2017, potvrdením Obecného úradu Š. zo dňa 24.05.2019, upomienkou - XXXXXXXXXXXX vyhotovenou Zdravotnou poisťovňou Dôvera žalovanému, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 07.12.2016, ktorú vyhotovila zdravotná poisťovňa Dôvera žalovanému, amnestiou na úrok z omeškania zo dňa 06.11.2016 vyhotovenú zdravotnou poisťovňou Dôvera žalovanému, výzvou na dobrovoľné plnenie Krajským súdom Bratislava zo dňa 01.06.2012 žalovanému, návrhom na vykonanie exekúcie podaným Q. G. Okresnému súdu Ružomberok, psychologickým vyšetrením L. G. - žalovaného, rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 07. februára 2007, sp. zn. 6CoP/78/2006, psychologickým vyšetrením maloletej U. L., príjmovým dokladom vystaveným Obcou Š. žalovanému dňa 19.07.2017, rozhodnutím Obce Š. zo dňa 21.06.2017 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady žalovanému, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným žalobkyňou Okresnému súdu Levice zaevidovaným pod sp. zn. 10P/13/2016, správou zo psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia zo dňa 15.12.2015 na maloletú I. X.Č., právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 07. februára 2007, č. k. 6Co/5/78/2006, správou zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia na maloletú I. X. zo dňa 02.09.2015, správou zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 31.10.2014 na maloletú U. L. X., rodným listom na maloletú I. X. a U. L. X., rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21. septembra 2006 pod sp. zn. 3P/11/2006, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 10P/13/2016 - 291, právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. augusta 2018, sp. zn. 6CoP/37/2018, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 14.12.2020, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 14.12.2020 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o poberaní prídavku na dieťa za kalendárny rok 2018, návrhom spísaným žalobkyňou dňa 16.02.2018 na udelenie súhlasu o zmenu školského zariadenia za rodiča pri nehode rodičov, vyjadrením k návrhu matky o udelenie súhlasu o zmene školského zariadenia pri nehode rodičov otcom maloletého dieťaťa - žalovaným zo dňa 05.03.2018, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 24.05.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/7/2018, poskytnutím súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 01.03.2021, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. marca 2018, sp. zn. 10P/13/2016 - 291, uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 17. januára

2018, sp. zn. 10P/13/2016 - 219 o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaním sa v tejto veci matkou, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. februára 2018 pod sp. zn. 5CoP/7/2018 - 243, fotokópiou návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 02.02.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/13/2016, žiadosťou žalovaného zo dňa 08.01.2018 o výkone neodkladného opatrenia, fotokópiou zápisnice z pojednávania zo dňa 15.03.2017 vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/13/2016, odvolaním otca maloletého dieťaťa vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/13/2016, fotokópiou právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. augusta 2018 sp. zn. 8CoP/37/2018, návrhom na prerušenie konania spísaným žalovaným dňa 05.03.2018 vo veci o udelenie súhlasu pri zmene školského zariadenia pri nezhode rodičov, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 24.05.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10P/7/2018, uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 24. mája 2018 pod sp. zn. 10P/7/2018 - 37 s vyznačenou právoplatnosťou, záznamom Inšpektorátu práce Žilina zo dňa 28.05.2007, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. marca 2022 pod sp. zn. 58Ek/2549/2021.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním dňa 08.12.2020 vzala žalobu späť v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania a na pojednávaní dňa 04.08.2022 žalobkyňa pred prvým pojednávaním vzala žalobu späť v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 23,52 eur od 06.01.2018 do 15.02.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 47,03 eur za obdobie od 01.02.2018 do 15.03.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 70,56 eur od 01.03.2018 do 15.04.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 94,08 eur od 01.04.2018 do 15.05.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 117,60 eur od 01.05.2018 do 15.06.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 141,20 eur od 01.06.2018 do 15.07.2018, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 164,80 eur za obdobie od 01.07.2018 do 15.08.2018 a preto súd konanie v časti späťvzatia zastavil podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

22. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2019) tento zákon upravuje poskytovanie prídavku na dieťa (ďalej len „prídavok“) a poskytovanie príplatku k prídavku.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa.

25. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa príplatok k prídavku je štátna sociálna dávka, ktorou štát prípláca oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa, na ktoré nemožno uplatniť daňový bonus podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa oprávnená osoba na uplatnenie nároku na prídavok je rodič nezaopatreného dieťaťa.

27. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak

a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

28. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa oprávnená osoba má nárok na prídavok, ak

a) sa stará o nezaopatrené dieťa; podmienka starostlivosti o nezaopatrené dieťa oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 písm. d) sa považuje za splnenú.

29. Podľa § 7a písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa oprávnená osoba podľa § 2 ods. 3 má nárok na príplatok k prídavku, ak má nárok na prídavok.

30. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa prídavok je 21,25 eura mesačne.

31. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa príplatok k prídavku je 9,96 eura mesačne.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v časti istiny o zaplatenie 164,80 eur v celom rozsahu vyhovel. Žalobkyňa si uplatnila v súdnom konaní sumu vo výške 164,80 eur, ktorá suma predstavuje vyplácané rodinné prídavky na maloleté dieťa U. L. X., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2018 do 31.07.2018.

36. Maloletá U. L. X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťa rodičov strán sporu, čo je zrejmé z rodného listu.

37. Na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 07. februára 2007 pod sp. zn. 6CoP/78/2006 bola maloletá U. L. X.Č. zverená do výchovy otca na základe uzavretej dohody rodičov o úprave práv a povinností, ktorú Krajský súd v Žiline schválil a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej U. L. X. sumou 700 Sk mesačne od 01. júna 2006, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 07. februára 2007, sp. zn. 6CoP/78/2006 nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2007.

38. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 15. marca 2018 zveril maloletú U. L. X., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky a žalovanému ako otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od 06.01.2018, proti ktorému rozsudku podal žalovaný ako otec maloletého dieťaťa odvolanie, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 20.04.2018. O podanom odvolaní žalovaného ako otca maloletej U. L. rozhodol Krajský súd v Žiline dňa 22. augusta 2018 pod sp. zn. 6CoP/37/2018 - 379, ktorý rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č. k. 10P/13/2016 - 291 zo dňa 15.03.2018 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. marca 2018, č. k. 10P/13/2016 -

291 nadobudol právoplatnosť v časti o zverení do výchovy a starostlivosti matky dňa 26.04.2018 a v časti o povinnosti žalovaného prispievať na výživu maloletej dňa 21.09.2018. Maloletá U. X. sa nachádzala v starostlivosti matky od 23.12.2017. Žalovaný nerozporoval v konaní tú skutočnosť, že maloletá U. L. sa nachádzala u žalobkyni, svojej matky od 23.12.2017, a tiež nenamietal ani výšku vyplácaného prídavku na maloleté dieťa za žalované obdobie. Reálne sa maloleté dieťa nachádzalo u matky od 23.12.2017, pričom právoplatným súdnym rozhodnutím bolo zverené žalobkyni ako matke na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15. marca 2018, č. k. 10P/13/2016 - 291, ktorý v časti zverenia nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2018. Žalovaný sa bránil tým, že za žalované obdobie bola maloletá U. L. na základe súdnych rozhodnutí zverená jemu do výchovy a starostlivosti, pričom v konaní netvrdil, že za žalované obdobie sa o maloletú U. L. osobne staral. Prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa podľa § 1 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z..

39. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie služieb pre občana, dňa 14.12.2020 potvrdil, že na maloletú U. L. X.Č., nar. XX.XX.XXXX, poberal žalovaný prídavok na dieťa v období od 01.01.2018 do 31.07.2018 vo výške 165,76 eur.

40. Žalobkyňa sa voči žalovanému domáha vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný získať za obdobie od 01.01.2018 do 31.07.2018 vo výške 164,80 eur, keď preukázateľne v tomto období neoprávnene poberal prídavky na maloletú dcéru v celkovej výške 164,80 eur podľa žaloby.

41. Aj napriek tomu, že žalovaný dôvodil tým, že za žalované obdobie bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že maloletá U. L. mu bola zverená súdnym rozhodnutím, je celkom zrejmé, že na základe súdneho rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.03.2018 pod sp. zn. 10P/13/2016 - 291 bolo maloleté dieťa dňom 26.04.2018 právoplatne zverené do výchovy a starostlivosti matke ako žalobkyni.

42. Počas súdneho konania bolo nesporne preukázané, že žalobkyňa ako matka maloletej U. L. sa starala po celé žalované obdobie o svoje maloleté dieťa ako rodič a preto je oprávnenou osobou na vyplácanie prídavku na nezaopatrené dieťa (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z.).

43. Dokazovaním bolo preukázané, že maloletá U. L. bola v období od 23.12.2017 a teda po celé žalované obdobie v osobnej starostlivosti žalobkyne, pričom žalobkyňa sa od žalovaného domáha vyplatenia prídavku na maloleté dieťa vo výške 164,80 eur za obdobie od januára 2018 do júla 2018. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 14.12.2020 je zrejmé, že žalovaný poberal prídavky za žalované obdobie od 01.01.2018 do 31.07.2018 tak, že za každý kalendárny mesiac žalovaného obdobia mu bola vyplatená suma 23,68 x 7 kalendárnych mesiacov = 165,76 eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v žalovanom období od januára 2018 do 31.07.2018, hoci žalovaný nezabezpečoval riadnu starostlivosť o dieťa, poberal prídavky na maloleté dieťa a bezdôvodne sa obohatil na úkor oprávnenej osoby, ktorou je žalobkyňa ako matka, ktorá má nárok na prídavky na dieťa. Žalobkyňa je oprávnenou osobou na vyplácanie prídavkov na dieťa na maloletú U. L. podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktorá sa za žalované obdobie starala o nezaopatrené dieťa ako oprávnená osoba, rodič, podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z..

44. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa disponuje aktívnou vecnou legitímáciou voči žalovanému na podanie žaloby. Aktívna vecná legitímácia žalobkyni svedčí na tom právnom základe, že ako matka maloletého dieťaťa sa za žalované obdobie starala o maloletú U. L., pričom rodinné prídavky na dieťa nepoberala a tieto poberal za žalované obdobie žalovaný. Žalobkyňa na podanie žaloby je aktívne vecne legitimovaná podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Tvrdenia žalovaného počas súdneho konania súd nepovažoval za účinnú obranu. Žalovaný nepreukázal a ani netvrdil, že o maloleté dieťa sa od 01.01.2018 do 31.07.2018 osobne staral, nenamietal ani výšku vyplácaného prídavku za ten, ktorý kalendárny mesiac.

45. Žalobkyňa žiadala priznať nárok z titulu bezdôvodného obohatenia za obdobie od januára 2018 do júna 2018 za každý mesiac sumu vo výške 23,52 eur, čo predstavuje za žalované obdobie sumu vo výške 141,12 eur a za mesiac júl 2018 sumu vo výške 23,68 eur za mesiac, pričom súd priznal žalobkyni sumu vo výške 164,80 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 16.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným

úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.04.2018 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.05.2018 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 15.06.2018 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,52 eur od 17.07.2018 do zaplataenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,68 eur od 17.08.2018 do zaplataenia a to na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 14.12.2020, ktorý súdu oznámil, že prídavok na dieťa bol žalovanému za január 2018 vyplatený 15.02.2018, za mesiac február 2018 bol prídavok vyplatený dňa 15.03.2018, za mesiac marec 2018 bol prídavok vyplatený dňa 16.04.2018, za mesiac apríl 2018 bol prídavok vyplatený dňa 16.05.2018, za mesiac máj 2018 bol prídavok vyplatený dňa 14.06.2018, za mesiac jún 2018 bol prídavok vyplatený dňa 16.07.2018 a za mesiac júl 2018 bol prídavok vyplatený dňa 16.08.2018 s tým, že žalovaný sa preto mohol dostať do omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po výplate prídavku na dieťa za ten ktorý kalendárny mesiac a preto súd žalobu v prevyšujúcej časti, čo do obdobia omeškania a výšku nároku z omeškania zamietol. Zamietajúca časť výšky nároku z omeškania predstavuje rozdiel medzi priznaným 5 % ročným úrokom z omeškania zo súm tak ako si ho uplatnila žalobkyňa v súdnom konaní, ktorá pri jednotlivých čiastkach, s ktorými sa mal dostať žalovaný do omeškania, žiadala priznať nie len obdobie omeškania zo sumy za ten ktorý kalendárny mesiac, t. j. zo sumy 23,52 eur, ale k jednotlivým dátumom omeškania v žalobe uviedla do výšky sumy omeškania všetky čiastky, s ktorými bol žalovaný k tomu ktorému dátumu v omeškani, ak by takto súd žalobe vyhovel, žalobkyni by boli duplicitne priznané sumy, s ktorými sa mal žalovaný dostať do omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania za ten ktorý kalendárny mesiac vždy len so sumou 23,52 eur a preto súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

46. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal žalobkyni zákonný 5 % ročný úrok z omeškania, ktorá výška je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalobkyňa bola úspešná v časti uplatnenej istiny v celom rozsahu a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.