

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205001
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316205001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, T., proti žalovanému C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, T., v konaní o vylúčenie z užívacieho práva k bytu, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e žalovaného C. Š., nar. XX.XX.XXXX, z užívacieho práva k bytu č. XX zapísaného Správou katastra T. na liste vlastníctva č. XXXX, okres T., obec T., k.ú. T. na X. poschodí vo vchode č. XX, v obytnom dome súp.č. XXXX.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 24.05.2016 na Okresný súd Humenné žalobu, ktorou žiadala vylúčiť žalovaného manžela z užívacieho práva k bytu č. XX vo vchode XX na ul. H., T.. Uviedla, že majú dlhodobu s manželom problémy v spoložití a to predovšetkým kvôli nadmernému požívaniu alkoholických nápojov zo strany žalovaného a jeho následnej agresivity. Pod vplyvom je manžel vulgárny, slovne útočí na žalobkyňu a ich spoločného syna vyhráža sa im. Neostal len pri vyhrážkach, ale došlo aj viackrát k fyzickému napadnutiu žalobkyne a ich spoločného syna, vyhrážal sa im zabitím aj s nožom v ruke. Za toto konanie mu už bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a uložené mu bolo ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Humenné 3T/48/2012 z 23.05.2012 bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a žalovaným ako obvineným, na základe ktorej bol uznaný za vinného. Dňa 13.02.2016 sa však žalovaný žalobkyni opäť vyhrážal zabitím následkom čoho bol vzatý do cely predbežného zadržania a následne bola podaná obžaloba na Okresný súd Humenné za nebezpečné vyhrážanie. V súčasnej dobe žalovaný žije mimo domácnosti, avšak prichádza podľa vlastného uváženia kedy chce, vykoná si hygienu, prezlečie sa, prípadne urobí kávu. Nakoľko je pod vplyvom alkoholu, vzbudzuje svojvoľne správanie a jeho pobyt v byte u žalobkyni dôvodnú obavu o jej život.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu 07.07.2016 uviedol, že žalobkyňa sa ho chce zbaviť a chce ho dostať z bytu akýmkoľvek spôsobom, t.j. aj väzením a súdmi. Jeho známami mu oznámili, že žalobkyňa má iného priateľa a preto medzi nimi začali hádky a problémy. Je pravda, že manželke vulgárne nadával, avšak nikdy ju fyzicky nenapadol, ako to ona udáva. Nech o tom doloží lekársku správu alebo správu od polície aby ju alebo syna fyzicky napadol. Čo sa týka hádky z 13.02.2016 je to nepravda čo uvádza žalobkyňa, že sa jej mal vyhrážať zabitím. V byte boli len dvaja a nemá to ako dokázať. Je pravda, že hádky v manželstve vznikali kvôli jeho pitiu alkoholu, avšak rozhodol sa, že s alkoholom rázne skoncuje. Preto išiel dobrovoľne na protialkoholickú liečbu, ktorú úspešne absolvoval v Košiciach. Navrhuje, aby manželka stiahla svoju žalobu, inak on bude musieť súdnou cestou žiadať náhradné bývanie, alebo aby mu manželka vyplatila polovicu bytu a tiež

polovicu z peňazí za jeho rodinný dom v Z., ktorý predal. Keďže nemal žiadne peniaze, peniaze za dom dal manželke na jej účet vo VÚB.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie na ktoré sa dostavili žalobkyňa ako aj žalovaný. Po príslušnom poučení a po ukončení dokazovania nemali ďalšie návrhy na dokazovanie a súd vo veci rozhodol na základe stavu zisteného z vykonaného dokazovania.

4. Žalobkyňa pri svojej výpovedi zotrvala na žalobe a doplnila, že aj teraz cíti obavy zo žalovaného. Je pravda, že bol na protialkoholickom liečení v Košiciach a asi mesiac je doma, kde teraz spoločne bývajú a zatiaľ s ním nie sú žiadne problémy, ale podľa nej je to z dôvodu, že sa momentálne vedie toto civilné konanie a taktiež aj trestné konanie pre obžalobu voči nemu. Už predtým bol viackrát na protialkoholickom liečení a stále nakoniec začal piť a stále vznikali konflikty medzi nimi a preto má obavu a trvá na podanej žalobe. V byte s nimi žije aj ich syn.

5. Žalovaný k veci vypovedal, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení k žalobe a so žalobou nesúhlasí. Žiadal, aby mu súd uložil podmienku, t.j. že môže v byte žiť a ak niečo spraví, tak ho musí opustiť. Uviedol, že nemá kde bývať a jeho príjem je len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180,- eur mesačne a nemá si teda čím zaplatiť iné ubytovanie. Bol na protialkoholickom liečení v Košiciach, teraz je už mesiac doma, spoločne žijú a v základných veciach spolu komunikujú. Momentálne alkohol nepožíva, nevidí dôvod na to, aby bol vylúčený z užívania bytu. Podľa neho by tým súd porušil jeho ústavné práva. To, že bol v minulosti súdne trestaný za obdobný skutok je pravda, avšak ide o nepravdivé tvrdenia a s rozsudkom súhlasil len z dôvodu, aby dostal nižší trest. Rovnako čo sa týka skutku 13.02.2016 ten nie je pravdivý a momentálne prebieha súdne konanie, kde mu sudca mal oznámiť, že asi dostane ako trest verejnoprospešné práce. Aj z tohto dôvodu nemôže ísť bývať inde, aby mohol vykonať tieto verejnoprospešné práce, ktoré mu chce uložiť trestný súd. Manželke sa s nožom nevyhrážal.

6. Z listu vlastníctva č. XXXX okres T., obec T., k.ú. T. vyplýva, že strany konania sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na 2. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome súp.č. XXXX v T.. Vlastnícke právo nadobudli zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.XX.XXXX. Rovnako majú spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku.

7. Z potvrdenia Okresnej prokuratúry Humenné z 13.04.2016 vyplýva, že Okresná prokuratúra Humenné oznamuje žalobkyňu, že dnešného dňa podala na C.K. obžalobu na Okresný súd Humenné pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona.

8. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Humenné pod sp.zn.: 2T/65/2016 vyplýva, že dňa 18.04.2016 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné voči žalovanému JO. H. za skutok, že dňa 13.02.2016 asi o 13.30 hod. v byte na ul. H. XX, v T., kde býva so svojou manželkou H. H. sa k tejto v stave opilosti s nožom v roku vyhrážal, že ju zabije a zabije aj toho, koho nájde, pričom otváral skrine a prehľadával byt a vulgárne jej pritom nadával, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe - manželke, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona. Súd dal rovnopis tejto obžaloby aj do súdneho spisu. Z trestného spisu, ktorý je živý, t.j. vo veci sa koná, zo zápisníc z pojednávaní bolo prvé pojednávanie 05.09.2016 a ďalšie je nariadené na termín 12.10.2016, kde boli predvolaní súdny znalec G. D. a ošetrojúci lekár G. L. so zdravotnou dokumentáciou. Žalovaný v trestnom konaní na pojednávaní 05.09.2016 popieral, že spáchal skutok, teda že sa s nožom v roku mal vyhrážať manželke. Je pravda, že v uvedený deň mal trochu vypité, manželke vynadal a z kuchyni si zobral aj nôž avšak s tým, že ublíži sebe. V trestnom konaní uviedol, že pôjde bývať do D. alebo do A., do nejakej zariadenia. Trestnému súdu uviedol, že odchádza preč zo spoločného bývania, tak že k žiadnym podobným skutkom nedôjde. Absolvoval protialkoholické liečenie v Košiciach a prepustený bol 10.08.2016. Trestnému súdu o tom predložil aj správu z Centra pre liečbu drogových závislostí Košice, Skladná 2, z ktorej vyplýva, že bol hospitalizovaný od 15.06.2016 - 10.08.2016. Manželka pred trestným súdom popísala spáchanie skutku tak, ako ho opísala aj v žalobe v tomto spore a ako je popísaný v obžalobe prokuratúry. Nakoniec pojednávania obžalovaný uviedol, že pokiaľ súd dospeje k záveru, že je vinný súhlasí, aby mu bol uložený trest povinnej práce a obmedzenia.

9. Z uvedeného trestného spisu vyplýva zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, že žalovaný bol 13.02.2016 o 14.25 hod. zadržaný ako podozrivý pre uvedený skutok, v uvedený deň bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia voči nemu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona pre skutok tak ako je popísaný v obžalobe a bol podaný podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby. Sudca pre prípravné konanie príkazom prepustil obvineného na slobodu, avšak z dôvodu nedodržania zákonných lehôt.

V trestnom spise sa nachádza aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov z ktorej vyplýva, že žalovaný bol odsúdený za priestupok v mieste bydliska 24.01.2012 proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tak, že v skorých ranných hodinách búchal po stole, správal sa agresívne a vulgárne nadával manželke H. H., za čo mu bolo udelené pokarhanie. Taktiež bol odsúdený za priestupok z toho istého dňa proti občianskemu spolunažívaniu keď po výmene názorov povedal manželke H.K., že ju doláme, vulgárne jej nadával do kuriev a fyzicky ju napadol tak, že ju udrel otvorenou dlaňou asi trikrát do oblasti tváre, bez lekárskeho ošetrenia. Bolo mu uložené pokarhanie. Z výpisu vyplýva, že dňa 18.10.2014 sa dopustil priestupku na ul. H. proti verejnému poriadku, bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur. Ďalšieho priestupku sa dopustil v pohostinstve D. na ul. E. v T. 23.09.2014 a to priestupku proti majetku a bola mu uložená pokuta 15,- eur. Dňa 03.09.2015 na U. E. v T. sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta 30,- eur. Dňa 12.08.2015 sa dopustil v mieste bydliska na ul. H. priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ priestupkového zákona keď sa mal opakovane pred bytovým domom č. XX na H. ulici v T. vykrikovať na adresu R. L., bola mu uložená pokuta 20,- eur.

Z trestného spisu z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry vyplýva, že žalovaný bol celkovo sedemkrát súdne trestaný, pričom poslednýkrát Okresným súdom Humenné rozsudkom z 23.05.2012, sp.zn.: 3T/48/2012, právoplatný 23.05.2012 podľa § 360 ods. 1, 2b na trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 07.12.2012. Predtým bol Okresným súdom Humenné rozsudkom z 03.11.2010 sp.zn.: 3T/96/2010, právoplatný 03.11.2010 odsúdený taktiež za prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 17.11.2011, ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou vykonal 18.03.2014. Predtým bol odsúdený rozsudkom z 02.10.2006 sp.zn.: 1T/144/2005 právoplatné 18.10.2006 podľa § 215 ods. 1 na podmienený trest odňatia slobody a bol mu uložený zákaz nadmerného požívania alkoholu, osvedčil sa a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený. Rovnako bol predtým štyrikrát právoplatne odsúdený rozhodnutím zo 16.01.2004, 03.10.1995, 14.07.1989 a 12.10.1982, osvedčil sa v týchto štyroch prípadoch na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený. Z roku 1995 mu bolo uložené rozsudkom 4T/411/1995 ochranné liečenie protialkoholické ústavné.

Vzhľadom na to, že v trestnej veci, v trestnom spise sa koná tento spis bol po pojednávaní odpojený od civilného spisu.

10. Na uvedený prípad je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia § 705a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (OZ):

Ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

11. V tomto prípade súd žalobe vyhovel a vylúčil žalovaného z užívania bytu, pretože boli splnené vyššie uvedené podmienky podľa § 705a OZ. V konaní bolo preukázané, že stále existuje minimálne hrozba fyzického alebo psychického násillia žalovaného manžela voči manželke. V minulosti bol žalovaný manžel právoplatne odsúdený sp.zn.3T/48/2012 za nebezpečné vyhrážanie a to opakovane a taktiež bol postihnutý v priestupkovom konaní za obdobné konanie a to priamo vo vzťahu k svojej manželke - žalobkyni. Momentálne sa taktiež vedie trestné konanie na Okresnom súde Humenné pre skutok z 13.02.2016, znova pre nebezpečné vyhrážanie žalovaného voči žalobkyni - manželke. Samotná skutočnosť, že momentálne po podaní trestného oznámenia zo strany žalobkyni pre skutok z 13.02.2016 manžel absolvoval dobrovoľne protialkoholické liečenie v Košiciach a už mesiac býva znova v spoločnej domácnosti v byte s manželkou - žalobkyňou a doteraz medzi nimi nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu neznamená, že neboli splnené vyššie uvedené ustanovenia § 705a. Hrozba násillia stále trvajú. Dôvody pre vylúčenie žalovaného z užívania bytu stále pretrvávajú a to vzhľadom na jeho minulosť,

predchádzajúce právoplatné odsúdenia za obdobné konania trestným súdom a priestupkovým orgánom a skutočnosť, že už aj predtým sa podrobil protialkoholickému liečeniu, ktorá však následne bola neúspešná. Aj teraz hrozí dôvodná obava, že znova požíja alkoholické nápoje, kedy sa stáva agresívnym, čo aj sám pripustil a v takom prípade znova tu existuje reálna hrozba z dôvodu možného fyzického alebo psychického násillia voči manželke, alebo blízkej osobe synovi a podobne. Manželka uviedla, že stále má dôvodnú obavu z konania žalovaného a trvá na podanej žalobe o vylúčení z užívania bytu. Zo strany žalovaného nejde len o jedno vybočenie, exces, ale o dlhodobý stav. Na veci nič nemení skutočnosť, že momentálne žalovaný absolvoval opakovanú liečbu a asi mesiac žije v byte s manželkou a nič sa nestalo. Je zrejmé, že žalovaný si je vedomý, že sa momentálne proti nemu vedú civilné aj trestné konanie. Súd poukazuje na to, že manžela - žalovaného nezbavuje jeho vlastníckeho práva k uvedenému bytu tak ako vyplýva z listu vlastníctva, ale len zákonným spôsobom obmedzuje jeho vlastnícke právo a to podľa § 705a užívať uvedený byt.

12. Bolo preukázané, že žalovaný sa po dlhšiu dobu po niekoľko rokov dopúšťal voči manželke psychického, ako aj fyzického násillia, ktoré spočívalo v jeho agresívnom správaní pod vplyvom opakovaného použitia alkoholu a následných vyhrážok. Rovnako z výpisu z registra priestupkov je zrejmé, že sa dopustil aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, že dal manželke aj facky, teda došlo aj fyzickému napadnutiu. Rovnako to vyplýva aj z posledného právoplatného odsúdenia žalovaného pre nebezpečné vyhrážanie sp.zn. 3T/48/2012. Momentálne prebieha ďalšie trestné konanie pre obdobný skutok z 13.02.2016 pod sp.zn. 2T/65/2016 a podanie obžaloby po skončení vyšetrovania nasvedčuje, že aj tento skutok sa stal a žalovaný bude za neho odsúdený.

13. Zo strany žalovaného teda nejde o jednorazové, skratové konanie ale o dlhobojší, trvalejší stav, celkovo bol žalovaný sedemkrát súdne trestaný, bol odsúdený aj za priestupky a preto sú splnené podmienky na jeho vylúčení z užívania bytu podľa § 705a.

14. Aj napriek tomuto súdnemu rozhodnutiu strany konania sa stále môžu mimosúdne dohodnúť inak. Súd poukazuje na to, že v trestnom konaní žalovaný vypovedal pred sudcom 05.09.2016, že sa chce odsťahovať zo spoločnej domácnosti a chce si nájsť bývanie v sociálnom zariadení v A. alebo inde. Podľa jeho výsluchu má čiastočný invalidný dôchodok vo výške 180,- eur a podľa súdu teda má prostriedky, aby si hradil takéto bývanie. Strany sa môžu kedykoľvek dohodnúť na spôsobe a rozsahu užívania bytu, ktorý je v ich spoločnom bezpodielovom spoluvlastníctve, resp. ak sa nedohodnú a pominú dôvody vydania tohto rozhodnutia, môže žalovaný podať žalobu o zrušenie tohto rozsudku, resp. žalobu ktorá by mu umožnila užívať uvedený byt.

15. O trovách konania medzi stranami súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že hoci bola v konaní úspešná žiadne trovy jej nevznikli a žiadne si ani neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.